**Типологічні особистості організації життя особистості**

**Постановка проблеми**

У попередніх роботах [6], [7], [8], для вивчення організації життя особистості нами були розпочаті спроби розкрити психологічну природу діяльності з організації власного життя і провести структурний аналіз її компонентів. У даному дослідженні перед нами стояло завдання виявити специфіку організації життя людей з певними індивідуально-типологічними особливостями особистості.

**Основний матеріал та результати дослідження**

Аналіз уявлень зарубіжних і вітчизняних психологів із проблеми організації життя особистості дозволив нам виділити в них три основні позиції при підході до визначення суті явища, яке вивчається.

Першу позицію можна сформулювати таким чином: активність суб'єкта, що спрямована на організацію власного життя, виявляється в його здатності планувати, регулювати й аналізувати свої дії та вчинки адекватно до власних життєвих цілей і цінностей.

Активність суб'єкта, яка спрямована на свідому побудову власного життя, вперше позначається поняттям "організація власного життя" у роботах С. Л. Рубінштейна [14] і надалі використовується Б.Г. Ананьєвим [2], К.О. Абульхановою-Славською [1], Л.І. Анциферовою [3], В.К. Каліним [5], а також їхніми учнями й однодумцями. "Розумна організація життя особистості" у соціально-психологічному аспекті вивчалася також колективом київських авторів під керуванням Л.В. Сохань [13].

Вивчення концепцій зарубіжних і вітчизняних авторів показало, незважаючи на те, що далеко не всі вчені визначають проблему організації життя особистості саме в такому вигляді, однак, деякі їхні положення за своїми змістовними характеристиками, у тому чи іншому ступені пов'язані з даним формулюванням проблеми. Перерахуємо основні поняття (та їхніх авторів), які на наш погляд, описують той чи інший феномен, пов'язаний з поняттям організації життя особистості: "самовиконання", "самовизначення" (Ш. Бюлер) [18]; "досягнення життєвого успіху" (прагматики, у тому числі, У. Джеймс) [4]; "цілеспрямована поведінка", "автономізація особистого "Я" (К. Левін) [10]; "усвідомлювання тут і тепер відповідальності за себе і своє життя" (Ф. Перлз) [12]; "самість", "самоактуалізація" (А. Маслоу) [20]; "продуманий вибір" (Дж. Келлі) [19]; "регуляція передбачуваними наслідками", "саморегуляція", "самоефективність", "самоконтроль" (А. Бандура) [17]; "самодетермінація" (С.Л. Рубінштейн) [14]; "саморегуляція поведінки і діяльності" (В.І. Моросанова) [11]; "суб′єктність" (В.О.Татенко) [15]; "суб′єктність", "поглиблення суб′єктності" (Т.М. Титаренко) [ 16].

З перерахованого ряду понять ми бачимо, що практично кожний автор використовує терміни із префіксом "само-". Ця друга позиція досліджень, що належить до проблеми організації життя особистості, на наш погляд, відображає психологічні механізми, за допомогою яких здійснюється організація суб'єктом власного життя. Ми вважаємо, що ці механізми лежать у площині самосуб'єктних відносин особистості [5].

І, нарешті, третє положення, яке зустрічається практично в кожній роботі з вивчення людини як організатора власного життя, пов'язане із твердженням про те, що тільки дія, чи вчинок є реальним втіленням актуальних цінностей та цілей людини. Проте, не будь-яка дія, виражає цінності та цілі людини-суб'єкта життя. На наш погляд, одиницю аналізу активності людини-суб'єкта життя адекватно визначити як дію з організації власного життя.

Дія з організації життя, у найбільш певному вигляді проявляється в процесі подолання суб'єктом проблемних ситуацій, які обумовлені його актуальними життєвими труднощами. Класифікація дій, які організують життя і основних проблемних ситуацій життя, що наведена нижче, була покладена в основу опитувальника "Вивчення дій з організації життя" (ДОЖ).

Класифікація дій з організації життя:

1. Дії з організації життя з вираженою зовнішньою компонентою.

1.1. Дії з пошуку інформації про проблемну ситуацію (ПС).

1.2. Дії з планування поведінки та діяльності в ПС.

1.3. Дії з пошуку способів розв′язання актуальної ПС.

1.4. Дії з адаптації до ПС.

2. Дії з організації життя з вираженою внутрішньою компонентою.

2.1. Дії з аксіологічної оцінки ПС.

2.2. Дії з емоційно-вольової регуляції в ПС.

2.3. Дезактивуючі вольові дії в ПС.

2.4. Дії з резюмування ПС.

Класифікація основних проблемних ситуацій життя.

1. Проблемні ситуації, які пов'язані з матеріальним і соціальним статусом суб'єкта.

2. Проблемні ситуації професійної діяльності.

3. Проблемні ситуації внутрішньосімейних взаємин.

4. Валеологічні проблемні ситуації.

Методика "ДОЖ" має форму опитувальника, що складається з 104 конструктів, з яких 40 – дозволяють діагностувати ступінь виразності кожної з виділених вище проблемних ситуацій життя і 64 – досліджувати кількісний і якісний склад дій з організації життя.

Відповідно до заявленої теми найбільший інтерес у рамках нашої роботи представляє дослідження взаємозв'язків функціонально-психологічних типів особистості (за К.Г. Юнгом) і дій з організації життя з вираженою зовнішньою і внутрішньою компонентою. Відбір представників "крайніх" типів з ДОЖ здійснювався на підставі даних, які отримані при безпосередній психодиагностиці ДОЖ за допомогою авторської методики. Діагностика функціонально-психологічних типів особистості за К.Г. Юнгом здійснювалася за допомогою методики В.І. Колесникової "Юнгіанська типологія особистості" (ЮТО) [9].

Дії з організації життя (ДОЖ) розглядалися у зв'язку з такими особистісними конструктами, як екстраверсія-інтроверсія, а також окремо за кожним із восьми функціональних типів особистості: екстравертно-мислячим (Е-М), екстравертно-інтуїтивним (Е-І), екстравертно-відчуттєвим (Е-В), екстравертно-чуттєвим (Е-П), інтровертно-мислячим (І-М), інтровертно-інтуїтивним (І-І), інтровертно-чуттєвим (І-Ч), інтровертно-відчуттєвим (І-В).

**Аналіз результатів емпірічного дослідження**

У дослідженні взяли участь 216 осіб. З загальної вибірки випробуваних виділено 8 функціонально-психологічних типів особистості. Показники з кожного психологічного типу особистості порівнювалися за допомогою критерію рангової кореляції R Спірмена з показниками дій з організації життя (ДОЖ) з вираженою зовнішньою (1.1., 1.2., 1.3., 1.4.) і внутрішньою (2.1., 2.2., 2.3., 2.4.) компонентою (див. класифікацію ДОЖ, наведену вище).

Нижче наводимо коефіцієнти кореляцій, отримані у результаті обчислень, та їхню інтерпретацію:

1. Коефіцієнт кореляції між показниками з екстравертного мислення (Е-М) і ДОЖ 1.1., 1.2., 1.3.:

R = 0,37176 (α < 0,01) (N=44) – високий значущий позитивний зв'язок між показниками екстравертного мислення і значеннями ДОЖ з вираженою зовнішньою компонентою.

2. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-М і ДОЖ 2.1., 2.3.:

R = – 0,408028 (α < 0,01) (N=44) – значущий негативний зв'язок між

показниками Е-М і показниками з ДОЖ з вираженою внутрішньою

компонентою. Таким чином, високим показникам Е-М відповідають

низькі показники ДОЖ 2.1. і 2.3.

3. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-Ч і ДОЖ 1.1., 1.3., 1.4.:

R = 0,84536 (α < 0,05) (N=7) – значущий позитивний зв'язок.

4. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-Ч і ДОЖ 2.1., 2.2., 2.4.:

R = – 0,78594 (α < 0,05) (N=7) – значущий негативний зв'язок.

5. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-В і ДОЖ 1.1., 1.3., 1.4.:

R = 0,646075 (α < 0,01) (N=31) – позитивна значуща кореляція.

6. Коефіцієнт кореляції між значеннями з Е-В і ДОЖ 2.1.,2.3., 2.4.:

R = – 0,418479 (α < 0,05) (N=31) – значущий негативний зв'язок.

7. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-І і ДОЖ 1.2.,1.3., 1.4.:

R = 0,65743 (α < 0,05) (N=10) – позитивна значуща кореляція.

8. Коефіцієнт кореляції між показниками з Е-І і ДОЖ 2.2., 2.3.:

R = – 0,79561 (α < 0,01) (N=10) – значущий негативний зв'язок.

Аналіз даних першої частини дослідження дозволяє зробити наступний висновок: у екстравертів спостерігається значуща позитивна кореляція з показниками з ДОЖ з вираженою зовнішньою компонентою, а також значущий негативний зв'язок з показниками з ДОЖ з вираженою внутрішньою компонентою (див. мал. 1).

Мал. 1. Кореляційні плеяди, що відображають залежність функціонально-психологічного типу особистості (екстравертна установка) і дій з ОЖ

1. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-М і ДОЖ 2.1., 2.2., 2.4.:

R = 0,79763 (α < 0,001) (N=50) – значуща позитивна кореляція.

2. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-М і ДОЖ 1.1., 1.2., 1.3.:

R = – 0,593214 (α < 0,0000001) (N=50) – значущий негативний зв'язок.

3. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-Ч і ДОЖ 2.1., 2.2.,2.3.:

R = 0,69674 (α < 0,05) (N=9) – значуща позитивна кореляція.

4. Коефіцієнт кореляції для показників І-Ч і ДОЖ 1.2., 1.3., 1.4.:

R = – 0,75332 (α < 0,05) (N=9) – значущий негативний зв'язок.

5. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-В і ДОЖ 2.2., 2.3., 2.4.:

R = 0,843287 (α < 0,01) (N=22) – значуща позитивна кореляція.

6. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-В і ДОЖ 1.1., 1.2., 1.3., 1.4.:

R = – 0,934621 (α < 0,01) (N=22) – значущий негативний зв'язок.

7. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-І і ДОЖ 2.1., 2.2., 2.3., 2.4.:

R = 0, 845381 (α < 0,01) (N=27) – значуща позитивна кореляція.

8. Коефіцієнт кореляції між показниками з І-І і ДОЖ 1.1., 1.3., 1.4.:

R = – 0,764322 (α < 0,01) (N=27) – значущий негативний зв'язок.

Аналіз даних другої частини дослідження дозволяє зробити висновок: у інтровертів спостерігається значуща позитивна кореляція з показниками з ДОЖ з вираженою внутрішньою компонентою, а також значущий негативний зв'язок з показниками з ДОЖ з вираженою зовнішньою компонентою (див. мал. 2).

Мал. 2. Кореляційні плеяди, що відображають залежність функціонально-психологічного типу особистості (інтровертна установка) і дій з ОЖ

**Висновки**

Вивчення особливостей самодетермінації життя особистості при різних функціонально-психологічних типах показало наявність складних опосередкованих зв'язків між діями з організації життя і психологічними типами особистості за К.Г. Юнгом. Якщо в представників того самого психологічного типу особистості виявляється стійкий набір дій з організації життя, то можна говорити про типологічні особливості організації життя особистості.

Підводячи підсумок дослідження типологічних особливостей організації життя, можна стверджувати, що в подоланні проблемних ситуацій життя, екстраверти розпочинають дії з організації життя з вираженою зовнішньою компонентою, тоді як дії з організації життя з вираженою внутрішньою компонентою, мають порівняно малу представленість у кількості їхніх способів взаємодії зі світом. Зворотна картина спостерігається в інтровертів: при явній виразності дій з організації життя з вираженою внутрішньою компонентою, в них практично відсутня опора на дії з організації життя з вираженою зовнішньою компонентою.
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