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Сучасні соціально-політичні процеси, що відбуваються в Україні, спрямовані на побудову громадянського суспільства. Саме для такого суспільства характерними є ефективність та прозорість державних структур, конструктивна взаємодія державних інститутів з громадою, створення умов для продуктивної комунікації між громадянами та представниками влади на різних рівнях підпорядкування. Будь-які перетворення, що відбуваються у життєдіяльності соціальної системи, неможливі без вивчення й врахування тих соціально-психологічних особливостей, які є характерними для її розвитку. А якщо мова йде про цілеспрямовану побудову нових й реформування існуючих елементів такої системи, то актуальним стає вивчення їх специфічних виявив. Сьогодні в Україні вся соціально-політична активність спрямована на реформи перш за все органів представництва держави, а відтак вкрай необхідним стають дослідження саме у політико-психологічній площині задля усвідомлення й розуміння процесів трансформацій суспільно-політичної свідомості, відбудови нових практик соціальної взаємодії у системі «громадянин–держава», формування політичної культури тощо.

Відзначимо, що у вітчизняній політичній психології відчувається значний дефіцит досліджень, присвячених особливостям безпосередньої взаємодії на рівні «громадянин – державний чиновник». Така взаємодія сповнена цікавих психологічних нюансів, що вливають на загальне сприйняття держави, формування позитивних або негативних установок, побудови певного її образу. Саме тому тема дисертаційного дослідження Світлани Леонідівни Чуніхіної «Індивідуально-стильові особливості конструювання громадянином образу державного чиновника» є безумовно актуальною та своєчасною, а також відповідає напряму наукової діяльності Інституту соціальної та політичної психології НАПН України – соціально-психологічні умови та чинники участі особистості в політичному житті та проблеми психології влади.

У першому розділі «Теоретичні основи дослідження індивідуально-стильових особливостей політичного сприймання» С. Л. Чуніхіна проаналізувала різноманіття досліджень щодо вивчення психічних образів, окреслила наявні підходи до розкриття індивідуально-стильових особливостей у конструюванні психічних образів. Аналіз особливостей конструювання образів політичних об’єктів дав змогу відзначити, що проблема в політичній психології традиційно фокусується на постатях політичних лідерів, їхніх особистісних рис, лідерського стилю, патопсихологічного профілю тощо. Ця традиція спирається на спадщину зарубіжної психологічної думки, яка передусім представлена роботами Т. Адорно, Дж. Д. Барбера, Д. М. Бернса, Г. Лассвела, К. Левіна, В. Одайника, Д. Рисмана,З. Фройда та ін. Сучасні зарубіжні дослідження з цієї тематики спрямовані зазвичай на оцінку електоральних перспектив політичних лідерів (К. В. Єгорова-Гартман, О. Б. Шестопал, В. Ф. Петренко).

Інший напрямок досліджень проблем сприймання у політиці охоплює абстрактні, знеособлені феномени і процеси, такі, як держава, влада, партії, ідеології, міжнародні відносини, політичні інститути, реформи. Саме на перетині цих дослідницьких напрямів, на думку здобувачки, формується простір для вивчення особливостей сприймання громадянами державного чиновника – постаті, яка з одного боку є доступною для безпосередньої взаємодії і комунікації на міжособистісному рівні, а з іншого – виконує знеособлені функції (стор. 46–47).

Дисертанткою послідовно обґрунтовано методологічні основи вивчення означеної проблеми. За базовий методологічний принцип всієї дисертаційної роботи було обрано наявну дихотомію (особистісне-знеособлене), амбівалентність статусу чиновника, і це, на наш погляд, був слушний вибір. По-перше, він став підґрунтям для запропонованого здобувачкою власного визначення політичного сприймання як окремого випадку соціального сприймання, в результаті якого громадянин конструює образи репрезентантів тих чи тих політичних інституцій. По-друге, ключовим результатом дослідження стало виявлення двох базових тенденцій сприймання громадянами чиновників – «гуманізації» (тобто акцентуванні уваги на особистості) або «дегуманізації» (тобто фокусуванні на функціональних аспектах офіційного статусу) їхніх образів. Що стало підтвердженням вихідної гіпотези здобувачки.

У другому розділі – «Методичні засади дослідження образу державного чиновника та індивідуально-стильових особливостей осіб, що його конструюють» послідовно обґрунтовано методи дослідження образу чиновника, побудована схема емпіричного дослідження індивідуально-стильових особливостей конструювання громадянами образу державного чиновника (стор. 84), яка змістовно відображає три етапи дослідження, представлено загальні характеристики вибірки.

Досить цікавим виявився обраний С. Л. Чуніхіною підхід до вивчення індивідуально-стильових особливостей громадян через діагностику параметрів адаптації та саморегуляції особистості, психологічного захисту і стилю міжособистісної взаємодії. Основою такого підходу є теорія інтегральної індивідуальності, яка пропонує бачення стилю особистості як системи зв’язків між різнорівневими параметрами індивідуальності. Можна сказати, що такий методологічний вибір дав змогу дістатися низки дійсно цікавих результатів.

Зокрема, дуже важливим результатом дослідження, на наш погляд, стало виявлення зв’язку між силою Я суб’єкта сприймання і притаманною йому тенденцією сприймання чиновника («гуманізація» чи «дегуманізація»). Схильність максимально персоніфікувати постать чиновника, встановлювати з ним неформальні взаємини або шукати в нього заступництва виявилася поєднаною з інфантильними настановами до держави або можновладців, і навпаки, прагнення гранично формалізувати офіційне спілкування – з більшою силою та автономністю особистості. Дилема «гуманізація»-«дегуманізація» чиновника, на наш погляд, точно перегукується з дилемою громадянської зрілості-незрілості суспільства і зачіпає дуже важливі аспекти суспільно-політичного розвитку сучасної України.

Результати дослідження індивідуально-стильових особливостей конструювання громадянами образу державного чиновника представлено у третьому розділі дисертації. Переконливою є інтерпретація дослідницею виявлених нею семантичних характеристик образу державного чиновника як модифікації «Великої п’ятірки» особистісних рис з вмістом усталених образів-стереотипів, подібних до персонажів класичних творів вітчизняної та зарубіжної літератури. Значний інтерес з точки зору прикладної значущості представляє розроблена С. Л. Чуніхіною типологія сприймання громадянами чиновників і обґрунтування доцільності використання методу «Психологічний малюнок чиновника» для експрес-діагностики типу політичного сприймання з метою корекції притаманних йому неефективних перцептивних і поведінкових патернів. Послідовний якісний та кількісний аналіз дав змогу здобувачці виокремити певні типи політичного сприймання громадянами чиновника (стор. 96), які розміщено на континуумі між полюсами «гуманізації» і «дегуманізації», обравши для них умовні назви «Людина», «Людина-гроші», «Людина-схема», «Взаємодія людей», «Тварина», «Предмет».

Доцільним результатом аналізу індивідуально-стильових особливостей конструювання громадянами образу державного чиновника є розробка стильових профілів визначених типів, які є основою стратегії коригування неефективних патернів сприймання з метою поліпшення взаємодії громадян у системі владно-підвладних відносин.

Дисертація спирається на ґрунтовну роботу з науковими джерелами, яка стає надійною підставою для розробки оригінального дослідницького підходу і підсумовується якісними узагальнюючими висновками. Використання дисертанткою досить багатого арсеналу методів математичної статистики підтверджує достовірність висновків, зроблених на основі емпіричного дослідження. Не будучи вичерпною і всеохоплюючою, робота Світлани Леонідівни Чуніхіної у той самий час задає перспективи подальшого поглибленого дослідження впливу індивідуальних (у тому числі стильових) та особистісних характеристик громадянина на конструювання ним політичних образів.

Дисертаційна робота й автореферат оформлені відповідно до чинних нормативних угод. За своїм змістом, логікою побудови та оформленням дисертація С. Л. Чуніхіної відповідає кваліфікаційним вимогам, які висуваються до дисертаційних робіт, представлених на здобуття наукового ступеня кандидата психологічних наук. Тема, об’єкт і предмет дослідження належать до проблемного поля, релевантного спеціальності 19.00.11 – політична психологія. План дисертації чітко структурований відповідно до логіки дослідження; текст відповідає плану і повністю розкриває зміст досліджуваних питань. Основні положення роботи розкриті у 6-ти публікаціях у фахових виданнях, у тому числі 2-х, віднесених до міжнародних наукометричних баз. Список використаних джерел налічує 230 пунктів і відповідає вимогам щодо оформлення дисертаційних робіт. Автореферат дисертації повною мірою відбиває зміст дисертаційного дослідження, його обсяг також відповідає встановленим правилам.

За високої загальної оцінки дисертації С. Л. Чуніхіної слід звернути увагу на певні проблемні моменти, які потребують уточнень і подальшого продумування.

1. У теоретично-методологічній основі дослідження закладена певна суперечність. З одного боку, авторка декларує прихильність до конструктивістської парадигми дослідження психічних образів (с. 17-20), яка постулює їхню, так би мовити, штучність, суцільну інспірованість суб’єктивним досвідом і, відповідно, принципову непізнаваність об’єктивної реальності. З іншого боку, в теоретичній частині багато уваги приділяється аналізу діяльнісного підходу до вивчення сприймання, який базується на протилежній філософській платформі – марксистській, позитивістській – з її «культом» об’єктивного пізнання. Ця суперечність простежується в усій роботі, закладене вона й у практичних рекомендаціях, заснованих на прагненні «відкоригувати» неадекватні образи, неадекватні патерни сприймання (с. 151–154). Згадану суперечність можна було б розглядати як прояв «методологічного плюралізму», який є загалом допустимим у таких роботах, проте у будь-якому випадку його обґрунтування дисертанткою мало б бути значно більш аргументованим і акцентованим.

2. Дослідження стильових особливостей політичного сприймання чиновника громадянами з опорою на теорію інтегральної індивідуальності потребує, на наш погляд, більш точного визначення системних зв’язків між тими рівнями індивідуальних і особистісних проявів, які інтерпретуються як стильові особливості. Адже, за цією теорією, стиль проявляється саме у характері і якості таких зв’язків, а не лише у кількісному вимірі вираженості тієї чи тієї властивості (с. 62-63). На жаль, ця проблема в дисертації не обговорюється.

3. Значущі розбіжності у стильових характеристиках між респондентами чоловічої та жіночої статі, з якими дисертантка стикалася на всіх етапах емпіричного дослідження, можуть бути наслідком закладеної в його основу методичної неточності, вже згаданої нами у попередньому зауваженні. Це проявилося в більшій чутливості обраного методичного інструментарію до статевих розбіжностей, і в меншій – до суто стилістичних. Дослідження стильових особливостей політичного сприймання, безумовно, є цікавим напрямом, тому хотілося б побачити продовження дослідницьких зусиль і в межах інших методологічних підходів.

4. Встановлення кількості груп респондентів з певними особливостями сприймання за допомогою кластерного аналізу із заданою кількістю кластерів і вибір на цій основі конфігурації з шести кластерів подається дисертанткою як «оптимальне» рішення її дослідницьких завдань (с. 91). Між тим таке рішення виглядає довільним, адже в тексті дисертації немає порівняльних або інших даних, які б надали йому математичне обґрунтування.

5. Пропозицію дисертантки вважати виокремлені групи зображень чиновника «типом сприймання» не можна прийняти так би мовити «за замовчуванням», апріорно. Треба було б, принаймні, уточнити, якою мірою визначені типи характеризують усталені тенденції сприймання.

Висловлені зауваження жодним чином не суперечать високій позитивній оцінці результатів розглянутої роботи та її загального наукового рівня. Більшість з цих зауважень можуть бути розглянуті як привід для дискусії під час обговорення дисертації, а також як рекомендації для розвитку дослідницьких ініціатив в цьому науковому напрямі.

У цілому дисертаційна робота Світлани Леонідівни Чуніхіної виконана на високому теоретико-методологічному рівні. Є всі підстави стверджувати, що кандидатська дисертація С. Л. Чуніхіної – це завершена самостійна науково-психологічна праця, закономірний результат багаторічної діяльності здобувачки. Її висновки і узагальнення, безумовно, збагачують вітчизняну політико-психологічну науку та мають практичну значущість щодо психологічної фасилітації суспільно-політичних процесів, що супроводжують комплекс політичних реформ у державі.

Аналіз дисертаційної роботи, автореферату і опублікованих наукових праць С. Л. Чуніхіної дає нам підставу зробити такий висновок: дисертація здобувачки Світлани Леонідівни Чуніхіної «Індивідуально-стильові особливості конструювання громадянами образу державного чиновника», за актуальністю та глибиною, обсягом і оформленням, повнотою викладу її основних положень та результатів у публікаціях відповідає вимогам, які висуваються п. 12 постанови Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року №567 «Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника» до кандидатських дисертацій, а її авторка заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата психологічних наук зі спеціальності 19.00.11 – політична психологія.

Офіційний опонент:

доктор психологічних наук, доцент

завідувачка кафедри педагогіки

та практичної психології

Комунального вищого навчального закладу

«Дніпропетровський обласний інститут

післядипломної педагогічної освіти» Г. О. Горбань