ВІДГУК

офіційного опонента щодо дисертації Підгірної Ірини Сергіївни

«Становлення індивідуальних стилів медіакомунікації молоді в соціальних мережах», поданої на здобуття наукового ступеня

кандидата психологічних наук із спеціальності

19.00.05 – соціальна психологія; психологія соціальної роботи

Дисертаційне дослідження Ірини Сергіївни Підгірної «Становлення індивідуальних стилів медіакоунікації молоді в соціальних мережах», що присвячене важливи аспектам соціальної комунікації молоді в сучасному медіатизованому світі, є вочевидь актуальни і значимим з огляду на завдання психолого-педагогічної та соціально-психологічної практики.

Робота містить наукову новизну, яка насамперед полягає у тому, що авторкою розроблено концептуальну модель становлення індивідуальних стилів медіакомунікації, яка репрезентує динамічні зв’язки між низкою об’єктивних і суб’єктивних чинників – рівним активності використання соціальних мереж; мотивами та обраними способами медіакомунікації; оцінкою продукованих і трансльованих у віртуальних соціальних мережах месиджів (які дисертантка називає образами); суб’єктивним переживанням при цьому комфорту чи, навпаки, дискомфорту і деякими іншими.

Цікавою видається і запропонована типологія індивідуальних стилів (серед яких – синхронний, компенсаторний, колементарний та дифузний), які всі разом визначають якість спільного соціально-комунікативного простору в соціальних мережах.

Варто відзначити практичне значення дослідження. Так дисертанткою розроблено і апробовано опитувальник «Комфортний спосіб медіакомунікації» та програму тренінгу з оптимізації процесу становлення стилів медіакомунікації. Цей інструментарій придатний для використання працівниками соціальних служб та шкільними психологами в їх практичній роботі, а методологічні і методичні положення тренінгу можуть бути корисними для викладачів ВНЗ й системи післядипломною психолого-педагогічної освіти при розробці і викладанні тематичних навчальних курсів.

Результати дисертації апробовано на декількох міжнародних і всеукраїнських наукових і науково-практичних конференціях, впроваджено в психолого-педагогічну практику роботи спеціалізованих шкіл м. Києва та м. Ізмаїл, а також висвітлено в 13 публікаціях, з них 4 – у фахових наукових виданнях, що входять до переліку МОН України, 1 – в іноземну виданні.

Дисертація складається зі вступу, трьох розділів і висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг дисертації становить 231 сторінки. Робота містить 11 таблиць і 13 рисунків на 14 сторінках. Список використаних джерел нараховує 210 найменувань, з яких 22 – іноземними мовами.

У першому розділі дисертації («Теоретико-методологічні засади дослідження взаємодії особистості з медіапростором» 1) проаналізовано різні підходи до аналізу комунікаційних процесів в реальному і віртуальному просторах; 2) визначено понятійний апарат дослідження, де особливе місце посідають поняття «комунікація», «медіакомунікації», «індивідуальний стиль медіакомунікації», «месидж», «віртуальний образ» та деякі інші; 3) проаналізовано сутність і специфіку взаємодії особистості з віртуальним середовищем; 4) визначено критерії та описано провідні стилі медіакомунікації: компенсаторний (провідні мотиви медіакомунікації – компенсація браку спілкування, подій у житті, обмеження вияву внутрішніх якостей, невпевненості у собі тощо); самопрезентаційний, або синхронний (за якого створені віртуальні образи детально передають події реального життя особистості); комплементарний (провідна мотивація – підтримання контактів з іншими, при цьому створенні віртуальні образи лише в загальних рисах передають дійсність) та дифузний; 5) здійснено спробу сформулювати концепцію та розробити модель становлення індивідуальних стилів медіакомунікації молоді в соціальних мережах, згідно з якою чинниками цього становлення є умови медіапростору, особистості якості і мотиви автора повідомлення, ставлення користувача до мережевої реальності, способи комфортних для нього способів комунікації в мережі та деякі інші.

**Другий розділ** дисертації – «Емпіричне дослідження становлення індивідуальних стилів медіакомунікації молоді в соціальних мережах» - присвячено розробці і презентації авторської програми, описові вибіркових сукупностей, методів і процедур емпіричного дослідження та результатів математико-статистичного даних. Автор досить детально описує кожний із використаних методів збору емпіричних даних, здійснені процедури кластерного і факторного аналізу та окремі результати глибинних інтерв’ю. Разом із цим в даному розділі приділено недостатню увагу психологічній інтерпретації результатів математико-статистичного аналізу, що створює ефект «незавершеної дії» (це певною мірою компенсовано в наступному, третьому розділі).

Особливу увагу приділено в цьому розділі презентації і верифікації авторського опитувальника «комфортний спосіб медіакомунікіції», доведенню його конструктної валідності та так званої «репрезентативності завдань». Наведено дані перевірки ретестової надійності опитувальника.

У **третьому** **розділі** дисертації під назвою «Особливості становлення індивідуальних стилів медіакомунікації учнівської молоді» здійснено спробу «розкрити особливості становлення індивідуальних стилів медіакомунікації», детально аналізуються об’єктивні і суб’єктивні чинники становлення індивідуальних стилів та кореляційні зв’язки між ними. До основних «стилеутворювальних» чинників віднесено: 1) тип психічної адаптації (інтроверсія – екстраверсія); 2) рівень суб’єктивного благополуччя; 3) тип базової соціально-психологічної настанови (егоїзм – альтруїзм); 4) спосіб встановлення контактів; 5) спосіб самопрезентації; 6) спосіб створення повідомлень. Крім цього, приділено увагу емоційному та мотиваційному чинникам становлення індивідуального стилю медіакомунікації, які, за даними глибинних інтерв’ю, також є надзвичайно важливими.

У розділі сформульовано й експериментально досліджено ефективність принципів оптимізації процесу становлення стилів медіакомунікації – принципу балансу як урівноваження реальних і віртуальних практик та принципу творчого розвитку й самовираження під час взаємодії з медіа, а також презентовано програму тренінгу, спрямованого на розвиток соціально-психологічних навичок і посилення дії деяких із названих вище чинників становлення індивідуального стилю медіакомунікації, серед яких: 1) вибір оптимальних способів медіакомунікації; 2) збалансування реальних і віртуальних комунікативних практик; 3) підвищення рівня суб’єктивного благополуччя користувачів соціальних мереж та підвищення в них оцінки задоволеності життям.

Висновком дисертації в цілому змістовні, коректні і розкривають ступінь досягнення дослідницької мети та розв’язання завдань дослідження.

Попри загальну позитивну оцінку дисертації Ірини Сергіївни Підгірної «Становлення індивідуальних стилів медіакомунікації молоді в соціальних мережах» вважаємо за необхідно висловити деякі зауваження і роздуми:

1. Перше, що привертає увагу від самого початку ознайомлення з дисертацією, починаючи з її змісту. – формалізація викладу матеріалу, в т.ч. назв структурних частин розділів. Назви окремих параграфів дуже загальні і ні як не «розгортаються», не конкретизуються у під параграфах. Це невиправдані спрощення не відображає глибини тексту.

2. На мою думку, в процесі медіакомунікації, по – перше, відбувається не так «трансляція віртуальних образів» (це односторонній процес), як «обмін» трансльованою продукцією (двосторонній процес, який – як і належить комунікації – неодмінно передбачає зворотній зв'язок). І коли дисертантка досліджує стильові характеристики суб’єктами медіакомунікації (як автора і транслятора повідомлень) без урахування зворотного зв’язку тих, кому адресовані ці повідомлення, то цей процес навряд чи можна називати комунікацією (чи навіть медіакомунікацією).

3. Замість «трансляції віртуальних образів» відбувається скоріше «трансляція авторських повідомлень (месиджів)», які можуть активувати певні образи в свідомості тих, хто отриав ці месиджі. При чому ці образи не обов’язково автентичні тим, які автор, можливо, й намагався транслювати. Тож не зрозуміло, чому автор називає власні повідомлення, які більше чи менше успішно репрезентують суб’єктивні образи, сформовані в його власній голові, «віртуальними».

4. Слід відзначити й невиправданий лаконізм при описі емпіричного дослідження та представленні його результатів, що зменшують доказовість останніх. Наприклад, презентація програми і методів дослідження займає практично той же обсяг тексту другого розділу, що й виклад і обговорення емпіричних даних (це очевидна диспропорція). Другий приклад «невиправданого лаконізму» - параграф 2.3. Аналіз результатів емпіричного дослідження, який починається загальною фразою про отримання «заповнених бланків» і необхідність «систематизації даних» та описом кластерного аналізу як суто математичної процедури, а далі наводяться математичні розрахунки. З такого викладу не зрозуміло, які змісти (ознаки) піддавалися кластеризації, тобто на базі чого виокремлено спочатку три, а потім чотири кластери, що репрезентують чотири групи користувачів з різними стилями медіа комунікації. Третій приклад: при описі даних емпіричного дослідження дуже обмежено використано дані анкетування (отримані за допомогою анкети, розробленої автором). Будь-яких обчислень та аналізу даних анкетування в тексті немає. Вони фрагментарно використані лише щоб деталізувати результати кластерного аналізу. Такий підхід зменшує цінність авторської анкети і результатів анкетування.

5. У текстах дисертації і автореферату немає чіткої диференціації понять «індивідуальні стилі» і «становлення індивідуальних стилів». Межа між цими поняттями нестабільна, «мерехтлива». Так навіть у параграфі 3.1. Становлення індивідуального стилю медіакомунікації медіакоунікації молоді в соціальних мережах (попри його стратегічно доцільну назву), наводиться чимало емпірично виявлених статистично значимих кореляційних зв’язків між окремими чинниками, що характеризують стилі медіакомунікації, однак це не дає впевненості, що ці зв’язки, в т.ч. і ті, що існують між даними до і після тренінгу, є підтвердженням «стилеутворювального» їх впливу. Роздумам авторки щодо становлення стилів бракує «еханізмічності» та «процесуальності», і це – чи не найуразливіше місце даної дисертації.

6. Є чимало питань і до запропонованої «психокорекційної програми». Наприклад: Чому принципів її побудови тільки два і чому обрані саме принцип балансу між реальними і віртуальними практиками та принцип творчої самопрезентації? Чому програма кожного разу називається по-різному («психокорекцій на програма», «програма оптимізації», «тренінгова програма»)? Якщо йдеться про корекцію стилю – то що «погано», а тому підлягає корекції, і який результат свідчив би про результативність програми? Якщо ж ідеться про оптимізацію – то що саме і в яких межах слід оптимізувати, щоб вважати отриманий результат позитивним, а оптимізувальний вплив – успішним? Наскільки коректнии такі оцінки ефективності тренінгу, як «значно зросло…», «дещо знизилося…» тощо?

Висловлені зауваження не зменшують позитивної оцінки дисертації І. С. Підгірної «Становлення індивідуальних стилів медіакомунікації молоді в соціальних мережах».

Рецензована дисертація є оригінальною і завершеною науковою працею, яка відповідає нормативним вимогам МОН України, що висуваються до докторських дисертацій, а її авторка заслуговує на присвоєння їй наукового ступеня кандидата психологічних наук зі спеціальності 19.00.05 – соціальна психологія; психологія соціальної роботи.

Доктор психологічних наук, старший науковий

співробітник, професор кафедри психології
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