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## ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

**Актуальність теми дослідження.** Взаємодія та переплетення різних галузей діяльності людини (комп'ютерних наук та біотехнологій, використання в художній творчості новинок науки та техніки тощо) вимагають від фахівця здатності швидко засвоювати і ефективно використовувати знання, які стосуються найрізноманітніших сфер діяльності людини.

Ефективність оволодіння знаннями в процесі навчальної діяльності у вищій школі значною мірою залежить від психологічної готовності тих, хто навчається засвоїти та застосувати набуті знання на практиці. Водночас труднощі, які виникають під час «входження» в професійне середовище, часто пов’язані з неспроможністю випускників ВНЗ ефективно використовувати отримані знання на практиці (О.О. Вербицький, І.А. Зимня, Ю.Г. Татур). В умовах фрагментарності суспільства, «кліповості» мислення (О.Р. Макаровска), мислення діями (С.Л. Рубінштейн), що є характерним для сучасного інформаційного суспільства (Е.Тоффлер), процеси аналізу, узагальнення, порівняння «пропускаються», не в повній мірі застосовуються особистістю в процесі отримання знань, що може також позначатися на здатності до засвоєння та переносу знань. Перенос знань визначається як здатність до узагальнення отриманих під час навчання знань та застосування їх у нових ситуаціях та завданнях. Перенос знань відповідає за ефективне використання вже набутих знань, швидку адаптацію на робочому місці та успішне становлення молодого фахівця. Умовою успішності переносу знань виступає засвоєність та сформованість певних знань та навичок. Успішність переносу є важливим фактором професійної та навчальної діяльності.

Перенос знань вивчався у різних психологічних школах і уявлявся як процес переносу попереднього навчання у нові ситуації, зокрема перенос процедури розв’язання завдань (Е. Торндайк) або принципів та методів їхнього вирішення (К. Джадд, Дж. Катона). Успішність переносу визначалася установками (Дж. Монпелльє), діяльністю розрізнення (Ж. Ріопель, Г. Харлоу), сенсомоторною (Е. Дункан), мнемічною (Дж. Хазбенд, Р. Уорд), пізнавальною діяльностями (Р. Блейк), процесами асиміляції та акомодації (Ж. Піаже), дедукції, індукції та узагальнення (В.І. Аснін, С.Г.  Геллерштейн, О.М. Леонтьєв, А.Р. Лурія), орієнтовною діяльністю (П.Я. Гальперін, О.В. Запорожець, П.І. Зінченко, Д.Б. Ельконін, О.М. Леонтьєв). Процес переносу ототожнюють з явищем проактивної інтерференції (Б. Дж. Андервуд, Б. Р. Бугельскі, Р. М. Ганьє, У. Гловалла, П. Сендіфорд, Дж. Фергюссон, Г. Форестер, Р. Хазбенд, К. Ховланд, К.Є. Васюкова, С.Д. Максименко). Експериментальні дослідження феномену переносу знань здійснювалися в межах теоретичного обґрунтування когнітивних процесів, вивчення мислення, пам’яті, вирішення проблемних завдань та психіки людини загалом.

У сучасній психологічній науці переносу знань надають все більше уваги: він досліджується в рамках когнітивної психології (Т. Глоберсон, Б. Вагнер, Дж. Лов Т. Нокс, Дж. Саломон, Р. Д. Пеа та ін.), у педагогічній та віковій психології (Г.О. Атанов, В.І. Гінецинський, Л.Я. Соловей та ін.), психології професійного становлення та зростання (О.М. Авраамова, О.К. Бєлова, М.І. Шилова та ін.).

Перенос знань, на нашу думку, має вивчатися у поєднанні як із когнітивними складовими, так і з особистісними особливостями, що визначають попередній досвід засвоєння та використання отриманих знань. Також у дослідженнях не завжди приділяється увага різним видам знань, що можуть бути перенесені. За Т. Ноксом, механізми переносу знань залежать саме від типів знань, що використовуються – декларативних та процедурних. У дослідженні переносу є важливим вивчення переносу навичок, стратегій, концепцій та інших знань між традиційними розділами навчальних дисциплін. На нашу думку актуальними для психологічної науки є і питання мобільності, переносу знань, як невід’ємних складових навчання окремої людини і освітнього процесу загалом (стратегія Болонського процесу, О. П. Артеменко, А. Богуславська, А. А. Ілюшина, О. В. Ніканорова та ін.).

**Зв’язок із науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконувалося в межах наукової тематики кафедри прикладної психології Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна: НДР «Психологічні прояви особистостей та соціальних груп у різних сферах сучасної життєдіяльності» (№ держреєстрації 0110U006015, 2010-2012 рр.).

**Мета дослідження** – визначити когнітивно-особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань.

**Завдання дослідження**:

1. Проаналізувати підходи до дослідження проблеми переносу знань, механізмів, типів та форм переносу знань, представлені у науковій психологічній літературі.

2. Розробити інструментарій для оцінювання успішності переносу знань.

3. Виявити та описати взаємозв'язки успішності переносу знань та індивідуальних і когнітивно-особистісних особливостей студентів.

4.Визначити чинники успішності переносу знань та побудувати моделі прогнозування успішності переносу з урахуванням когнітивно-особистісних та індивідуальних особливостей особистості.

**Об’єкт дослідження** – феномен переносу знань.

**Предмет дослідження** – когнітивні, особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань.

Реалізацію програми дослідження здійснено за допомогою наступних **методів**:

* *теоретичних*, а саме теоретично-методологічного аналізу проблеми, систематизації, синтезу, порівняння та узагальнення даних;
* *емпіричних* (спостереження, анкетування, психодіагностичне тестування). На етапі основного дослідження було застосовано комплекс психодіагностичних методик: 1) тест інтелекту «Доміно-тест» (D-48) за А. Енстеєм, призначений для вимірювання невербальних інтелектуальних здібностей; 2) методику включених фігур К. Готтшальдта – для діагностики когнітивного стилю полезалежність/ поленезалежність; 3) тест антиципаційної спроможності (прогностичної компетентності) В.Д. Менделевича; 4) тест креативності у поведінці в українській адаптації О.Л. Луценко тесту творчих особистісних характеристик з батареї САР Ф. Вільямса; 5) шкалу авторитаризму за Т. Адорно; 6) розроблений інструментарій для оцінки успішності переносу знань – авторські завдання для оцінки успішності різних типів переносу знань (перенос практичних знань у теоретичну сферу, теоретичних знань у практичну сферу та перенос знань з однієї наукової сфери до іншої);
* *статистичних* методів та методівкомп’ютерної обробки експериментальних даних, таких як: кореляційний аналіз за методом Ч. Спірмена, розвідувальний факторний аналіз (метод головних компонент), множинний регресійний аналіз, аналіз за t – критерієм Стьюдента, критерієм Колмогорова – Смирнова, коефіцієнтом альфа Кронбаха (використовувався статистичний пакет StatSoft STATISTICA v. 7.0).

**Наукова новизна дослідження.**

*Уперше:*

* виділено три типи переносу знань на основі врахування процесів дедукції та індукції, а також декларативних та процедурних видів знань: перенос теоретичних знань у практичну сферу, перенос практичних знань у теорію та міждисциплінарний перенос;
* побудовано і емпірично підтверджено моделі прогнозування успішності переносу знань з урахуванням когнітивно-особистісних та індивідуальних особливостей особистості. Успішність переносу знань на 42% визначається когнітивно-особистісними чинниками (поленезалежний когнітивний стиль, часова антиципаційна спроможність та авторитарне раболіпство) і на 20% – індивідуальними чинниками (навчання у гімназії/ ліцеї, навчання у гуртках музичного та гуманітарного напрямків, наявність вищої освіти та досвід роботи у сфері освіти).

Дістали подальшого розвитку:

* наукові уявлення про чинники успішності переносу знань, а саме про значення таких когнітивно-особистісних та індивідуальних чинників, як когнітивний стиль полезалежність/ поленезалежність, часова антиципаційна спроможність, авторитарне раболіпство, навчання у гімназії/ ліцеї, навчання у гуртках музичного та гуманітарного напрямків, наявність вищої освіти та досвід роботи у сфері освіти в формуванні успішності переносу знань.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання в практичній психодіагностичній роботі розроблених авторських завдань з оцінки успішності трьох типів переносу знань, а саме переносу теоретичних знань у практичну сферу, практичних знань у теоретичну сферу, міждисциплінарного переносу знань. Також у консультаційній діяльності можуть бути використані моделі прогнозування успішності переносу знань для відстежування та впливу на розвиток особистості, її навчальну діяльність, на формування готовності молодих фахівців до майбутньої професійної діяльності. Дані про психологічні чинники успішності переносу знань можуть бути використані у викладацькій діяльності, при розробці навчальних курсів «Загальна психологія», «Вікова психологія», «Педагогічна психологія», «Психологія пізнавальних процесів» та створенні програм практичних занять для студентів, спрямованих на розвиток здібностей до переносу знань, а також у психологічному консультуванні студентів з питань професійного становлення та зростання.

**Апробація роботи.** Результати дослідження були представлені та обговорені на засіданнях кафедри прикладної психології факультету психології Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, на Міжнародних молодіжних науково-практичних конференціях «Вектори психології» (м. Харків, 2011, 2012, 2013 рр.); Міжнародній науково-практичній конференції «Харківська школа психології: спадщина і сучасна наука» (м. Харків, 2012 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Психологія особистості: теорія, досвід, практика» (м. Одеса, 2012 р.); VII Міжнародній науково-практичній конференції «Achievement of high school – 2013» (Болгарія, м. Софія, 2013 р.); Всеукраїнській ювілейній науковій конференції «Четверті сіверянські соціально-психологічні читання» (м. Чернігів, 2013 р.); IX Міжнародній науково-практичній конференції молодих вчених «Психологія XXI століття» (Росія, м. Санкт-Петербург, 2014 р.).

Результати дослідження впроваджено у навчально-виховний процес навчально-науковою психологічною службою Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна у формі практичних занять (акт впровадження №0501-53 від 18.11.2014 р.). Дані щодо чинників переносу та розроблені за результатами дослідження моделі прогнозування успішності переносу знань використовуються в процесі підбору кадрів, розподілу завдань та рекомендацій щодо питань професійного та кар'єрного розвитку працівників ІП «Intetics (довідка №12-1 від 26.04.2016)

**Публікації.** Основний зміст роботи відображений у 13 наукових публікаціях, з них 4 – у фахових виданнях, включених до списку МОН, ще 2 –у міжнародних виданнях (Польща, Великобританія).

**Особистий внесок здобувача.** У статті «Связь теоретических и практических знаний: проблема переноса» особистий внесок здобувача складає 50% і полягає у дослідженні механізмів переносу знань, типів знань, що переносяться. У статті «Питання про зв'язок процесу переносу знань та особливостей когнітивних складових особистості» особистий внесок складає 50% і полягає у дослідженні взаємозв’язку когнітивних стилів полезалежність/ поленезалежність та ригідність/ гнучкість пізнавального контролю з успішністю переносу знань студентами. У статті «Сполученість здібності до переносу знань з когнітивно-особистісними якостями студентів» особистий внесок здобувача складає 70% та полягає у дослідженні когнітивно-особистісних особливостей студентів, визначенні успішності різних типів переносу знань, виявленні зв'язку успішності переносу знань різних типів із такими когнітивними особливостями, як когнітивний стиль полезалежність/ поленезалежність, загальний рівень інтелекту, та особистісними особливостями – креативністю у поведінці і антиципаційною спроможністю.

**Структура дисертації**. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаної літератури, що нараховує 181 джерело, з яких 56 –іноземною мовою, та 6 додатків. Рукопис дисертації викладено на 191 сторінці тексту (основний зміст становить164 сторінки) і містить 24 таблиці та 21 малюнок, що займають 21 сторінку.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

**У вступі** обґрунтовано актуальність дослідження, вказано об’єкт, предмет, мету та завдання дослідження, висвітлено наукову новизну, практичну значущість роботи, подано дані про апробацію, публікації та структуру дисертації.

*У першому розділі* – **«Теоретичні засади дослідження феномену переносу знань»** – викладено результати аналізу літературних джерел з відповідної тематики, проаналізовано й узагальнено основні підходи до вивчення проблеми переносу знань, його зв’язку з різними психологічними складовими особистості.

Найчастіше перенос знань уявляється дослідниками як процес переносу попереднього навчання у нові ситуації, зокрема перенос процедури розв’язання завдань (Е. Торндайк). У інших працях йдеться про перенос принципів та методів їхнього вирішення (К. Джадд, Дж. Катона). Підкреслюється важливість осмислення знань, що отримуються, задля успішного переносу (М. Вертгеймер). Процес переносу також пов’язують з явищем проактивної інтерференції – підвищенням продуктивності діяльності під впливом попередньої діяльності (Б. Дж. Андервуд, Б. Р., Бугельскі, Р.М. Ганьє, У. Гловалла, П. Сендіфорд, Дж. Фергюссон, Г. Форестер, Р. Хасбенд, К. Ховланд, К.Є. Васюкова, С.Д. Максименко). Успішність переносу знань пояснюється переносом установок (Дж. Монпелльє), діяльністю розрізнення (Ж. Ріопель, Г. Харлоу), сенсомоторною (Е. Дункан), мнемічною (Дж. Хазбенд, Р. Уорд), пізнавальною діяльностями (Р. Блейк), процесами асиміляції та акомодації (Ж. Піаже), дедукції, індукції та узагальнення (В.І. Аснін, С.Г. Геллерштейн, О.М. Леонтьєв, А.Р. Лурія) та орієнтовною діяльністю (П.Я. Гальперін, О.В. Запорожець, П.І. Зінченко, Д.Б. Ельконін, О.М. Леонтьєв). За твердженням Ж. Олерон, перенос є надзвичайно складним і фундаментальним явищем, оскільки спостерігається при набуванні будь-якої навички та використовується у всіх видах діяльності.

Е. Торндайк, Ж. Піаже, М. Вертгеймер, О.М. Леонтьєв, А.Я. Іванова та ін. проводили емпіричні дослідження, спрямовані на оцінку володіння знаннями, здатності до навчання, переносу принципів рішення аналогічних задач, впливу набутих знань на отримання та використання інших тощо. В рамках когнітивної психології дослідження переносу знань почали поширюватися на різноманітні групи людей, стали більш профільними – вивчається перенос знань у навчальних дисциплінах, між експертами та новачками, між представниками теоретичної науки та практики, перенос навичок у різних професійних сферах, досліджуються здібності до переносу в залежності від віку, мотивації, системи освіти, попереднього досвіду навчання тощо (Б.Д. Блам, Р. Боланд, А. Гегенфуртнер, У. Гловалла, К. Марк, Б. Мердок, Р. Хоффман, І. Чой та ін.). Результати досліджень дають змогу скласти уявлення про різні види знань, що можуть бути перенесені (декларативні та процедурні), механізми (переносу за аналогією, компіляції знань, аналізу обмежень) та принципи переносу, про їхню перебудову та адаптацію до кожного нового завдання, необхідність усвідомлення знань, що переносяться, розвинених здібностей до аналізу та синтезу, а також про особливості переносу знань в конкретних професійних діяльностях. Однак залишаються невивченими питання успішності переносу різних типів знань, а також переносу між цими типами. Не вивченою є і проблема переносу між різними сферами знань у загальнонауковому контексті. До того ж існуючі теоретичні концепції та емпіричні дані не дають змоги ефективно вирішити практичну проблему переносу набутих знань із ситуації навчання в практичну роботу, використання знань з одних сфер в інших.

На основі врахування процесів дедукції та індукції, видів знань та сфер їхнього застосування нами було виділено три типи переносу знань: перенос з теорії в практику, перенос з практики в теорію та міждисциплінарний перенос.

Розуміння переносу знань поглиблюється також завдяки дослідженням, присвяченим пошуку його зв’язків із різними психологічними особливостями особистост. Так існують теоретичні дані щодо взаємозв’язків успішності переносу знань із продуктивними аспектами мислення (успішністю у навчанні, інтелектуальними здібностями тощо), когнітивними стилями, дивергентним мисленням та креативністю. Висуваються гіпотези щодо зв’язку різноманітних особистісних та індивідуальних особливостей із здібностями до переносу знань. Але теоретична обґрунтованість подібних зв’язків не підкріплена достатньою кількістю експериментальних досліджень, також не ставиться питання про чинники переносу – когнітивні, особистісні та індивідуальні.

За результатами теоретичного аналізу існуючих концепцій феномену переносу знань, наявних даних щодо зв’язків переносу знань із різноманітними психологічними особливостями, була створена теоретична модель успішності переносу знань. Вона включає когнітивний стиль поленезалежність, як характеристику активності мислення на противагу реактивності; розвинені інтелектуальні здібності, як можливість оперувати знаннями та навичками різного рівня; розвинену креативність у поведінці, як здатність діяти нетипово, творчо маніпулювати знаннями; прогностичну компетентність, що відображає здатність передбачати можливі способи застосування знань; низьку авторитарність особистості, як можливість вільно оперувати знаннями, некатегорично застосовувати їх у нових ситуаціях; наявність спеціалізованої освіти, як досвіду засвоєння та оперування комплексними знаннями та навичками; та досвід роботи, як наявність практичного використання отриманих знань у будь-якій сфері.

У *другому розділі* – **«Організація та методи дослідження когнітивно-особистісних та індивідуальних чинників успішності переносу знань»** – описано організацію та хід проведення емпіричного дослідження чинників успішності переносу знань та його зв’язків з когнітивними, особистісними та індивідуальними особливростями особистості.

Дослідження проводилось на базі Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна у 2011-2013 рр. В дослідно-експериментальну роботу на різних її етапах було залучено 253 студента. У пілотажних дослідженнях взяли участь 21 студент 3-го курсу факультету міжнародних відносин та туристичного бізнесу та 53 студента 3-го курсу факультету психології. В основному дослідженні взяли участь 179 студентів 1-5 курсів денного та заочного відділень екологічного, механіко-математичного, історичного, філологічного, економічного факультетів, а також факультетів психології та комп’ютерних наук, віком від 16 до 46 років (медіана віку 20 років).

Дослідження включало наступні етапи:

1. оцінка та аналіз успішності переносу знань (дані отримані під час діагностики за авторським інструментарієм);
2. виявлення та аналіз взаємозв’язків між успішністю переносу знань і когнітивними, особистісними та індивідуальними особливостями (за даними, отриманими за анкетою та іншими методиками дослідження, а саме тестом інтелекту «Доміно-тест», методикою включених фігур К. Готтшальдта, тестом антиципаційної спроможності В.Д. Менделевича, тестом креативності у поведінці, шкалою авторитаризму за Т. Адорно);
3. побудова та перевірка моделей прогнозування успішності переносу знань за когнітивно-особистісними та індивідуальними чинниками.

Вибір діагностичного апарату зумовлювався метою та завданнями дослідження.

*Визначення успішності переносу знань здійснювалось за авторським інструментарієм.*

Під час дослідження наявних експериментальних розробок щодо переносу знань нами не було виявлено універсальних стандартизованих методів діагностики успішності цього процесу, до того ж вони призначались для діагностики окремих видів діяльності або здібностей. Це зумовило потребу у розробці авторського інструментарію, який включає 9 авторських завдань для оцінки трьох типів переносу в залежності від видів знань, що переносяться і мисленевих процесів дедукції та індукції.

Найбільш важливим для успішного становлення професіонала є ефективний перенос теоретичних знань у практичні ситуації. Такий тип переносу пов’язаний із процесами дедукції – переходу від загального положення до конкретного. Тобто досліджуваним необхідно проаналізувати «загальне» – закон чи правило, а потім перейти до «часткового» – перенести закон на конкретну ситуацію. Дедуктивне мислення вимагає від досліджуваних більшої здібності до відволікання та узагальнення, а також до децентрації – здатності на час міркування подолати егоцентричну позицію, поглянути на явище зі сторони. Але важливим є і зворотній процес – робити узагальнення на основі вирішення окремих практичних завдань, тобто переносити досвід, знання у теоретичні закономірності та правила. Такий тип переносу пов'язаний із протилежним дедукції процесом – індуктивним. Узагальнюючи конкретні ситуації чи випадки, досліджувані виводять правило чи закономірність – процес логічного висновку на основі переходу від часткового положення до загального. Тобто ми виокремили для вивчення два типи переносу – з теорії на практику та з практики у теорію. Але як у навчанні, так і у професійній роботі завдання можуть не відповідати конкретному закону чи правилу з даної сфери. Наприклад у соціальній роботі чи біології можуть виявлятись математичні, фізичні закономірності (наприклад, закон Харді-Вайнберга, який доводить, що система популяції може бути передбачена на основі цього закону. Виходячи з цього закону можна говорити, що популяція – це група алелів, що самі підтримуються, в якій визначальним є природний відбір. Тоді сам по собі природний відбір є, з точки зору математики, незалежною змінною, а популяція – залежною змінною. Під популяцією розглядається деяке число змінних, що впливають один на одного). Відкриття природного відбору Ч. Дарвіним було певним перенесенням економічних законів А. Сміта та Т. Мальтуса у біологію. Закономірності руху натовпу людей або тварин у стані паніки за законами гідродинаміки (розділ фізики) були доведені та використані в соціальній психології професором Дірком Хельбінгом при розробці засобів для запобігання травматизму та чисельних жертв під час масових заходів (рок-концертів, спортивних змагань), паломництва тощо. Тому окремими типом переносу для вивчення ми виділили перенос знань з однієї наукової сфери до іншої.

Розробка авторських завдань здійснювалась на основі принципів та особливостей критеріально - орієнтованих тестів, адже такі тести є ефективними як у сфері освіти, так і у сфері професіональної діяльності. Особливістю конструювання завдань є орієнтація на зовнішні вимоги, що виражаються у критеріях розвитку або засвоєння. Основним критерієм авторських завдань виступає успішність переносу знань. Результати виконання завдань виражаються в ступені засвоєності та сформованості певних навичок, у нашому випадку – ступені успішності виконання переносу знань.

Для того, щоб створені завдання могли бути вирішені досліджуваними будь-якої спеціальності та рівня підготовки, було підібрано універсальні приклади теоретичних та практичних знань для переносу.

Перенос теоретичних знань у практичну сферу: декларативні знання застосовуються на процедурному рівні, досліджуваним необхідно ознайомитися із законами з різних наукових сфер та запропонувати можливі способи їхнього застосування у конкретних практичних ситуаціях. Перенос практичних знань у теоретичну сферу: процедурні знання переносяться на декларативний рівень, необхідно проаналізувати представлені на зображеннях практичні ситуації та узагальнити їх до теоретичного правила чи закономірності. Перенос знань з однієї наукової сфери до іншої: міждисциплінарний перенос, необхідно ознайомитися із законами з різних сфер та запропонувати способи їхнього застосування в інших наукових сферах.

У зв’язку з тим, що розроблені авторські завдання не відповідають типовій тестовій, анкетній формі, припускають складний аналіз та синтез інформації, а також доволі тривалий пошук відповідей, досліджуваним було надано мотиваційну інструкцію до роботи із завданнями. Інструкція була спрямована на зниження стресової ситуації діагностики, мотивацію до експериментальної, творчої діяльності, а також актуалізацію та використання знань, отриманих в процесі всього життя.

*Визначення когнітивних особливостей здійснювалось за методиками*:

1. «Доміно-тест» (шкала D-48, за А. Енстеєм). Досліджувалися загальні невербальні інтелектуальні здібності.
2. Методика включених фігур К. Готтшальдта. Визначення когнітивного стилю полезалежність/ поленезалежність.

*Визначення особистісних особливостей здійснювалось за методиками*:

* + - 1. Тест антиципаційної спроможності (прогностичної компетентності) – ТАС (ПК) В.Д. Менделевича. Виявлення загальної, часової, просторової та особистісно-ситуативної прогностичної компетентності.
      2. Тест креативності у поведінці (українська адаптація одного тесту з тестової батареї креативності Ф. Вільямса, виконана О.Л. Луценко). Виявлення загальної креативності у поведінці та її складових: уяви, допитливості, складності та ризикованості.
      3. Опитувальник авторитаризму (фашизму) за Т. Адорно (F шкала). Діагностика таких якостей авторитарної особистості, як конвенціалізм, авторитарне раболіпство, авторитарна агресія, анти-інтрацепція, марновірство та стереотипи, силове мислення та культ сили, деструктивність та цинізм, проективність, сексуальність (сексуальне моралізування).

*Визначення індивідуальних особливостей здійснювалось за авторською анкетою*, яка включала питання про особливості отримання середньої освіти (у загальноосвітніх школах/ гімназіях, ліцеях), особливості саморозвитку (відвідування різнопрофільних гуртків та секцій), наявність додаткової освіти (професійних курсів, середньо-спеціальної або вищої освіти), досвіду роботи у різних сферах.

*У третьому розділі* – **«Взаємозв’язки успішності переносу знань з когнітивними, особистісними та індивідуальними особливостями студентів»** – описано різні типи переносу знань, проаналізовано зв'язки когнітивних, особистісних та індивідуальних особливостей респондентів з успішністю переносу знань, представлено моделі прогнозування успішності переносу.

Аналіз успішності переносу знань засвідчив, що загальна успішність переносу знань у студентів знаходиться на середньому рівні. Студенти найкраще з усіх типів виконують міждисциплінарний перенос знань, найгірше – завдання з переносу практичних знань у теорію (табл. 1). Розбіжності між показниками успішності переносу є також статистично значущими: успішність переносу теоретичних знань вища, ніж практичних (t=2,986, p=0,005), але нижча, ніж міждисциплінарного переносу (t=-2,04, p=0,043); також успішність міждисциплінарного переносу знань у студентів значно вища, аніж переносу практичних знань до теорії (t=-4,811, p<0,001) – див. табл. 1.

Таблиця 1

Дескриптивна статистика показників успішності переносу знань різних типів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Перенос теорет. знань | Перенос практ. знань | Міждисцип-  лінарний перенос | Сумарний перенос знань |
| Середнє значення, M | 4,06 | 3,26 | 5,18 | 12,49 |
| Станд. відхилення, s | 2,45 | 2,18 | 2,85 | 6,49 |
| Медіана, Me | 4 | 3 | 5 | 12,5 |
| Мода, Mo | 6 | 3 | 5 | 11 |
| Макс. значення, max | 9 | 9 | 9 | 27 |
| Мінім. значення, min | 0 | 0 | 0 | 0 |

Виявлення зв’язків успішності переносу знань з індивідуальними особливостями студентів показало, що здобуття базової середньої освіти у гімназіях та ліцеях (у порівнянні з досвідом навчання у звичайних загальноосвітніх школах) пов’язане з більш успішним переносом практичних знань у теоретичну сферу.

Успішний перенос знань усіх трьох типів пов'язаний із навчанням студентів музичним дисциплінам. Навчання у секціях гуманітарної та природничої спрямованості пов’язане з успішністю переносу практичних знань у теоретичну сферу. Заняття у математичних та технічних гуртках пов’язане із неефективним переносом певних теоретичних знань у практичні ситуації.

Наявність додаткової освіти корелює з успішністю переносу теоретичних знань у практичні ситуації та міждисциплінарного переносу.

Тривалий досвід роботи пов'язаний із успішністю переносу теоретичних знань на практику. Успішність у виконанні міждисциплінарного переносу знань у студентів-заочників із досвідом роботи краща, ніж у студентів-заочників без досвіду. Більш успішний загальний перенос знань та перенос теоретичних знань спостерігається у студентів із досвідом роботи за технічними спеціальностями. Успішність переносу теоретичних знань є властивою досліджуваним із досвідом роботи у фінансовій сфері. Студенти заочного відділення, які мають досвід у сфері освіти, обслуговуючого персоналу, демонструють більш успішний загальний та міждисциплінарний перенос знань.

Студентству здебільшого властивий полезалежний когнітивний стиль, що свідчить про невміння виділяти необхідну інформацію з-поміж загального потоку, схильність покладатися на зовнішнє видиме поле та низький рівень психологічної диференціації. Також у більшості студенства розвинені загальні інтелектуальні здібності.

Більшість студентів має достатньо високу загальну та особистісно-ситуативну антиципаційну спроможність, з успіхом прогнозує життєві події та власні реакції на них. Компетенції у сфері прогнозування рухової активності та перебігу часу має менша кількість студентів, що свідчить про нездатність ефективно планувати перебіг власного часу, правильно розподіляти виконання справ, попереджувати власні рухи у просторі та невисоку моторну спритність студентів.

Розвинену креативність поведінки має більшість студентства: схильність до пошуку нових, незвичних відповідей, здатність експериментувати, вміння уявляти та втілювати нові ідеї є характерним для студентів.

Помірну або значну авторитарність особистості має більшість студенства, що свідчить про високу сугестивність, нездатність критично мислити, високу стереотипність поведінки та нетерпимість до людей з інакшими уподобаннями.

За кореляційним аналізом зв’язків переносу знань з психологічними складовими виявлено, що загальна успішність переносу та усі три типи переносу знань супроводжуються різноманітними когнітивними та особистісними особливостями, що говорить про складність феномену переносу та його вбудованість в структури особистості.

Для успішного переносу знань різних типів є необхідними допитливість – прагнення до пізнання, поглиблення та розвитку існуючих знань; уява та особистісно-ситуативна прогностична компетентність – вміння уявити, представити та спрогнозувати результати власних дій та рішень, нові можливості для застосування знань у незвичних умовах. Також є необхідними поленезалежний когнітивний стиль (як свідчення вміння виокремлювати потрібне, здатності зосереджуватися на головному) та високі інтелектуальні здібності, що забезпечують здатність аналізувати та синтезувати актуальну інформацію, за необхідності, узагальнювати свої знання та робити обґрунтовані припущення й висновки.

Успішність переносу теоретичних знань у практичну сферу супроводжується вміннями прогнозувати життєві події, свою поведінку та реакції оточуючих на них, розвиненою уявою, задля представлення можливих сфер та способів застосування тих чи інших знань, здатністю виділяти важливу та необхідну інформацію, а також розвиненим інтелектом, задля реалізації усіх цих можливостей.

Перенос практичних знань у теоретичну сферу передбачає розвинену креативність у поведінці, а саме допитливість та уяву в роботі з практичними знаннями; поленезалежний когнітивний стиль, як здатність бачити в практичній діяльності випадки, що стосуються одного й того ж правила чи закономірності, а також розвинені інтелектуальні здібності, задля розуміння та бачення теоретичних закономірностей у практичній роботі.

Розв’язання завдань міждисциплінарного переносу супроводжується уявою, допитливістю, складністю та загальною креативністю у поведінці, розвиненими інтелектуальними здібностями – можливостями аналізу та синтезу, узагальнення інформації – та поленезалежним когнітивним стилем, як здатністю не блукати в потоках інформації, виділяти головне та другорядне, триматися за важливе та нехтувати незначним.

Успішність загального переносу знань виявилася прямо пов’язаною з проявами авторитарності особистості. Для встановлення можливих прихованих зв’язків між проявами авторитарності та переносом знань була проведена процедура часткової кореляції. За результатами часткової кореляції можна стверджувати, що загальний інтелект, когнітивний стиль полезалежність/ поленезалежність та загальна креативність у поведінці впливають на зв’язки авторитарності та переносу знань. Але ці змінні повністю не визначають наявність співвідношення успішного переносу знань та проявів авторитарної особистості. Тому можна припустити наявність прихованих змінних, що не увійшли у наше дослідження, але мають вплив на зв'язок авторитарності та переносу знань. Такими змінними, найбільш вірогідно, виступають слухняність та повага до батьків і педагогів, які водночас можуть вважатися проявами авторитаризму, а з іншого боку, сприяють тому, щоб діти краще та більш інтенсивно навчалися, розвивали свої здібності.

На основі усіх виявлених зв’язків побудовано математичні моделі прогнозування успішності загального переносу знань. До моделі прогнозування загального переносу знань через когнітивно-особистісні особливості були включені наступні змінні: особистісно-ситуативна, просторова та часова антиципаційні спроможності, компоненти креативності у поведінці, когнітивний стиль полезалежність/ поленезалежність, загальний інтелект та усі компоненти авторитарності особистості. Множинний регресійний аналіз проводився за допомогою комп’ютерної програми StatSoft STATISTICA v.7. Результати представлені у таблиці 2.

Після отримання рівняння були проведені процедури з діагностики регресійної моделі. Усі процедури підтвердили адекватність побудованої моделі та можливість її використання для прийняття рішень та здійснення прогнозів.

Таблиця 2

Множинна регресійна модель прогнозування успішності переносу знань через когнітивно-особистісні особливості особистості

|  |  |
| --- | --- |
| Склад комплексу показників рівняння | **0,259** (когнітивний стиль полезалежність/ поленезалежність) **+ 0,249** (часова антиципаційна спроможність) + **0,235** (авторитарне раболіпство) **– 14,85** (вільний член) |
| Показник прогнозування за допомогою наявної моделі | R2 = 0,422  (42,2%) |
| Стандартна помилка оцінки рівняння | 5,382 |
| Значення вільного члена | -14,85 |

Згідно побудованої моделі прогнозу успішність загального переносу знань вимагає розвинених здібностей переробляти, структурувати та виокремлювати необхідну інформацію з-поміж загального потоку, вміння розподіляти та планувати дії у часі, а також вимагає систематичного, організованого та цілеспрямованого ставлення до процесу отримання знань, що спостерігається, у нашому випадку, в ситуації слідування настановам авторитету – батькам та педагогам студентів. Усі предиктори моделі мають майже однакове значення в прогнозуванні успішності переносу знань, але поленезалежний когнітивний стиль є найбільш впливовим (рис. 1).
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Рис. 1. Ілюстрація рівняння множинної регресійної моделі «Когнітивно-особистісні чинники успішності переносу знань».

До моделі прогнозування успішності переносу через індивідуальні особливості особистості були включені наступні змінні: навчання у гімназії/ліцеї та у загальноосвітній школі, відвідування додаткових занять, гуртків та секцій, наявність додаткової освіти (середньо-спеціальної, вищої або професійних курсів), наявність та спеціалізація досвіду роботи. Процедура побудови та оцінки моделі аналогічна до попередньої і так само підтверджує адекватність створеної моделі та її надійність у прогнозуванні. Результати за даною моделлю відображені у таблиці 3, рис. 2.

Таблиця 3

Множинна регресійна модель прогнозування успішності переносу знань через індивідуальні особливості особистості

|  |  |
| --- | --- |
| Склад комплексу показників рівняння | **0,94** (навчання у гімназії) **+ 0,24** (навчання у гуртках гуманітарного напрямку) + **0,23** (навчання у музичних класах) + **0,21** (наявність вищої освіти) **+ 0,15** (робота у сфері освіти) **-2,06** (вільний член) |
| Показник прогнозування за допомогою наявної моделі | R2 = 0,196  (19,6%) |
| Ст. помилка оцінки рівняння | 6,034 |
| Значення вільного члена | -2,064 |
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Рис. 2. Множинна регресійна модель прогнозування «Індивідуальні чинники успішності переносу знань».

Згідно отриманої моделі предикторами успішності переносу знань є ті змінні, які передбачають активне системне набуття знань, що у більшій мірі відноситься до періоду активного навчання та становлення особистості (від шкільної до вищої освіти). Досвід роботи у галузі освіти є також предиктором, що стосується навчання суб’єкта, адже, будь-який педагог має постійно підвищувати свою кваліфікацію, здобувати нові знання, методи, техніки. Найбільший вплив на успішність переносу знань має наявність середньої освіти у гімназії/ ліцеї, найменший – наявність досвіду роботи у сфері освіти.

# ВИСНОВКИ

У дисертації представлено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукової проблеми виявлення когнітивно-особистісних та індивідуальних чинників успішності переносу знань.

За результатами дисертаційного дослідження зроблені наступні висновки:

1. Перенос знань визначається як здатність до узагальнення отриманих під час навчання знань та застосування засвоєних принципів, процедури і методів розв’язання задач у нових ситуаціях і завданнях. Успішність переносу залежить від усвідомленості знань, установок, пізнавальної діяльності, процесів дедукції, індукції, орієнтовної діяльності.

Емпірично виявлено, що найбільш представленими у діяльності людини є три типи переносу знань: перенос теоретичних знань у практичну сферу, перенос практичних знань у теоретичну сферу та міждисциплінарний перенос знань, які вирізняються за ознаками переважання процесів дедукції/ індукції та процедурних/ декларативних знань. Доведено надійність та внутрішню узгодженість авторського інструментарію, розробленого для оцінювання успішності трьох типів переносу знань.

1. Успішність міждисциплінарного переносу знань студентами є найвищою, на відміну від переносу практичних знань, що здійснюється з найменшою успішністю. Визначено, що розвиток власних здібностей на основі додаткових та поглиблених занять, а також досвід використання вже набутих знань пов’язані з успішністю переносу знань. Середня освіта у гімназіях або ліцеях, досвід роботи у сфері освіти та фінансів, наявність додаткової освіти, а також відвідування музичних, гуманітарних та природничих занять корелюють з успішністю переносу знань різних типів.
2. Перенос знань відбувається за наявності вмінь уявити та спрогнозувати результати власних дій та рішень, побачити нові можливості для застосування знань у незвичних умовах; за наявності можливостей ефективного аналізу, синтезу та узагальнення знань, здатністю не блукати в потоках інформації, виділяти головне та другорядне. Успішність переносу знань пов’язана з такими ознаками авторитарності особистості, як цинізм, сексуальність та авторитарне раболіпство. Це можна пояснити тим, що повага до авторитетів (слухняність до батьків, вчителів, викладачів), як один із ключових проявів авторитарності, зумовлює ефективне накопичення знань, що в свою чергу сприяє успішності їх переносу.
3. Когнітивно-особистісними чинниками успішності переносу знань є поленезалежний когнітивний стиль, часова антиципаційна спроможність та авторитарне раболіпство. Перенос знань передбачає наявність розвинених здібностей переробляти, структурувати та виокремлювати необхідну інформацію з-поміж загального потоку, вміння розподіляти та планувати дії в часі, а також систематичності, організованості та цілеспрямованого ставлення до процесу отримання знань. Поленезалежний когнітивний стиль є найбільш впливовим предиктором переносу.

Успішність переносу знань визначається такими індивідуальними чинниками як навчання у гімназії/ ліцеї, навчання у гуртках музичного та гуманітарного напрямків, наявність вищої освіти та досвідь роботи у сфері освіти. Індивідуальними предикторами успішного переносу знань стали ті змінні, які сприяють інтенсивному та різноплановому набуттю знань. Досвід роботи у галузі освіти є також предиктором успішності переносу, оскільки вчитель має постійно підвищувати свою кваліфікацію та винаходити способи її ефективної передачі учням. Найбільший вплив серед індивідуальних особливостей на успішність переносу знань має здобуття середньої освіти у ліцеї/ гімназії, найменший – наявність досвіду роботи у сфері освіти.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ АВТОРОМ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ:**

***А) Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:***

1. Связь теоретических и практических знаний: проблема переноса/ Е.Л. Луценко, Е.А. Лысак // Вестник Харк. Нац. Ун-та. Серия: Психология, 2011.– № 959. – С. 99-102.
2. Теоретичні основи вивчення механізмів переносу знань/ К.О. Лисак // Вісник Харк. нац. ун-ту. Серія: Психологія, 2012. – №1002. – С. 272-275.
3. Питання про зв'язок процесу переносу знань та особливостей когнітивних складових особистості / О. Л. Луценко, К. О. Лисак // Науково-практичний журнал Південного наукового центру АПН України «Наука і освіта». – 2012. – № 6. – С. 134-138.
4. Relationship between features of thinking and the ability to knowledge transfer of students / K. O. Lysak, O. L. Lutsenko // Nauka I Studia. – 2013. – № 11 (79). – P. 134-140.
5. Сполученість здібності до переносу знань з когнітивно-особистісними якостями студентів / К. О. Лисак, О. Л. Луценко // Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки: Збірник наукових праць. Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – 2013 – №4(21). – С. 145-153.
6. Knowledge transfer and individual features of students / Katerina Lysak. // British Journal of Science, Education and Culture. – “London University Press”, London, 2014. – N. 1(5). – Р. 609–612.

***Б) Опубліковані праці апробаційного характеру:***

1. К вопросу о транзитивности знаний/ Е. А. Лысак // Материалы Международной молодежной научно-практической конференции «Векторы психологии - 2011». – Харьков: «Оперативна поліграфія», 2011. – С. 147-150.
2. Теоретичні основи вивчення механізмів переносу знань/ К.О. Лисак // Матеріали Міжнародної молодіжної науково-практичної конференції «Вектори психології - 2012». – Харків: «Оперативна поліграфія», 2012. – С. 161-164.
3. Питання про взаємозв'язок процесу переносу знань і особливостей когнітивних стилей особистості / К.О. Лисак // Тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції «Харківська школа психології: спадщина і сучасна наука». – Харків: ХНПУ, 2012. – С.145-146.
4. Методика вивчення здібностей до переносу знань – розробка авторських завдань для різних видів переносу / К.О. Лисак, О.Л. Луценко// Матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції «Achievement of high school– 2013». – Софія: «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2013. – С. 35-40.
5. Особливості переносу знань у студентів / К.О. Лисак // Четверті сіверянські соціально-психологічні читання: матеріали Всеукраїнської ювілейної наукової конференції – Чернігів: ЧНПУ імені Т.Г. Шевченка, 2013. – С. 94-95.
6. Способности к переносу знаний у студентов ВУЗа / Е.А. Лысак, Е.Л. Луценко// Сборник материалов IX международной научно-практической конференции молодых ученых «Психология XXI века». – СПб: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – С. 148-152.
7. Способности к переносу знаний и особенности когнитивной сферы студентов/ Е. А. Лысак // Матеріали Міжнародної молодіжної науково-практичної конференції «Вектори психології – 2013». – Харків: «Оперативна поліграфія», 2013. – С. 254-257.

**АНОТАЦІЇ**

**Лисак К.О. Когнітивно-особистісні та індивідуальні чинники успішності переносу знань.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата психологічних наук за спеціальністю 19.00.01 – загальна психологія, історія психології. – Інститут соціальної та політичної психології НАПН України.– Київ, 2016.

Дисертація присвячена дослідженню чинників успішності переносу знань. Перенос знань визначається як здатність до узагальнення знань, отриманих під час навчання, та їхнього застосування в нових ситуаціях.

Запропоновано авторський інструментарій для оцінювання успішності трьох типів переносу: перенос теоретичних знань у практичну сферу, практичних знань у теоретичну сферу та міждисциплінарний перенос. Встановлено, що студенти найбільш успішні у міждисциплінарному переносі, тоді як перенос практичних знань здійснюється непродуктивно.

Розроблено моделі прогнозування успішності переносу знань, що визначається поленезалежним когнітивним стилем, часовою антиципаційною спроможністю, авторитарним раболіпством на 42%, а навчанням в музичних і гуманітарних секціях, гімназичною освітою, вищою освітою та досвідом роботи у сфері освіти – на 20%.

***Ключові слова:*** успішність переносу знань, антиципаційна спроможність, креативність у поведінці, когнітивний стиль, інтелект, авторитарність особистості.

**Lysak K.A. Cognitive, personal and individual factors of knowledge transfer. –** Manuscript.

The dissertation for the Candidate degree of Psychological Sciences in specialty 19.00.01 – general psychology, and history of psychology. – Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine. – Kyiv, 2016.

The thesis contains study of the factors of knowledge transfer. Transfer of knowledge is defined as the ability to generalize the knowledge and to use them in other situations.

The author’s tasks of the knowledge transfer diagnostics have been developed. Tasks assessed the transfer of theoretical knowledge in practice, the transfer of practical knowledge in the theoretical field and the interdisciplinary. The study found that students are better in interdisciplinary transfer, the transfer of practical knowledge perform worse.

Forecasting models of knowledge transfer were presented. The transfer of knowledge is determined (in 42%) by field independence cognitive style, anticipation solvency and authoritarian servility. Training in music and humanities sections, the presence of secondary education in gymnasiums and higher education, work experience in education field are determine the transfer of knowledge by 19.6%.

**Keywords:** knowledge transfer, intellect, cognitive style, prognostic skills, creativity, personal authoritarianism.

**Лысак Е.А. Когнитивно-личностные и индивидуальные факторы успешности переноса знаний.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, история психологии. Институт социальной та политической психологии НАПН Украины.– Киев, 2016.

В диссертации представлены результаты исследования факторов успешности переноса знаний. Перенос знаний необходимо изучать во взаимосвязи как с когнитивными и личностными особенностями личности, так и с индивидуальными особенностями, определяющими предыдущий опыт усвоения и использования полученных знаний. Также необходимо учитывать различные виды знаний, которые могут переноситься. Механизмы переноса знаний зависят именно от видов используемых знаний – декларативных и процедурных. Актуальным для психологической науки является и вопрос мобильности, переноса знаний, как неотъемлемой составляющей обучения отдельного человека и образовательного процесса в целом. В существующих концепциях переноса недостаточно внимания уделяется общим факторам переноса, видам переносимых знаний, возможным типам переноса.

Перенос знаний определяется как способность к обобщению знаний, полученных во время обучения, и применению их в новых задачах и ситуациях. Перенос рассматривается как сложное и фундаментальное явление, которое наблюдается в процессе приобретения любого навыка и применяется во всех видах деятельности.

Ввиду отсутствия универсальных методов диагностики успешности переноса знаний был разработан авторский инструментарий для оценивания трех типов переноса, с учетом декларативных и процедурных знаний, сфер их применения и процессов дедукции и индукции: перенос теоретических знаний в практическую сферу, перенос практических знаний в теоретическую сферу и междисциплинарный перенос – из одной научной сферы в другую. В качестве возможных факторов переноса знаний рассмотрены когнитивные и личностные особенности, такие как общий интеллект, когнитивный стиль полезависимость/ поленезависимость, прогностическая компетентность (антиципационная состоятельность), креативность в поведении, авторитарность личности, а также индивидуальные особенности. Психодиагностическая программа исследования включала пять стандартизованных методик и авторские задания для диагностики успешности переноса знаний.

В результате исследования было выявлено, что cтуденты с более высокой успешностью реализуют междисциплинарный перенос, в отличие от переноса практических знаний, который выполняется с наименьшей успешностью. Когнитивные, личностные, индивидуальные особенности личности и успешность переноса знаний взаимосвязаны. Перенос теоретических знаний в практическую сферу предполагает умение прогнозировать жизненные события, свое поведение и реакции окружающих на него, развитое воображение – для представления возможных сфер и способов применения тех или иных знаний, способность выделять важную и необходимую информацию, а также развитый интеллект – для реализации всех этих возможностей. Успешность переноса практических знаний в теоретическую сферу предполагает развитую креативность поведения, а именно любознательность и воображение в работе с практическими знаниями; поленезависимый когнитивный стиль, как способность видеть частные случаи, относящиеся к одному и тому же правилу или закономерности, а также развитые интеллектуальные способности – для понимания теоретических закономерностей в практической работе. Успешный междисциплинарный перенос сопровождается воображением, любознательностью, сложностью и общей креативностью в поведении, развитыми интеллектуальными способностями и поленезависимым когнитивным стилем, как способностью не блуждать в потоках информации, выделять главное и второстепенное. Успешность общего переноса знаний прямо взаимосвязана с авторитарностью личности. Была проведена процедура частичной корреляции для обнаружения скрытых взаимосвязей, после которой можно утверждать, что общий интеллект, когнитивный стиль полезависимость/ поленезависимость и общая креативность в поведении влияют на связи авторитарности и переноса знаний. Але ці змінні повністю не визначають наявність співвідношення успішного переносу знань та проявів авторитарної особистості. Тому можна припустити наявність прихованих змінних, що не увійшли у наше дослідження, але мають вплив на зв'язок авторитарності та переносу знань. Такими змінними, найбільш вірогідно, виступають слухняність та повага до батьків і педагогів, які водночас можуть вважатися проявами авторитаризму, а з іншого боку, сприяють тому, щоб діти краще та більш інтенсивно навчалися, розвивали свої здібності.

В работе также представлены модели прогнозирования успешности переноса знаний с помощью различных факторов. Такие индивидуальные особенности, как обучение в музыкальных и гуманитарных секциях, получение среднего образования в гимназиях/лицеях и высшего образования, а также опыт работы в сфере образования определяют успешность переноса знаний на 20%. Наибольшее влияние на успешность переноса знаний имеет наличие среднего образования в гимназии/ лицее, наименьшее – опыт работы в сфере образования. Также успешность переноса знаний на 42% определяется когнитивными и личностными особенностями: когнитивным стилем полезависимость, временной антиципационной состоятельностью и авторитарным раболепием. Поленезависимый когнитивный стиль является наиболее значимым фактором успешности переноса знаний. Таким образом, перенос знаний является сложным, требующим развитых способностей перерабатывать, структурировать и вычленять необходимую информацию из общего потока, умений распределять и планировать действия во времени, а также систематического, организованного и целеустремленного отношения к процессу получения знаний.

**Ключевые слова:** успешность переноса знаний, декларативные и процедурные знания, когнитивный стиль полезависимость/ поленезависимость, антиципационная состоятельность, общий интеллект, креативность поведения, авторитарность личности.