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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

Актуальність теми дослідження зумовлена необхідністю розробки методів мінімізації масштабних техногенних катастроф, таких, які відбувалися на АЕС, шахтах, газо- і нафтодобувних об’єктах, при виробництві радіаційних, вибухових та отруйних хімічних речовин, на транспорті і які руйнують не тільки довкілля та інфраструктуру, а і спосіб життя великих груп людей. На проблему психологічних наслідків катастроф вказують Ю. А.  Александровський, Л. О.  Китаєв-Смик, В. І.  Лебедєв, Л. О.  Михайлов, Т. В.  Маликова, О. Л.  Михайлов, В. П.  Соломін, Г. О.  Несвєтайлов, Н. Г.  Осухова, П. І.  Сидоров, С. В.  Маруняк, І. Г.  Мосягін, О. В.  Шатровий, Б. П.  Щукін, Л. Н.  Юр’єва.

Радіоекологічні катастрофи відрізняються за своїми наслідками від інших психотравмувальних подій (В. О.  Скребець, Н. В.  Тарабріна, Ю. М.  Швалб, С. І.  Яковенко), а неможливість чуттєвого сприйняття радіації, пролонгованість дії небезпечних чинників та неадекватна поінформованість суспільства про них зумовили міфологізації проблеми й виникнення колективного хронічного психологічного стресу у постраждалих.

Психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи вивчали українські та зарубіжні вчені впродовж усього поставарійного періоду, однак найбільша кількість досліджень припадала на період до 1991 р., до розпаду СРСР й виникнення нових суспільних проблем (Ю. А.  Александровський, В. О.  Моляко, B. C.  Мухіна, В. О.  Скребець, Н. В.  Тарабріна, В. О.  Татенко, Н. Н.  Хащенко, А. Ф.  Циб, Б. П.  Щукін, С. І.  Яковенко).

Вважається, що внаслідок Чорнобильської катастрофи найбільш постраждали учасники ліквідаційних робіт. Дослідженням психологічних проблем ліквідаторів та розробкою реабілітаційних програм займалися О. М.  Гарнець, В. О.  Скребець, В. Г.  Панок, С. І.  Яковенко.

Переважна більшість емпіричних досліджень присвячені медико-психологічним проблемам, серед яких психопатологічні зміни у ліквідаторів (Р. В.  Афанасьєв, І. Ю.  Басараб, Е.  Бромет, О**.**А**.**Ващенко**,** О. П**.**Гундарова**,** К**.**Н**.**Логановський**,** А**.**І**.**Нягу**,** О. О.  Панченко, Л. В.  Панченко, Н.  Тінтл, Ф**.**С**.**Торубаров**,** І. Б.  Ушаков,В. П.  Федоров, О**.**В**.**Чинкіна), схильність до алкоголізації, високий рівень тривоги, посттравматичний стрес, суїцидальна поведінка, клінічна депресія.

Соціально-психологічні особливості ліквідаторів майже не вивчалися ні українськими, ні зарубіжними психологами. Водночас соціологічні дослідження окреслили спектр актуальних проблем, що мають психологічне підґрунтя і потребують додаткових досліджень у соціально-психологічній площині. Серед них можна зазначити трансформацію картини світу, ціннісних, життєвих та смислових орієнтацій, незадоволеність станом здоров’я, фінансовим і особистісним благополуччям, перспективами та якістю життя (Т. М.  Кузьменко, Н. А.  Шевченко, Н. В.  Ходорівська). Т. М.  Кузьменко вказує, що з 2001 по 2007 рр. на 20% зросла частка ліквідаторів, які вважали, що катастрофа повністю підірвала їхнє здоров’я. Ще однією проблемою ліквідаторів є вимушена відмова від активного життя та передчасний вихід на пенсію через втрату здоров’я внаслідок діяльності в осередку радіаційного забруднення (Б. С.  Яковлєв, В. І.  Волович, В. В.  Попович).

Опрацьовані матеріали свідчать, що аварія на ЧАЕС для ліквідаторів – подія високого суб’єктивного значення, сприйняття та оцінки якого з роками стають більш драматичними. На думку деяких вчених (В. О. Скребець, В. О. Моляко, В. І. Єкімова), віддаленість у часі від моменту аварії допомагає краще усвідомити значення психологічних наслідків участі у ліквідаційних роботах на Чорнобильській АЕС та дає можливість для їх узагальнення та використання в сучасних умовах.

Залишається актуальною потреба у комплексному дослідженні соціально-психологічних особливостей життєвих змін, які сталися внаслідок участі у ліквідаційних заходах на Чорнобильській АЕС. Реалізація цього задуму передбачає дослідження явища трансформації способу життя в соціально-психологічному контексті, як такого, що охоплює найбільш широке коло аспектів життєдіяльності людини і дозволяє простежити за динамікою їх змін.

Термін «спосіб життя» має багато трактувань і активно застосовується в різних галузях психологічної науки (В. І.  Уварова, В. А.  Ядов, О. І.  Зотова, М.  Такала, Д. Б.  Даненова). Однак саме соціально-психологічний підхід до дослідження способу життя дає змогу комплексно охопити та характеризувати всі аспекти цієї багатогранної системи.

Дослідженню віддалених соціально-психологічних наслідків Чорнобильської катастрофи в науковій літературі приділено недостатньо уваги, хоча ця проблема є актуальною і соціально значущою, адже набутий постраждалими досвід став відправною точкою для трансформаційних процесів у їхньому способі життя. У зв’язку із зазначеним вище набуває актуальності вивчення віддалених наслідків аварії на ЧАЕС у соціально-психологічному контексті, крізь призму вивчення трансформацій, які відбулися у способі життя ліквідаторів.

Недостатня розробленість теми, необхідність заповнення наукових прогалин і потреба у розумінні специфіки віддалених психологічних наслідків перебування в екстремальних ситуаціях зумовили вибір теми дисертації: «Соціально-психологічні особливості трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС».

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до тематичного плану наукових досліджень лабораторії соціальної психології особистості Інституту соціальної та політичної психології НАПН України, які здійснювалися у межах НДР «Технологічний підхід до соціально-психологічної реабілітації особистості, що переживає наслідки травматичних подій» (№ державної реєстрації 0116U003302).

**Мета** **дослідження**: типологізація соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС й визначення структурно-змістової специфіки виокремлених типів.

Задля реалізації мети було визначено такі **завдання дослідження**:

1. Проаналізувати стан теоретико-методологічної розробленості проблеми соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС та запропонувати теоретичну модель дослідження зазначеного феномена.

2. Розробити емпіричну програму, що дасть можливість кількісно і якісно описати соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

3. На підставі компаративного аналізу визначити соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС у віддалений період після катастрофи.

4. Розробити на основі узагальнення соціально-психологічних особливостей трансформації типологію способів життя ліквідаторів та висвітлити структурно-змістову специфіку виокремлених типів.

**Об’єкт:** трансформація способу життя.

**Предмет:** соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів у віддалений період після аварії на ЧАЕС.

**Методи дослідження**: 1)  *загальнотеоретичні* – аналіз, синтез, зіставлення, порівняння, узагальнення, систематизація даних філософських, культурологічних, соціологічних та психологічних джерел, а також теоретичне моделювання – з метою концептуалізації теоретико-методологічних засад дослідження;

2) *емпіричні:* авторська анкета – для дослідження суб’єктивної оцінки ліквідаторами впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя; *психодіагностичні*: для дослідження компонента способу життя «якість життя» – опитувальник якості життя ВООЗ (ВООЗЯЖ-100); для дослідження компонента способу життя «рівень суб’єктивного контролю» – опитувальник «Рівень суб’єктивного контролю» Є. Ф.  Бажина, Є. А.  Голинкіна, Л. М.  Еткінда; для дослідження компонента способу життя «ставлення до себе» – методика дослідження самоставлення (тест МДС В. В.  Століна, С. Р.  Пантелєєва); для дослідження ціннісного компонента способу життя – методика «Ціннісні орієнтації» М.  Рокича, ціннісний опитувальник Ш.  Шварца, методика «Морфологічний тест життєвих цінностей (МТЖЦ)» В. Ф.  Сопова, Л. В.  Карпушина; 3) *методи якісного аналізу даних* – контент-аналіз; *4)* *методи математичної статистики* – частотний аналіз, методи описової статистики, кореляційний аналіз (коефіцієнти кореляції Спірмена та Пірсона), методи статистичного висновку (t - критерій Ст’юдента, U - критерій Манна-Уітні, Н - критерій Краскела-Уолліса), однофакторний дисперсійний аналіз (One-way ANOVA), методи багатомірної статистики (дискримінантний аналіз).

**Організація дослідження.** Всього у дослідженні взяли участь 305 працівників МВС. До експериментальної групи увійшли 176 працівників МВС, які несли службу в зоні ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС у 1986 – 1990 рр., контрольну групу становили 129 працівників МВС України, які не брали участі у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. Респонденти обох груп чоловічої статі віком від 47 до 65 років мали вищу освіту і стаж роботи в МВС України понад 20 років. Приблизно 85% респондентів на сьогодні є пенсіонерами МВС України.

**Наукова новизна дослідження** полягає у тому, що:

* *вперше* запропоновано типологію способів життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, яку побудовано з урахуванням соціально-психологічних особливостей їхньої трансформації, а саме: «віктимний», «пасивно-нарцисичний», «активно-відповідальний» та «конструктивно-оптимістичний» типи;
* *вперше* визначено такі структурно-змістові компоненти способу життя, як ціннісний, «якість життя», «ставлення до себе» та «рівень суб’єктивного контролю»;
* *вперше* визначено структурно-змістові особливості способу життя, що впливають на трансформацію способу життя ліквідаторів, основними з яких є загальна якість життя, рівень задоволеності фізичною сферою, віддзеркалене ставлення до себе, цінності збереження власної індивідуальності, цінність духовного задоволення, сфера фізичної активності, цінності безпеки, цінності соціальності, цінності стимуляції, цінності підтримки традицій, цінності соціальної культури, інтернальність у сфері хвороб і здоров'я, рівень задоволеності сферою соціальних стосунків, а також практична соціальна підтримка;
* *вперше* досліджено віддалені психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи на основі суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів, зокрема, встановлено, що ліквідатори, які вважають, що аварія вплинула на все їх життя та повністю змінила спосіб життя, віднесені до «віктимного» типу, досить сильно аварія вплинула на спосіб життя представників «пасивно-нарцисичного» типу, частково – «активно-відповідального» та майже не змінився спосіб життя ліквідаторів «конструктивно-оптимістичного» типу;
* *поглиблено* уявлення про спосіб життя як соціально-психологічний феномен, котрий визначено як систему соціально-психологічних умов, що складається з чотирьох компонентів: ціннісного, ставлення до себе, якості життя, рівня суб’єктивного контролю;
* *поглиблено* уявлення про віддалені наслідки участі у ліквідаційних роботах, що виявляються у змінах мотиваційно-ціннісної структури, рівні суб’єктивного благополуччя, суб’єктивних оцінках власного Я та здатності керувати власним життям, у межах яких можуть виникати певні особливості поведінки.

**Практичне значення:** сформульовані в роботі теоретичні положення та отримані результати емпіричного дослідження можуть бути використані у навчальних програмах з курсів: «Загальна психологія», «Психологія особистості», «Психологія стресових станів», «Основи психологічного консультування», «Основи психотерапії», «Психологія екстремальних та кризових ситуацій», «Екологічна психологія», «Соціальна психологія» тощо.

Програма емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів аварії на ЧАЕС може бути використана в роботі з іншими професійними групами, діяльність яких пов’язана з рятуванням людей, попередженням або зменшенням збитків від стихійних чи антропогенних лих, наприклад, з працівниками служб МВС, МНС, підрозділів збройних сил України, Нацгвардії та ін.

Отримані дані можуть бути використані лікарями, соціальними працівниками та психологами у спеціалізованих медичних закладах та установах, соціальних і психологічних центрах з метою підвищення ефективності і результативності лікувального процесу та процесу соціально-психологічної реабілітації ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

Запропоноване дискримінантне рівняння може застосовуватись у консультативній практиці при вирішенні завдання віднесення нового респондента до того чи того типу способу життя.

Дані про особливості ціннісної сфери представників кожного з типів способу життя сприятимуть індивідуалізації планування практично-психологічної роботи з цими категоріями осіб, а також при коригуванні розладів, пов’язаних з віддаленими психологічними наслідками.

Результати дисертації впроваджено у практику роботи Всеукраїнської чорнобильської спілки інвалідів Міністерства внутрішніх справ України (довідка № С-47 від 12.04.2016 р.), державної установи «Центр психіатричної допомоги та професійного психофізіологічного відбору Міністерства внутрішніх справ України» (довідка № 33/7-205 від 07.06.2016 р.), а також використані при підготовці навчально-методичних комплексів «Загальна психологія», «Психологія особистості», «Основи психологічного консультування», «Основи психотерапії», «Психологія діяльності в особливих умовах», «Основи психологічної практики (практична психологія)», «Соціальна психологія», «Вступ до практичної психології» співробітниками кафедри пенітенціарної педагогіки та психології Інституту кримінально-виконавчої служби (акт від 6.07.2016 р.).

**Апробація результатів дослідження**. Основні результати дисертаційної роботи доповідалися та обговорювалися на ІV Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми емпіричних досліджень у психології» (м. Київ, 2013); І Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології» (м. Луцьк, 2014); VII Міжнародній науково-практичній конференції «Проблема особистості у сучасній психології: теорія, методологія, практика» (м. Одеса, 2014); Міжнародній молодіжній науково-практичній конференції «Вектори психології – 2015» (м. Харків, 2015); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Розвиток особистості у рамках просторово-часової організації життєвого шляху» (м. Одеса, 2015); ІІ Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Особистість і суспільство: методологія та практика сучасної психології» (м. Луцьк, 2015); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання застосування на практиці досягнень сучасної педагогіки та психології» (м. Харків, 2015); ІV Міжнародних психолого-педагогічних Челпанівських читаннях (м. Київ, 2015).

**Публiкацiї.** Oснoвнi результати дoслiдження висвітлено в 11 наукових публікаціях, з яких 5 – у наукових виданнях, включених МОН України до переліку фахових у галузі психології, у тому числі 1 – у виданні, внесеному до наукометричних баз даних.

**Структура i обсяг дисертації.** Рoбoта складається зi вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури (190 найменування, з них 16 – іноземною мовою) та 16 додатків на 18 стoрiнках. Робота містить 25 таблиць і 5 рисунків, які займають 17 сторінок. Основний текст викладено на 163 сторінках, загальний обсяг дисертації становить 201 сторінка.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність, визначено об’єкт, предмет, мету, завдання і методи дослідження, розкрито наукову новизну і практичне значення, наведено дані про апробацію, структуру та обсяг дисертації.

У **першому** **розділі –** «Теоретико-методологічні засади дослідження проблеми трансформації способу життя» – досліджено поняття «спосіб життя» як соціально-психологічну категорію, визначено соціально-психологічні компоненти способу життя, проаналізовано сучасні підходи до вивчення процесу трансформації способу життя як соціально-психологічної проблеми. На основі аналізу наукової літератури описано віддалені психологічні наслідки Чорнобильської катастрофи для ліквідаторів, а також представлено теоретичну модель дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

За результатами теоретичного аналізу наявних у межах різних дисциплінарних підходів концептуалізацій поняття «спосіб життя» було визначено три окремі напрями, принципово відмінні за предметним простором і дослідницькими завданнями, а саме: *соціально-філософський* (В Г Афанасьєв, І. В. Бестужев-Лада, А. К. Бутенко, Г. Є. Глазерман, В. А Єременко, Ю. П.  Лисицин, В. І.  Толстих, Г. Х. Шахназаров, А. Г. Щедрина), *соціологічний* (О. О. Возьмитель, А. Л. Карпов, І. Т.  Левиткін, І. В.  Романова, Л. В. Сохань, В. І. Толстих, В. А. Тихонович)та *соціально-психологічний* (Д. Б. Даненова, В. П.  Серкін, Ю. М. Швалб, О. М. Штерц, В. А. Ядов).

Спосіб життя, як будь-яка складна система, включає елементи, аналіз зв’язків між якими розкриває сутність явища. Найповніше відображають соціально-психологічні аспекти проблеми такі чотири структурні компоненти способу життя: *ціннісний компонент* – визначає внутрішню спрямованість способу життя і водночас спонукає до дій та регулює умови життя і діяльності відповідно до власних уявлень про соціальні норми, потреб, життєвих та ціннісних орієнтацій; *компонент якості життя* – визначає суб’єктивну оцінку умов власного життя і діяльності, взаємодію з соціумом, навколишнім світом і ступінь суб’єктивного благополуччя; *компонент ставлення до себе* – розкриває уявлення про себе як про суб’єкта взаємодії зі світом та соціумом, що склалися в результаті аналізу власного життєвого досвіду; *компонент рівня суб’єктивного контролю* – оцінка власних можливостей керувати своїм життям, контролювати окремі сфери життя, впливати на майбутнє, а також нести відповідальність за минуле.

Встановлено, що Чорнобильська катастрофа оцінюється ліквідаторами як значуща життєва подія (Т. М.  Кузьменко, Н. В.  Ходорівська). Визначено перелік віддалених соціально-психологічних наслідків аварії на ЧАЕС для її ліквідаторів, серед яких: негативна динаміка сприйняття аварії, низька самооцінка власного здоров'я та низька оцінка загальної якості життя, трансформація ціннісної структури та погіршення життєвих перспектив (Б. С.  Яковлєв, В. І.  Волович, В. В.  Попович).

На основі дослідження теоретико-методологічних засад проблеми трансформації способу життя зроблено припущення, що трансформація психологічних компонентів способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС має певні специфічні особливості, властиві цій соціальній групі.

У **другому розділі** – «Методично-організаційні засади дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС» – представлено програму емпіричного дослідження, а саме: описано процедуру й етапи дослідження відповідно до теоретичної моделі предмета дослідження, обґрунтовано формування експериментальної та контрольної вибірок, підбір психодіагностичного інструментарію і доцільність використання статистичних методів на кожному з етапів.

Емпіричне дослідження складалося з трьох етапів. На *першому* (підготовчому) етапі було визначено програму емпіричного дослідження, підібрано психодіагностичний інструментарій, розроблено авторську анкету для визначення суб’єктивної оцінки впливу Чорнобильської катастрофи на спосіб життя ліквідаторів, а також проведено пілотажне дослідження з метою удосконалення методичного інструментарію.

На *другому* етапі було досліджено структурно-змістові відмінності способу життя представників експериментальної та контрольної вибірок в ціннісному компоненті, в компонентах «якість життя», «ставлення до себе» і «рівень суб’єктивного контролю». В результаті порівняння даних, отриманих в обох вибірках, виявлено соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. У процесі статистичного аналізу було застосовано t - критерій Ст’юдента для даних з нормальним розподілом та U - критерій Манна-Уітні – для даних, де розподіл був ненормальним. Якісне дослідження суб’єктивної оцінки ліквідаторів впливу Чорнобильської катастрофи на трансформації їхнього способу життя було здійснено шляхом контент-аналізу результатів анкетування, а також за результатами бесіди.

Основною метою *третього* етапу дослідження було виокремлення соціально-психологічних особливостей ліквідаторів з різними типами трансформації способу життя та висвітлення специфіки цих типів. Критеріями для виділення чотирьох підгруп слугували суб’єктивні оцінки ліквідаторами ступеня і характеру впливу Чорнобильської катастрофи на трансформацію їх способу життя. Перевірку емпіричної доцільності поділу вибірок за цими критеріями здійснено за Н-критерієм Краскела-Уолліса, який призначений для перевірки рівності медіан декількох вибірок. Структурно-змістову специфіку способу життя І, ІІ, ІІІ та ІV типів висвітлено за допомогою однофакторного дисперсійного аналізу (One-way ANOVA) та методу множинної перевірки гіпотез. Метод дискримінантного аналізу застосовано з метою визначення структурно-змістових показників, які найбільше вплинули на трансформацію способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, а також для отримання оптимізованого й операціалізованого підходу при віднесенні нових респондентів (що не увійшли у досліджувану вибірку) до одного з типів способу життя.

У **третьому розділі** – «Результати емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС» – подано результати емпіричного дослідження соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС, а саме: описано соціально-психологічні особливості трансформації способу життя (за результатами порівняння даних, отриманих в експериментальній і контрольній вибірках); виявлено суб’єктивне бачення ліквідаторами впливу аварії на їхній спосіб життя (на основі контент-аналізу анкет); представлено типологію способів життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС та структурно-змістову специфіку виокремлених типів (на основі суб’єктивних оцінок рівня та характеру впливу Чорнобильської катастрофи на спосіб життя ліквідаторів та узагальнення соціально-психологічних особливостей трансформації способів життя).

В результаті порівняння даних, отриманих при дослідженні змістової специфіки ціннісного компонента, компонента якості життя, компонента ставлення до себе та компонента суб’єктивного контролю способу життя в експериментальній і контрольній вибірках, виявлено низку соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Статистично значущу різницю між даними обох вибірок (ρ ≤ 0,05) було визначено за допомогою t-критерію Ст’юдента для даних з нормальним розподілом та U-критерію Манна-Уітні – де розподіл не є нормальним.

Отже, участь у ліквідаційних роботах призвела до таких трансформацій **ціннісного компонента** способу життя ліквідаторів: 1) більш властивими для ліквідаторів стали такі ***ціннісні орієнтації***, як «любов», «активне життя», «відповідальність», «вихованість», «старанність», «акуратність»; 2) зросла мотиваційна спрямованість ліквідаторів на досягнення ***цінностей*** соціальної культури, безпеки, соціальності, підтримки традицій, конформізму та стимуляції; 3) більш значущими для ліквідаторів стали такі ***життєві*** ***цінності***, як власний розвиток, духовне задоволення, власний престиж, збереження власної індивідуальності, а також зросла пріоритетність ***життєвих сфер***: професійної, суспільних відносин, захоплень, фізичної активності.

Трансформації також відбулися у компоненті «якість життя», що виявилося у негативних суб’єктивних оцінках ліквідаторами рівня їх власного благополуччя.

Аварія на ЧАЕС спричинила збільшення незадоволеності такими аспектами, як фізичний біль та дискомфорт, життєва активність, енергія, втома, сон і відпочинок, мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація, рухливість, здатність до роботи, особисті стосунки, практична соціальна підтримка, сексуальна активність, транспорт, фізична сфера, рівень незалежності, соціальні взаємостосунки, загальна якість життя.

**Ставлення до себе** у ліквідаторів трансформувалося після проходження служби в епіцентрі Чорнобильської катастрофи, а саме: суттєво знизилися впевненість у собі, самоцінність та очікування позитивного ставлення, оцінювання себе як особистості та суб’єкта соціальних стосунків з іншими, натомість зросли внутрішня конфліктність та самозвинувачення.

Виявлено також суттєві зміни атрибуції **суб’єктивного контролю** ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Зокрема, зріс рівень інтернальності щодо здоров'я та хвороби, знизився рівень інтернальності стосовно виробничої діяльності і невдач.

Контент-аналіз відкритих запитань анкети дав змогу виявити особливості сприйняття ліквідаторами впливу аварії на їхнє життя. За результатами аналізу відповідей ліквідаторів на запитання анкети ми сформували смислові групи, кожна з яких мала власні індикатори у текстах, та визначили відсотковий внесок кожної групи у загальну структуру відповідей на запитання.

За даними анкети, а також бесіди з ліквідаторами ми створили чотири субвибірки респондентів за *фактором суб’єктивної оцінки впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя та на життя в цілому*. Відповіді розподілилися так: *аварія вплинула на все життя* і повністю змінила спосіб життя **(І тип трансформації способу життя)**; аварія на ЧАЕС *досить сильно змінила* спосіб життя **(ІІ тип трансформації способу життя)**; аварія *частково вплинула* на трансформацію способу життя та на життя в цілому **(ІІІ тип трансформації способу життя)**;після аварії спосіб життя *майже не змінився* **(ІV тип трансформації способу життя)***.*

З метою перевірки емпіричної доцільності поділу ліквідаторів на чотири субвибірки було застосовано критерій Краскела-Уолліса. Результати тесту показали наявність істотної різниці між І, ІІ, ІІІ та ІV групами за усіма визначеними на попередньому етапі показниками соціально-психологічних особливостей способу життя ліквідаторів. Таким чином було доведено коректність вибору напряму дослідження і правильність припущення щодо наявності специфічних особливостей способу життя в кожній із утворених груп. Зокрема, в ***ціннісному компоненті способу життя*** відмінність між групами на рівні статистичної значущості було встановлено за такими показниками: *цінність соціальної культури* (ρ≤0,01), *цінність безпеки* (ρ≤0,001), *цінність соціальності* (ρ≤0,01), *цінність підтримки традицій* (ρ≤0,01), *цінність конформізму* (ρ≤0,001), *цінність стимуляції* (ρ≤0,001), *власний розвиток* (ρ≤0,01), *духовне задоволення* (ρ≤0,05), *збереження власної індивідуальності* (ρ≤0,01), *професійна сфера* (ρ≤0,001), *сфера суспільної активності* (ρ≤0,01), *сфера фізичної активності* (ρ≤0,05).

Також виявлено такі відмінності в другому ***компоненті способу життя – «якість життя»*** за такими шкалами: *фізичний біль та дискомфорт* (ρ≤0,001), *життєва активність і енергія* (ρ≤0,001), *сон та відпочинок* (ρ≤0,01), *мислення, здатність до навчання, пам'ять та концентрація* (ρ≤0,001), *рухливість* (ρ=0,000), *здатність до роботи* (ρ≤0,001), *особисті стосунки* (ρ≤0,001), *практична соціальна підтримка* (ρ≤0,001), *сексуальна активність* (ρ≤0,001), *транспорт* (ρ≤0,001), *фізична сфера* (ρ≤0,001), *рівень незалежності* (ρ≤0,001), *соціальні взаємостосунки* (ρ≤0,001), *загальна якість життя* (ρ≤0,001).

За ***компонентом способу життя «ставлення до себе»*** істотну відмінність між І, ІІ, ІІІ та ІV групами встановлено за такими шкалами: *впевненість у собі* (ρ≤0,001), *віддзеркалене ставлення до себе* (ρ≤0,001), *самоцінність* (ρ≤0,001), *внутрішня конфліктність* (ρ≤0,001), *самозвинувачення* (ρ≤0,001).

 З метою визначення характеру відмінностей ми застосували для змінних з нормальним розподілом даних однофакторний дисперсійний аналіз (One-way ANOVA), а для змінних з ненормальним розподілом – метод множинної перевірки (на основі багаторазового застосування критерію Манна-Уітні). Отримані результати було використано в процесі побудови типологічної моделі соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС (рис.1).

**Віктимний** тип

**Пасивно-нарцисичний** тип

**Активно-відповідальний** тип

**Ціннісний** компонент способу життя

*Найнижча значущ.:* дух. задовол.; проф. сфера. *Значущ., нижча за сер.:* збереж. власн. індивід. *Значущ., вища за сер.:* соціальність; сфера сусп. життя. *Найвища:* стимуляція; конформізм; безпека; підтримка трад.

*Найнижча значущ.:* стимуляція; конформізм; соціальність; безпека; підтримка трад.; сфера сусп.. життя. *Значущ., нижча за сер.:* дух. задовол.; збереж. власн. індивід.; проф. сфера

Компонент **якості життя**

*Рівень задовол., нижчий за сер.:* фіз. біль та дискомфорт; фіз. сфера; сон і відпочинок. *Рівень вищий за сер.:* **заг. якість життя;** рівень незалежн.; соц. сфера; життєва активн.; мислення, увага, здатність до навч.; здатність до роботи; секс. активн.; транспорт. *Найвищий рівень:* рухливість; особисті стосунки; практ. соц. підтримка

*Найнижчий рівень задовол.:* соц. сфера; сон і відпочинок; секс. активн.; здатність до роботи. *Рівень нижчий за сер.:* **заг. якість життя;** фіз. сфера;рівень незалежн.; життєва активн.; мислення, увага, здатність до навч.; особисті стосунки; практ. соц. підтримка; транспорт.

*Рівень вищий за сер.:* рухливість.

Компонент «**ставлення до себе»**

*Найнижчий рівень:* самовпевненість; самоцінність; відображ. самоставл. *Найвищий рівень:* внутрішня нестійкість

*Рівень, вищий за сер.:* самовпевненість; самоцінність; відображ. самоставл.; внутрішня нестійкість

*Рівень, нижчий за сер.:*самовпевненість; внутрішня нестійкість.

*Рівень, вищий за сер.:*

самоцінність; відображ. самоставл.

Компонент **суб’єктивного контролю**

*Екстернальний:*

невдачі; виробн. стосунки; здоров'я і хвороби

*Екстернальний:*

невдачі; виробн. стосунки; здоров'я і хвороби

*Екстернальний:* виробн. стосунки. *Інтернальний:* невдачі;здоров'я і хвороби

*Найнижча значущ.:* збереж. власн. індивід. *Значущ., нижча за сер.:* соціальність; дух. задовол.; проф. сфера; сфера сусп. життя. *Значущ., вища за сер.:* стимуляція; конформізм; безпека; підтримка трад.

*Рівень задовол., вищий за сер.:*рухливість; особисті стосунки; практ. соц. підтримка;

*Найвищий рівень:*

**заг. якість життя;** фізична сфера;рівень незалежн.;фіз. біль та дискомфорт; життєва активн.; мислення, увага, здатність до навч.; транспорт.

соц. сфера; сон і відпочинок, здатність до роботи; секс. активн.

*Найнижчий рівень:*

внутрішня нестійкість.

*Найвищий рівень:*

самовпевненість; самоцінність; відображ. самоставл.

*Екстернальний:* невдачі; виробн. стосунки. *Інтернальний:* здоров'я і хвороби

**Конструктивно-оптимістичний** тип

*Значущ., нижча за сер.:* стимуляція; підтримка трад. *Значущ., вища за сер.:* конформізм; безпека. *Найвища:* дух. задовол.; проф. сфера; збереж. власн. індивід.; соціальність; сфера сусп. життя

*Найнижчий рівень задовол.:* **заг. якість життя;** фіз. сфера;рівень незалежн.;фіз. біль та дискомфорт; життєва активн.; мислення, увага, здатність до навч.; рухливість; особисті стосунки; практ. соц. підтримка; транспорт. *Рівень нижчий за сер.:* соц. сфера; сон і відпочинок, здатність до роботи; секс. активн.

*Рис.1.* Типологічна модель соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС

За допомогою стандартизованих коефіцієнтів канонічної дискримінантної функції ми порівняли внесок кожного показника способу життя в розподіл груп. На включення ліквідаторів до одного з типів способу життя більш за все впливали такі параметри (від найбільшого внеску до найменшого): *загальна якість життя, рівень задоволеності фізичною сферою, віддзеркалене ставлення до себе, цінність збереження власної індивідуальності, духовне задоволення, сфера фізичної активності. цінності безпеки, цінності соціальності, цінності стимуляції, цінності підтримки традицій, цінності соціальної культури, інтернальність у сфері хвороб і здоров'я, рівень задоволеності сферою соціальних стосунків, а також практична соціальна підтримка*.

На основі отриманих у процесі порівняння кількісних показників способу життя в чотирьох групах ліквідаторів з різним типом життя було створено і описано соціально-психологічні характеристики кожного типу способу життя на основі вивчених параметрів, що стало основою для розроблення типологічної моделі соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС.

**І тип – «віктимний»** (жертовний). Цей тип способу життя вирізняє наявність дуже сильного негативного впливу аварії на трансформацію способу життя респондентів (за суб’єктивними оцінками ліквідаторів). Респонденти цього типу переконані, що участь у ліквідаційних роботах дуже сильно вплинула на їхнє життя, зокрема, після аварії вони втратили здоров'я, погіршилися їхні стосунки з іншими людьми, почалися проблеми у професійній сфері. Характерними для представників такого типу характерна низька мотиваційна спрямованість, слабка й невизначена ціннісна структура, відсутність усвідомленого особистісного спрямування життя. Ціннісна картина їх асоціюється з інертністю. Відмічається низька значущість усіх цінностей, рівень значущості соціальних цінностей для представників «віктимного» типу є найнижчим з-поміж інших груп.

У представників віктимного типу способу життя найнижчий з-поміж інших ліквідаторів рівень задоволеності якістю життя, що можна вважати типовим проявом виконання ролі жертви. Низька оцінка власного благополуччя викликає бажану реакцію оточуючих у вигляді підвищеної уваги, підтримки та співчуття, а в окремих випадках – і у наданні матеріальних вигод. Такий соціальний відгук на ігрову позицію жертви закріплюють у поведінці досліджуваних пасивний поведінковий патерн та споживацьку соціальну роль.

Ставлення до себе ліквідаторів віктимного типу способу життя має найбільш негативний характер поміж представників інших типів. Так, найбільш негативною є оцінка віктимними респондентами власного Я стосовно соціально-нормативних критеріїв, зокрема, вони вважають себе не вартими соціального схвалення, неуспішними, безініціативними і слабкими. Оцінки себе ліквідаторів цього типу найбільш негативні. Рівень прояву фактора внутрішньої нестійкості, що включає негативне ставлення до себе, наявність внутрішніх конфліктів і тенденції до звинувачення себе, найвищий поміж інших груп.

Віктимні респонденти вважають, що більшість подій у їхньому житті є випадковими або результатом діяльності інших людей, а отже, вони не здатні контролювати власне життя. Неспроможність нести відповідальність за себе є однією з найважливіших проявів жертовного способу життя. Ця особливість зазвичай супроводжується пасивністю, безініціативністю, сподіванням отримувати допомогу ззовні і має приховану мету – пошук найбільш вигідної позиції.

**ІІ тип – «пасивно-нарцисичний»**. Сильний, переважно негативний вплив аварії на трансформацію способу життя відчувають респонденти «пасивно-нарцисичного» типу. Цьому типу властива також низька значущість індивідуальних і висока значущість соціальних і комбінованих цінностей. Ліквідатори такого типу мають сильну мотиваційну спрямованість на реалізацію в соціальній сфері. Для них досить пріоритетною є сфера суспільного життя. Найвища значущість з-поміж інших груп таких цінностей, як конформізм, стимуляція, безпека та підтримка традицій, що збігається з ключовими ціннісними орієнтаціями респондентів «конструктивно-оптимістичного» типу. Однак, на відміну від них, «пасивно-нарцисичні» ліквідатори низько оцінюють якість власного життя, зокрема, показник задоволеності соціальною сферою в цій групі є найнижчим з-поміж інших груп ліквідаторів, що може свідчити про наявність певного конфлікту між сферою потреб і наявною життєвою ситуацією, а також про нереалізованість очікувань. Респонденти «пасивно-нарцисичного типу» високо оцінюють себе як особистість та очікують високих оцінок себе з боку інших. При цьому показник їх внутрішньої невлаштованості є досить високим. Характерним для цього типу є також екстернальний тип суб’єктивного контролю щодо різних сфер життя. Різницю між амбіційними уявленнями ліквідаторів цієї групи та реальністю можна пояснити наявністю сильної фіксації їх на своєму подвигу (діяльності в особливо небезпечних умовах радіаційного забруднення), який, на їх власне переконання та відчуття, не дістав достатнього визнання, а отже, оцінити свій вклад належним чином можуть тільки вони самі. В результаті цього сформувався механізм захисту від неприємної для себе дійсності у формі відокремлення себе від життя, звеличування власного Я, тобто умовного «піднесення» себе над життям. Ми вважаємо, що цей механізм лежить в основі формування докладно описаних вище особливостей способу життя ліквідаторів ІІІ групи.

**ІІІ тип – «активно-відповідальний»**. Характеризується наступними соціально-психологічними особливостями: суб’єктивна оцінка впливу аварії на трансформацію способу життя – помірний, однаковою мірою позитивний і негативний; найвища мотиваційна спрямованість та пріоритетність сфер суспільного життя і професійної діяльності. Дуже значущими для них є такі індивідуальні цінності, як духовне задоволення, збереження власної індивідуальності, та соціальні – безпека, конформізм, соціальність. Така структура ціннісних орієнтацій властива активним суб’єктам соціальних відносин.

Респонденти «активно-відповідального» типу досить високо оцінюють якість власного життя. Зокрема, вони найбільш задоволені з-поміж інших груп ліквідаторів такими параметрами, як рухливість, особисті стосунки, практична соціальна підтримка. Ставлення до себе у них не характеризується критично низькими або, навпаки, завищеними оцінками, вони давали середньо-позитивні оцінки собі з невеликим переважанням у бік самокритичності. Респонденти цієї групи вважають себе відповідальними за стан власного здоров'я та за невдачі в їхньому житті. Рівень інтернальності у них найвищий поміж інших груп.

**ІV тип – «конструктивно-оптимістичний».** Суб’єктивні оцінки сили і характеру впливу аварії на трансформацію способу життя та на життя в цілому у представників цього типу є досить позитивними. Респонденти зазначають, що участь у ліквідаційних роботах майже не змінила їхнього життя, а ті, не дуже значні, наслідки є переважно позитивними (кар’єрне зростання, пільги, відчуття успішного виконання службового обов’язку). Серед негативних наслідків вони зазначають фактор погіршення здоров'я, що є спільним для всіх ліквідаторів,.

Цей тип способу життя характеризується середньою мотиваційною спрямованістю на досягнення комфортних, стабільних і безпечних відносин із соціумом, а також на цікаве та активне життя. Така ціннісна картина свідчить про сформовану конструктивну світоглядну позицію людей, які різнобічно реалізувалися і перебувають у комфортних для себе умовах. Рівень задоволеності якістю свого життя представників цього типу є найвищим з-поміж інших груп ліквідаторів за більшістю параметрів. Це відображає позитивне ставлення респондентів до об’єктивних характеристик власного життя. Респонденти «конструктивно-оптимістичного типу», з-поміж інших типів ліквідаторів, найбільш упевнені в собі, цінують себе, а також більше за інших упевнені в позитивному ставленні соціуму до них. «Конструктиво-оптимістичні» ліквідатори вважають себе відповідальними за власне здоров'я та частково – за одужання.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації подано теоретичне узагальнення та запропоновано вирішення проблеми комплексного дослідження змін у способі життя ліквідаторів у віддалений період після Чорнобильської катастрофи, визначено соціально-психологічні особливості трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС у віддалений період після катастрофи і на основі узагальнення цих даних розроблено типологію трансформації способу життя та висвітлено структурно-змістову специфіку виокремлених типів.

Отримані результати дають підстави для таких висновків:

Способу життя властива досить чітка форма організації, що включає різні форми взаємозв’язку і взаємодії структурних компонентів. Узагальнена модель способу життя включає чотири структурні компоненти, які відображають саме психологічні аспекти проблеми. Перший компонент – *«ціннісний»* – визначає внутрішню спрямованість способу життя, він водночас спонукає до дій і регулює умови життя і діяльності відповідно до власних уявлень щодо соціальних норм, власних потреб, життєвих та ціннісних орієнтацій. Другий компонент – *«якість життя»* – визначає суб’єктивну оцінку умов власного життя і діяльності, взаємодію з соціумом, навколишнім світом та ступінь суб’єктивного благополуччя. Третій компонент – *«ставлення до себе»* – розкриває уявлення про себе як про суб’єкта взаємодії зі світом та соціумом, що склалися в результаті аналізу власного життєвого досвіду. Четвертий компонент – *«рівень суб’єктивного контролю»* – оцінка власних можливостей керувати своїм життям, контролювати його окремі сфери, впливати на майбутнє, а також нести відповідальність за минуле.

Трансформація способу життя відбувається під впливом зовнішніх факторів, які викликають якісні зміни у її структурних компонентах, або в результаті особистісного розвитку.

На основі даних щодо соціально-психологічних особливостей трансформації способу життя ліквідаторів було виявлено чотири змістовно різних типи способу життя: «віктимний», «пасивно-нарцисичний», «активно-відповідальний» та «конструктивно-оптимістичний»). **«Віктимний»** тип вирізняє наявність дуже сильного негативного впливу аварії на трансформацію способу життя ліквідаторів (за суб’єктивними оцінками респондентів), низька мотиваційна спрямованість та низька значущість соціальних цінностей, низька задоволеність життям, екстернальність та схильність до звинувачення у своїх проблемах інших людей та держави, їх ставлення до себе залежить від оцінок соціуму. **«Конструктивно-оптимістичний»** тип характеризується майже повною відсутністю впливу аварії на трансформацію способу життя і більше позитивним, ніж негативний впливом (за суб’єктивними оцінками респондентів), середньою мотиваційною спрямованістю, переважанням значущості соціальних цінностей, високим рівнем задоволеності життям в цілому, високою оцінкою себе як особистості та суб’єкта соціальних відносин. Респонденти цього типу відповідальність за власні невдачі покладають на інших людей, проте впевнені, що стан їх здоров'я більшою мірою залежить від них самих.

Сильний, переважно негативний, вплив аварії на трансформацію способу життя відчувають респонденти **«пасивно-нарцисичного»** типу. Цьому типу властиві низька значущість індивідуальних та висока значущість соціальних і комбінованих цінностей, низький рівень задоволеності якістю життя, високі оцінки себе як суб’єкта соціальних відносин та особистості, високі очікування позитивного ставлення від інших, а також виражена внутрішня нестійкість, екстернальність у регулюванні процесу життєдіяльності та соціальній взаємодії.

Соціально-психологічними особливостями **«активно-відповідального»** типу є: суб’єктивна оцінка впливу аварії на трансформацію способу життя – помірний, тобто однаковою мірою позитивний і негативний; висока значущість індивідуальних цінностей, а також висока значущість професійної сфери і сфери суспільних відносин; вважають себе відповідальними за стан власного здоров'я та за невдачі у своєму житті.
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**АНОТАЦІЇ**

**Гуменюк О. І. Соціально-психологічні особливості трансформації способу життя учасників ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. –** На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата психологічних наук за спеціальністю 19.00.05 – соціальна психологія; психологія соціальної роботи. – Інститут соціальної та політичної психології НАПН України. – Київ, 2016.

У дисертації подано теоретичний аналіз проблеми трансформації способу життя ліквідаторів наслідків аварії на ЧАЕС. Виокремлено чотири структурних компоненти способу життя: ціннісний, якості життя, ставлення до себе та рівня суб’єктивного контролю. Визначено суб’єктивні оцінки ліквідаторів ступеня та характеру впливу аварії на трансформацію їхнього способу життя. Виявлено істотні соціально-психологічні зміни в усіх компонентах способу життя ліквідаторів у віддалений період після катастрофи. На основі отриманих у дослідженні даних запропоновано типологію способу життя ліквідаторів: «віктимний», «конструктивно-оптимістичний», «пасивно-нарцисичний», «активно-відповідальний», а також охарактеризовано їх змістову специфіку.

*Ключові слова:* трансформація способу життя, ціннісні орієнтації, віддалені соціально-психологічні наслідки, психотравмувальна подія.

**Humeniuk O.I. Social-psychological aspects of lifestyle transformation of the team members eliminating the consequences of the Chernobyl disaster. –** Manuscript.

The dissertation for Candidate Degree in Psychological Sciences with a specialization 19.00.05 – Social Psychology; Psychology of Social Work – Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine. – Kyiv, 2016.

The thesis proposes a theoretical analysis of the issue of of lifestyle transformation of the liquidators of the consequences of the Chernobyl disaster. We have identified four strucutural components of lifestyle, such as: value orientation, quality of life, self-evaluation, and level of subjective control. We have determined liquidators` subjective estimatation of the level and nature of the impact of the accident on their lifestyle transformation.

We have discovered significant social-psychological alterations in all the components of liquidator’s lifestyle within a significant time span after the disaster. Based on the empirical data obtained through the research a typology of liquidators lifestyles is proposed: "victim"; " constructive and optimistic"; "passive and narcissistic", "active and responsible"; together with a description of their conceptual features.

*Key words:* lifestyle transformation, value orientations, remote social-psychological consequences, psychotraumatic event.

**Гуменюк О.И. Социально-психологические особенности трансформации образа жизни участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – социальная психология; психология социальной работы. – Институт социальной и политической психологии НАПН Украины.– Киев, 2016.

В работе представлены результаты теоретического и эмпирического исследования социально-психологических особенностей образа жизни ликвидаторов в отдаленный период после Чернобыльской катастрофы.

На основе проведенного теоретического анализа проблемы трансформации образа жизни выделены и описаны разные подходы к изучению понятия образа жизни, среди которых социально-философский, социологический и социально-психологический. Обобщены содержательные и структурные составляющие образа жизни как социально-психологического понятия к четырем основным компонентам: ценностного, качества жизни, отношения к себе и уровня субъективного контроля.

Авария на ЧАЭС рассматривается как значимое событие в жизни ликвидаторов, которое стало причиной изменений во всех компонентах их образа жизни, что было доказано эмпирически – путем количественных и качественных измерений.

Предложена программа эмпирического исследования социально-психологических особенностей трансформации образа жизни ликвидаторов после аварии на ЧАЭС, что позволило комплексно изучить компоненты образа жизни сотрудников МВД Украины с опытом участия в ликвидационных работах и тех, которые такого опыта не имели. Сравнение полученных данных позволило выделить трансформированные в результате работы в эпицентре катастрофы, социально-психологические особенности образа жизни ликвидаторов. На основании компаративного анализа обнаружены существенные трансформации во всех структурных компонентах образа жизни участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС: ценностном, «качества жизни», «отношения к себе» и «уровня субъективного контроля».

По данным анкеты и беседы с ликвидаторами сформировані 4 субвыборки респондентов в зависимости от субъективной оценки влияния Чернобыльской катастрофы на трансформацию их образа жизни и на всю жизнь в целом: 1) авария повлияла на всю их жизнь и полностью изменила образ жизни; 2) авария достаточно сильно изменила образ жизни; 3) авария частично повлияла на трансформацию образа жизни; 4) после аварии образ жизни почти не изменился.

На основе обобщения социально-психологических особенностей трансформации разработана типология образов жизни ("виктимный", «пассивно-нарциссический», «активно-ответственный», «конструктивно-оптимистический») ликвидаторов и освещена структурно-содержательная специфика выделенных типов. "Виктимный» тип отличается наличием очень сильного негативного влияния аварии на трансформацию образа жизни ликвидаторов (по субъективным оценкам респондентов), низкой мотивационной направленностью и низкой значимостью социальных ценностей, низким уровнем удовлетворенности жизнью, высокой зависимостью между отношением к себе и оценками социума; экстернальностью и склонностью к обвинению в своих проблемах других людей и государства. «Конструктивно-оптимистический» тип характеризуется почти полным отсутствием влияния аварии на трансформацию образа жизни, причем влияние субъективно оценивается как скорее позитивное, чем негативное У представителей этого типа преобладают средняя мотивационная направленность, значимость социальных ценностей, высокий уровень удовлетворенности жизнью в целом, высокая оценка себя как личности и субъекта социальных отношений. Респонденты этого типа ответственными за собственные неудачи считают других людей, однако уверены, что состояние их здоровья в большей степени зависит от них самих. Сильное, преимущественно негативное, влияние аварии на трансформацию образа жизни испытывают респонденты «пассивно-нарциссического» типа. Этому типу присуща низкая значимость индивидуальных и высокая значимость социальных и комбинированных ценностей, низкий уровень удовлетворенности качеством жизни, высокие оценки себя как субъекта социальных отношений и личности, а также высокие ожидания положительного отношения со стороны других при выраженной внутренней неустойчивости, экстернальность в регулировании процесса жизнедеятельности в социальном взаимодействии. Характерными социально-психологическими особенностями «активно-ответственного» типа являются: субъективная оценка влияния аварии на трансформацию образа жизни – умеренный (в равной степени положительный и отрицательный), высокая значимость индивидуальных ценностей, а также профессиональной сферы и сферы общественных отношений, они считают себя ответственными за состояние собственного здоровья и за неудачи в своей жизни.

*Ключевые слова:* трансформация образа жизни, ценностные ориентации, отдаленные социально-психологические последствия, психотравмирующее событие.