МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ В. Н. КАРАЗІНА

*На правах рукопису*

**ЗІМОВІН ОЛЕКСІЙ ІВАНОВИЧ**

УДК 159.923.2

**РЕФЛЕКСІЯ ТА КРЕАТИВНІСТЬ ЯК ЧИННИКИ САМОРОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ НА РІЗНИХ ЕТАПАХ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ**

19.00.01 — загальна психологія, історія психології

Дисертація на здобуття наукового ступеня

кандидата психологічних наук

Науковий керівник:

кандидат психологічних наук, доцент

**Заїка Євген Валентинович**

Харків — 2017

ЗМІСТ

ВСТУП…………………………………………………………………………………..4

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ САМОРОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ В СТРУКТУРІ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ, ЙОГО ЗВ’ЯЗКІВ ІЗ РЕФЛЕКСІЄЮ ТА КРЕАТИВНІСТЮ.………………………11

1.1. Психологічна характеристика саморозвитку особистості...…………….11

1.1.1. Підходи до визначення саморозвитку особистості……………..14

1.1.2. Одиниця психологічного аналізу саморозвитку особистості….26

1.1.3. Параметри саморозвитку особистості в його системному дослідженні…………………………........................................................29

1.1.4. Саморозвиток особистості в структурі життєвого шляху……...32

1.2. Рефлексія як системна психічна властивість та її ефекти в розвитку і функціонуванні особистості…………………………………………………...36

1.3. Креативність як інтегральна здатність до творчості та її зв’язки з розвитком особистості…………………………………………………………43

Висновки до першого розділу…………………………………..……………..51

РОЗДІЛ 2. ДИЗАЙН ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ РЕФЛЕКСІЇ ТА КРЕАТИВНОСТІ НА САМОРОЗВИТОК ОСОБИСТОСТІ НА РІЗНИХ ЕТАПАХ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ……………………………………...……………………….53

2.1. Обґрунтування методів дослідження впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості і формування вибірки ……………………......53

2.1.1. Кількісні та якісні методи….……………………………………..54

2.1.2. Методи статистичної обробки результатів……………………...61

2.1.3. Характеристика вибірки………………………………………….62

2.2. Структурно-функціональна організація саморозвитку та її особливості на різних етапах життєвого шляху……………………………………………64

2.2.1. Структурно-функціональна організація саморозвитку особистості……………………………………………………………….64

2.2.2. Особливості саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху………………………………………………………...78

2.2.3. Професійні, статеві та сімейні особливості саморозвитку особистості……………………………………………………………….84

2.3. Структура взаємозв’язків між рефлексією і креативністю та їх особливості на різних етапах життєвого шляху……………………………...90

2.3.1. Факторна структура рефлексії та креативності………………....90

2.3.2. Особливості проявів рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху………………………………………………………...95

2.3.3. Професійні, статеві та сімейні особливості рефлексії і креативності……………………………………………………………...99

Висновки до другого розділу………………………………………………...103

РОЗДІЛ 3. ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ РЕФЛЕКСІЇ ТА КРЕАТИВНОСТІ ЯК ЧИННИКІВ САМОРОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ НА РІЗНИХ ЕТАПАХ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ……………………………………………………………..107

3.1. Рефлексія та креативність як чинники саморозвитку особистості……107

3.1.1. Загальна модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості……………………………………………...107

3.1.2. Рефлексія та креативність як модератори зв’язків саморозвитку особистості……………………………………………………………...123

3.1.3. Особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху……………………...133

3.2. Суб’єктивна картина саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху та її співвідношення з рефлексією і креативністю………...………..143

3.2.1. Основні знаки суб’єктивної картини життєвого шляху………143

3.2.2. Використання основних знаків на різних етапах життєвого шляху……………………………………………………………………163

3.2.3. Взаємозв’язки між основними знаками суб’єктивної картини, рефлексією, креативністю, компонентами та підсистемами саморозвитку особистості……………………………………………...166

3.3. Оптимізація та діагностика саморозвитку особистості..………………173

3.3.1. Рекомендації щодо діагностики саморозвитку особистості…...173

3.3.2. Принципи та практичні рекомендації щодо оптимізації саморозвитку……………………………………………………………..180

Висновки до третього розділу………………………………………………..197

ВИСНОВКИ………………………………………………………………………….202

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ……………………………………………206

ДОДАТКИ……………………………………………………………………………225

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** В умовах глобальної суспільної нестабільності, коли виникають нові види діяльності людини, а ті, що існували раніше, трансформуються, коли процеси комунікації прискорюються та якісно видозмінюються, ключовою для успішного існування особистості у світі стає її здатність до визначення життєвого шляху, оволодіння власним розвитком та формування нових якостей і здібностей, тобто здатність до саморозвитку.

Практична значущість проблеми саморозвитку особистості спонукає дослідників до розробки розвивальних (В. В. Давидов, О. К. Дусавицький, Д. Б. Ельконін, С. Д. Максименко та ін.), тренінгових (Є. В. Заїка, Б. М. Мастеров, Ю. М. Швалб), навчальних (Т. В. Сергеєва), психотерапевтичних (П. П. Горностай, К. Роджерс), психокорекційних (С. Б. Кузікова) та інших психологічних технологій, які покликані створити зовнішні умови для саморозвитку. Водночас питання про внутрішні, власне психологічні чинники саморозвитку особистості поки що не дістало свого вирішення, хоча в цьому процесі саме вони стають визначальними, як наголошував С. Л. Рубінштейн у своєму, нині вже класичному, положенні: «внутрішні умови виступають як причини…, а зовнішні причини як умови, як обставини». Він же розглядає рефлексію як ключовий чинник переходу від зовнішньодетермінованого способу існування людини до самодетермінації.

Рефлексія вважається І. Д. Бехом, А. В. Карповим, Ю. М. Кулюткіним, Д. О. Леонтьєвим, І. М. Семеновим, С. Ю. Степановим та іншими найважливішою характеристикою самодетермінації, самоорганізації та саморегуляції особистості. Це дозволяє розглядати її як ключовий чинник саморозвитку особистості. Натомість існують відомості про негативні впливи рефлексії, яка заважає рішучому здійсненню дії, породжує тривожність, перешкоджає об’єктивному сприйняттю дійсності (Б. Віско, Дж. Грінберг, А. В. Карпов, Д. О. Леонтьєв, С. Любомірскі, С. Нолен-Хоексема, Т. Пищінскі), що вказує на необхідність уточнення й емпіричної перевірки положення про вплив рефлексії на саморозвиток особистості.

Подібна неоднозначна ситуація склалася з креативністю. З одного боку, вона вважається найважливішою характеристикою суб’єкта саморозвитку (Ф. Барон, В. В. Давидов, С. Д. Максименко, А. Маслоу, Н. Ю. Хрящева, Л. Г. Чорна, К. Шелдон та ін.), а з іншого — може перешкоджати адаптації особистості в суспільстві, бути причиною психологічних проблем, викликати конфлікти та непорозуміння в міжособистісних стосунках (Г. Айзенк, В. М. Дружинін, Д. Кроплі та ін.).

Попри значну увагу науковців до проблеми усе ще недостатньо праць, спрямованих на дослідження впливу одразу декількох чинників на саморозвиток особистості та їх взаємодії в цьому процесі. Наразі відсутні роботи, які визначають особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху (від юнацького віку — «старту» життєвого шляху за Б. Г. Ананьєвим — до похилого віку — «фінішу»).

Таким чином, проблема рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху є особливо актуальною в наш час та потребує наукового вирішення.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, темами, планами.** Роботу виконано в межах наукової тематики кафедри загальної психології Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна «Індивідуальна та колективна пам’ять» (№ держреєстрації 113U008416). Тему узгоджено бюро Міжвідомчої ради з координації наукових досліджень з педагогічних і психологічних наук в Україні (протокол № 5 від 23.06.2015).

**Мета дослідження:** визначення особливостей впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху.

**Завдання дослідження:**

1) здійснити теоретико-методологічний аналіз проблеми рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху;

2) визначити структурно-функціональну організацію саморозвитку особистості, структуру взаємозв’язків між рефлексією та креативністю, їх особливості на різних етапах життєвого шляху і зумовленість професійними, статевими та сімейними чинниками;

3) побудувати загальну модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості, виявити особливості цього впливу на різних етапах життєвого шляху;

4) охарактеризувати суб’єктивну картину саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху, розробити принципи та практичні рекомендації щодо діагностики та оптимізації саморозвитку особистості.

**Об’єкт дослідження** — саморозвиток особистості.

**Предмет дослідження** — рефлексія та креативність як чинники саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху.

**Методи дослідження.** Для вирішення поставлених завдань було використано такі методи: *теоретичні* — аналіз та узагальнення наукової літератури з різних аспектів досліджуваної проблеми — для визначення концептуальних засад системного дослідження саморозвитку особистості та його внутрішніх чинників; *емпіричні* — якісні (бесіда, письмова розповідь про себе та своє життя, дискурс-аналіз, контент-аналіз) — для характеристики семіотичних параметрів саморозвитку особистості, психодіагностичні, зокрема — методика «Диспозиційна характеристика саморозвитку особистості» С. Б. Кузікової — для оцінки ресурсів саморозвитку особистості, методика діагностики рефлексивності А. В. Карпова — для визначення рівня особистісної рефлексії та її форм, процедура «Анаграми» в авторській модифікації — для виявлення особливостей інтелектуальної рефлексії, опитувальник креативності Д. Джонсона в адаптації О. Є. Тунік — для оцінки рівня особистісної креативності, методика діагностики вербальної креативності С. Медніка та тест «Завершення картинок» Е. П. Торранса в адаптації А. М. Вороніна — для виявлення особливостей інтелектуальної креативності та інші; *статистичні*, зокрема — факторний аналіз — для побудови емпіричної моделі структурно-функціональної організації саморозвитку особистості, визначення структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю, моделювання структурними рівняннями — для побудови загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості, структурний аналіз за А. В. Карповим — для характеристики ефектів рефлексії та креативності як модераторів саморозвитку особистості, множинний лінійний регресійний аналіз — для визначення впливу рефлексії та креативності на компоненти і підсистеми саморозвитку особистості та інші.

**Наукова новизна** роботи визначається системною перспективою дослідження саморозвитку особистості, характеристикою ефектів одразу двох його внутрішніх чинників (рефлексії та креативності) з урахуванням динаміки життєвого шляху.

*Уперше:*

– побудовано загальну модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості, у якій відображається різноспрямованість особистісних рефлексії та креативності: перша пов’язана із соціальним (етичним) спрямуванням саморозвитку, друга — з його орієнтацією на індивідуальний успіх;

– встановлено вплив рефлексії та креативності як змінних-модераторів на структуру зв’язків саморозвитку особистості, показано, що найбільша організованість системи саморозвитку досягається при середніх значеннях особистісних рефлексії та креативності;

– виявлено особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху, що визначаються змінами життєвих завдань, які постають перед суб’єктами: початок самостійного життя вимагає проявів особистісної креативності; досягнення найвищої продуктивності — інтелектуальних рефлексії та креативності; інтеграція життєвого шляху — обох названих чинників;

– охарактеризовано суб’єктивну картину саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху — загальна змістова схема розповіді про життєвий шлях: дитинство — навчання — робота — стосунки; визначено дискурсивні стратегії, які виступають засобами та продуктами рефлексування: експозиція, проблематизація, рішення-вибір.

*Поглиблено уявлення:*

– про структурно-функціональну організацію саморозвитку особистості положенням про різноспрямовані підсистеми саморозвитку — прогресивну (індивідуалістичний, прагматичний вимір) та інтергресивну (соціальний, етичний вимір);

– про особливості саморозвитку, рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху та їх відмінності, зумовлені професійними, статевими і сімейними чинниками.

*Дістали подальшого розвитку:*

– системна концепція саморозвитку, рефлексії та креативності;

– диференційна модель рефлексії та креативності.

**Практичне значення** роботи полягає у розробці принципів та практичних рекомендацій щодо оптимізації та діагностики саморозвитку особистості, спрямованих на підвищення ефективності саморозвитку, гармонізацію цього процесу на різних етапах життєвого шляху, оволодіння внутрішніми засобами саморозвитку, зокрема рефлексією та креативністю, які дозволяють особистості рухатися до все більшого психологічного благополуччя та реалізації власних потенцій як у продуктивній діяльності, так і при побудові стосунків з іншими людьми. Принципи та рекомендації можуть бути використані у консультативній, психотерапевтичній, навчальній, тренінговій психологічній діяльності. Модифікована автором процедура «Анаграми» може бути застосована для визначення рівня інтелектуальної рефлексії дорослих осіб, розроблена стратегія аналізу розповідей про життєвий шлях зі сторони фаз рефлексії — у психодіагностичній діяльності. Теоретичний та емпіричний матеріал може стати корисним у процесі розробки та викладання навчальних курсів «Психологія особистості», «Психологія дорослішання та зрілості», «Загальна психологія», «Соціальна психологія», «Диференційна психологія».

**Особистий внесок здобувача** у статті «Рефлексивність та рефлексія: співвідношення понять», написаній у співавторстві з Є. В. Заїкою, полягає в аналізі підходів до розмежування рефлексії та рефлексивності, визначенні варіантів їх співвідношення, виявленні атрибутивних ознак, характеристиці ефектів у саморозвитку особистості та можливості їх емпіричної перевірки (60 % тексту роботи). Внесок у статтю «Рефлексивність особистості як предмет психологічного пізнання», написану у співавторстві з Є. В. Заїкою, зводиться до введення та розробки поняття рефлексивність особистості, аналізу психологічних, філософських та соціологічних підходів до рефлексивності, обґрунтування її пронизливого характеру як системної властивості стосовно інших психічних явищ (60 % тексту роботи).

**Апробація результатів дисертації.** Результати дослідження були представлені й обговорені на засіданнях кафедри загальної психології факультету психології Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, наукових конференціях: VI Міжнародній науково-методичній конференції «Методичні та психолого-педагогічні проблеми викладання іноземних мов на сучасному етапі», м. Харків, 2013 р.; V Міжвузівському семінарі «Актуальні питання сучасного соціогуманітарного знання», м. Харків, 2014 р.; Міжнародній науково-практичній конференції «Тарас Шевченко і сучасна національна освіта», м. Тернопіль, 2014 р.; ІІ Науково-практичній конференції «Бочаровські читання», м. Харків, 2014 р.; Міжнародній молодіжній науковій конференції «Вектори психології — 2014», м. Харків, 2014 р.; VIІ Міжнародній науково-методичній конференції «Методичні та психолого-педагогічні проблеми викладання іноземних мов на сучасному етапі», м. Харків, 2014 р.; Всеукраїнській науково-практичній конференції «Психолого-педагогічні та управлінські концепти сучасної освіти», м. Харків, 2015 р.; XVI Науково-практичній конференції «Людина, культура, техніка в новому тисячолітті», м. Харків, 2015 р.; XVII Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми особистості та міжособистісних взаємин», м. Кам’янець-Подільський, 2015 р.; Міжнародній молодіжній науковій конференції «Вектори психології — 2015», м. Харків, 2015 р.; VII Харківських міжнародних читаннях «Актуальні проблеми теорії та практики психологічної допомоги», м. Харків, 2015 р.; Міжнародній конференції «Зимові наукові читання», м. Київ, 2016 р.; Міжнародній молодіжній науковій конференції «Вектори психології — 2016», м. Харків, 2016 р.; VIII Міжнародній науковій конференції «Актуальні проблеми психології особистості та міжособистісних взаємин», м. Кам’янець-Подільський, 2016 р.

Результати дослідження **впроваджено** в роботу Української асоціації «Розвивальне навчання» (довідка № 17 від 21.04.2016), відділу персоналу ТОВ «Видавничий будинок «Фактор» (довідка № 28 від 13.04.2016), Громадської організації «Разом» (довідка № 31 від 11.04.2016).

**Публікації.** Результати дисертації опубліковано у 22 наукових роботах, з них — 9 статей у фахових виданнях, включених до переліку МОН України, у їх числі 2 — у виданнях, що індексуються міжнародними базами даних; 1 — у зарубіжному науковому виданні; 12 праць, що належать до матеріалів та тез конференцій.

**Структура й обсяг дисертації.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел, у якому вказано 197 найменувань (з них 34 іноземними мовами), та 10 додатків. Загальний обсяг дисертації становить 254 сторінки, основна частина — 200 сторінок. Дисертація містить 32 таблиці та 5 рисунків.

**РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ САМОРОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ В СТРУКТУРІ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ, ЙОГО ЗВ’ЯЗКІВ ІЗ РЕФЛЕКСІЄЮ ТА КРЕАТИВНІСТЮ**

У рoзділі висвітлено стан розробки досліджуваної проблеми, здійснено психологічну характеристику саморозвитку особистості, рефлексії та креативності. Визначено одиницю психологічного аналізу саморозвитку особистості, розроблено його робочу дефініцію, розглянуто параметри, співвіднесено з концепціями життєвого шляху та його етапів, загальними періодизаціями розвитку особистості. Проаналізовано позитивні й негативні ефекти рефлексії та креативності у розвитку і функціонуванні особистості.

**1.1. Психологічна характеристика саморозвитку особистості**

Хоча майже кожен психологічний напрям містить у собі, в імпліцитному або експліцитному вигляді, уявлення про саморозвиток особистості, власне, визначень цього поняття наукова психологія накопичила не так багато. Усі вони можуть бути розподілені на дві групи: 1) ті, що роблять акцент на структурних аспектах саморозвитку; 2) ті, що зосереджуються на його динаміці.

У структурному підході саморозвиток розглядається як певна характеристика особистості, яка може включати в себе інші диспозиції: здатність до саморегуляції, вольового контролю, цілепокладання тощо. Прикладом такого розуміння слугує визначення, яке запропонували В. І. Слободчиков та Є. І. Ісаєв: «фундаментальна здатність людини ставати і бути справжнім суб’єктом свого життя, робити власну життєдіяльність предметом практичного перетворення» [136, с. 147]. Звісно ж, і тут помітні процесуальні аспекти: «ставати і бути», «робити предметом практичного перетворення», — але акцент зроблений на родовому понятті здатності, яка стає структурним елементом особистості.

Для динамічного підходу характерна постановка у визначення саморозвитку, як родового, поняття «процес». Тут акцентуються динаміка перебігу саморозвитку, активність цього процесу, його етапи, рушійні сили і т. д. Т. В. Сергеєва визначає саморозвиток як «безперервний процес розвитку когнітивно-смислових і діяльнісних ресурсів особистості, який відбувається у ході еко-антропної взаємодії» [134, с. 8]. На наш погляд, основним недоліком наведеного визначення є декларування безперервності процесу саморозвитку. По-перше, оскільки він потребує колосальних зусиль особистості, а по-друге, крім особистісних модусів буття, людина має й інші модуси, наприклад, індивідні, організмічні тощо — не зводиться все життя людини тільки до самобудівництва і самовдосконалення. Д. О. Леонтьєв [85, с. 11-12], заперечуючи безперервність саморозвитку, вводить метафору «пунктирної людини» — людина реалізує свій потенціал лише в деякі періоди життя, у той час як в інші вона більшою чи меншою мірою перебуває під тиском життєвих обставин. Людина, за Д. О. Леонтьєвим, живе то інтервалами «необхідного», то інтервалами «можливого». Саме до інтервалу «можливого» належить саморозвиток. В. П. Зінченко [52, с. 199-201] вказує на те, що тільки в точках розривів детермінованості буття особистості зовнішніми обставинами і власними неусвідомлюваними прагненнями можливий саморозвиток. І. О. Логінова [90, с. 6] вважає саморозвиток режимом існування людини, маючи на увазі наявність і інших режимів. Важливим для нашого дослідження стає той факт, що неможливо звести всю багатовимірність існування особистості до саморозвитку. Останній може бути розглянуто лише як модус, спосіб, режим її існування.

Концептуальна недиференційованість розвитку особистості та її саморозвитку, яка також має місце в наведеному вище визначенні, заперечує онтологічний статус поняття, що розглядається. У той же час М. О. Щукіна, аналізуючи співвідношення між цими концептами, доходить висновку, що вони співвідносяться як загальне та конкретне. Навіть якщо прийняти поширене твердження (Л. С. Виготський, С. Л. Рубінштейн, Г. С. Костюк та ін.), що саморух притаманний будь-якому розвитку, доведеться визнати, що тут він стає лише одним із діючих факторів, на відміну від саморозвитку, коли саморух повністю виражає його сутність [159, с. 107-115.]. Отже, розуміння саморозвитку як окремого виду, модусу розвитку особистості, на наш погляд, є продуктивним. Якщо взяти словникове визначення розвитку психіки, наприклад, А. В. Петровського та М. Г. Ярошевського: «закономірна зміна психічних процесів у часі» [115, с. 333], — при цьому автори підкреслюють, що такі зміни мають незворотний, закономірний та спрямований характер, то виявиться, що ключовим, системоутворюючим чинником таких змін можуть бути різні фактори, що і зумовлює виникнення окремих модусів розвитку. Ця думка чітко висловлена В. І. Слободчиковим та Є. І. Ісаєвим [136, с. 144] у їх розрізненні трьох типів розвитку: становлення (созрівання), яке розгортається за сутністю природи; формування — за сутністю соціуму, культури; та саморозвитку — за сутністю людини як надприродної істоти, яка здатна розвивати власну самість.

Акцентування то структурного, то динамічного аспекту саморозвитку особистості, відсутність розмежувань між саморозвитком та іншими модусами існування особистості вказує на те, що для ефективної його концептуалізації необхідно визначити одиницю психологічного аналізу саморозвитку, у сенсі одиниць аналізу Л. С. Виготського [24, c. 673], що дозволить не тільки охопити саморозвиток у єдності структурних та динамічних проявів, а й визначити його специфіку відносно інших складних психологічних явищ, зокрема розвитку особистості. У той же час, зрозуміло, що саморозвиток не може досліджуватися як ізольований від інших явищ набір елементів чи процесів, що ставить перед нами вимогу системного дослідження саморозвитку особистості. Принципи системного мислення сформулював Е. Морен: 1) власне системний принцип вимагає дослідження частин у відношенні до пізнання цілого («ціле більше суми частин», Е. Морен вказує, також, що ціле менше суми частин, адже в цілому прояви частин пригнічуються); 2) голографічний принцип — урахування того, як ціле вбудоване в кожну окрему частину; 3) принцип зворотного зв’язку — як причина впливає на наслідок, а наслідок на причину; 4) принцип рекурсивної петлі — продукти як ті, що продукують; 5) принцип авто-еко-організації — люди як живі істоти вибудовують власну автономію на основі залежності від середовища, зокрема культурного; 6) діалогічний принцип вимагає встановлення додаткового, конкурентного, антагоністичного зв’язку між двома протилежностями; 7) принцип повторного введення того, хто пізнає — пізнання неможливе без самопізнання, без урахування суб’єкта пізнання [100, c. 16-19].

**1.1.1. Підходи до визначення саморозвитку особистості**

Для культурно-історичного підходу, започаткованого Л. С. Виготським, що знайшов відображення в працях багатьох вітчизняних та зарубіжних дослідників (О. К. Дусавицький, В. П. Зінченко, Д. Б. Ельконін, М. Коул, Г. А. Цукерман та ін.), ключовою стає проблема засобів саморозвитку, які дозволяють не тільки опановувати власну поведінку, але й вибудовувати процес розвитку та керувати ним. Висловлюючи сутність цього підходу, М. О. Щукіна [161, с. 116-117] зазначає, що саморозвиток тут постає як процес штучний, культурний, цілеспрямований та довільний, який реалізується за допомогою спеціальних засобів, керується самою особистістю, на відміну від розвитку як природного процесу, при якому зміни відбуваються мимовільно.

Вже в самому розрізненні Л. С. Виготським знарядь і знаків за їх спрямованістю, знаряддя спрямоване назовні, знак — усередину [24, с. 297], міститься потужний потенціал розуміння саморозвитку як інструментального, опосередкованого процесу. Розкриваючи цю ідею, М. О. Щукіна вказує, що в такому разі навіть особистість постає як орган, інструмент, засіб самозміни [161, с. 117]. І. В. Ватін виказує подібну думку, називаючи суб’єктивність людини знаком самої себе для самої себе, що дозволяє їй вийти за межі власної життєдіяльності [21, с. 47].

Н. А. Нізовскіх, розглядаючи саморозвиток у якості «діяльності людини зі створення нового у своїй свідомості, переживаннях і поведінці за допомогою спеціальних психологічних засобів» [107, с. 8], деталізує уявлення про засоби саморозвитку. Серед них: мовні висловлювання (афоризми, прислів’я, приказки, прецедентні тексти та ін.); наративи (життєві історії, автобіографічні спогади); образи (ідеал, соборна особистість та ін.); дії (молитва, ведення щоденника, візуалізації та ін.); символи; твори мистецтва. Вибудовуючи вертикаль духовного розвитку людини як саморозвитку, В. П. Зінченко [54, с. 150] визначає опосередковуючі форми активності: комунікативність, життєдіяльність, поведінка, рефлексія, внутрішнє зростання, духовність, духовний зір, духовний розвиток. Усі вони, у свою чергу, спираються на медіатори (засоби) у власному сенсі цього слова: знак, слово, смисл, символ, міф, лік, духолюдина. Автор підкреслював, що засіб саморозвитку може бути не тільки зовнішнім, а й внутрішнім.

Важливий момент для розуміння саморозвитку, з точки зору культурно-історичної психології, полягає в констатації його драматичності. Одним з нереалізованих повною мірою проектів Л. С. Виготського була побудова психології людини в термінах драми [24, с. 1024]. Дослідник розуміє динаміку особистості як драму, зіткнення та боротьбу зв’язків (обов’язку, почуття, пристрасті). Ідея драматичності саморозвитку «стикує» положення про його засоби з ідеєю первинності реальних стосунків між людьми, у яких вони виникають.

Як один з варіантів операціоналізації драматичності саморозвитку особистості можна розглядати співвідношення між реальною та ідеальною формою. Розуміючи ідеальну форму як досягнутий суспільством рівень культури, Д. Б. Ельконін [162] зазначав, що людина розвивається, взаємодіючи з нею. Важливо підкреслити, що культура не здійснює насилля над індивідом, вона є запрошуюча сила, виклик [54, с. 20], а отже, у процесі саморозвитку людина не лише привласнює ідеальну форму, але й реалізує власний потенціал, роблячи внесок у культуру. Т. А. Устименко, розглядаючи діалектику опанування та творення культури людиною, доходить висновку, що самореалізація як інваріанта культуральності «…не “заперечує”… культурний контекст, але повністю “знімає” жорсткість його впливу» [51, с. 81].

Цікаве, хоча й нетрадиційне, трактування відомого основного генетичного закону культурного розвитку Л. С. Виготського [24, с. 355] надає М. М. Вересов. Дослідник зосереджується на понятті «категорія» та його значенні в театральному середовищі, до якого мав відношення Л. С. Виготський, та показує, що в цьому контексті воно позначало гостре зіткнення позицій, драматичну колізію, конфлікт між людьми або всередині людини, який супроводжується сильними емоціями [23, с. 11]. Для нас важливим є висновок, якого доходить М. М. Вересов на основі свого аналізу. Він зазначає, що глибоке внутрішнє переживання (категорія інтрапсихічна), яке змінює особистість, робить її іншою, виникає із зовнішнього конфлікту (категорії інтерпсихічної).

Характеризуючи культурно-історичний підхід до саморозвитку особистості, неможливо оминути поняття «значення», яке Л. С. Виготський розглядав у якості реальної одиниці свідомості [52, с. 253]. Значення, яке розуміється як «ідеальні або ідеалізовані конструкти, у яких представлено узагальнені форми суспільного досвіду» [там само, с. 253], забезпечує можливість контакту індивіда і культури та їх взаєморозвитку. Власне, у сигніфікативному акті, надання значення, полягає механізм саморозвитку, відкритий культурно-історичною традицією. Достатньо пригадати приклад Л. С. Виготського про значення сну [24, с. 1028]. В. В. Агєєв, розглядаючи значення як засіб організації саморозвитку особистості, розрізняє денотативні значення (об’єктивні) та конотативні (суб’єктивні смисли) та вказує, що останні є умовою саморозвитку, оскільки «вони слугують як фільтр, що відбраковує об’єктивні значення, неадекватні суб’єктивним» [2, с. 139].

Концепт «значення» підкреслює роль суспільних взаємин у саморозвитку особистості, адже значення завжди зводиться генетично та функціонально до соціальної функції, власне, у суспільних стосунках воно народжується вперше, а вже потім змінюється та застосовується самою особистістю. У своєму аналізі ми підступаємося до первинного соціального відношення, яке стоїть за саморозвитком. Певно, у ролі такого відношення постає влада, Л. С. Виготський зазначав: «За психологічною владою слова над психологічними функціями стоїть реальна влада шефа над підлеглим» [24, с. 1022]. Звідси висновуємо, що керування власним розвитком, тобто саморозвиток, на якомусь етапі життєвого шляху було владним ставленням інших — батьків, родичів, учителів — яке було інтеріоризоване та перетворене на внутрішнє регулятивне відношення особистості. Подібну думку висловлює Дж. Батлер, перебуваючи на близьких до культурно-історичної теорії методологічних засадах: «Бути під пануванням влади, зовнішньої до тебе, — знайома і болісна її форма. Проте виявити, що те, що “ти” є, саме твоє влаштування як суб’єкта в певному сенсі перебуває під впливом цієї самої влади, — щось зовсім інше» [10, с. 16].

Г. А. Цукерман вводить герменевтичну метафору саморозвитку як створення поведінкового тексту, який підлягає прочитанню і тлумаченню, тобто виявленню позиції автора [149, с. 24]. Вона розрізняє самість і «Я» як текст, що створюється неусвідомлено і ненавмисно, тлумачений іншими, і текст, відрефлексований, освоєний, який перетворив людину на суб’єкта розвитку. Самість набуває свого значення від інших людей, а значення «Я» визначається самою особистістю.

Ідеї, що було розроблено в культурно-історичному підході, знаходять відображення також у діяльнісному, започаткованому О. М. Леонтьєвим, та суб’єктно-діяльнісному, започаткованому С. Л. Рубінштейном, підходах. С. Л. Рубінштейн, вирішуючи проблему співвідношення зовнішнього та внутрішнього, визначення і самовизначення в діяльності та розвитку особистості, сформулював свій відомий принцип: «Зовнішні причини діють через внутрішні умови» [128, с. 96]. Та надав йому конкретизації: «…строго кажучи, внутрішні умови виступають як причини (проблема саморозвитку, саморуху, рушійні сили розвитку, джерела розвитку знаходяться у самому процесі розвитку як його внутрішні причини), а зовнішні причини виступають як умови, як обставини» [там само, с. 34]. Під внутрішніми умовами він розумів якості людини, її модальності як суб’єкта життя, у яких знаходить вираження спосіб її існування. О. М. Леонтьєв, у цілому погоджуючись з означеним положенням про внутрішні умови, наполягає на оберненні тези: «Внутрішнє (суб’єкт) діє через зовнішнє та цим саме себе змінює» [82]. Умовна зосередженість О. М. Леонтьєва на перетворенні зовнішньої дійсності за допомогою діяльності, С. Л. Рубінштейна на внутрішніх умовах як властивостях, знайшла відображення в подальшій концептуалізації саморозвитку особистості.

Представникам діяльнісного підходу властиво визначати саморозвиток як особливу діяльність. М. О. Фрізен пише: «Саморозвиток — свідома діяльність, спрямована на якомога більш повну реалізацію себе як особистості» [145, с. 24]. Подібне визначення належить С. Б. Кузіковій: саморозвиток — це «свідома, цілеспрямована і самокерована активність особистості, мета якої полягає в самозміненні в позитивному напрямку, що й забезпечує особистісне зростання, самовдосконалення» [76, c. 175].

О. Г. Асмолов підкреслює значення проблемних та конфліктних ситуацій у якості рушійних сил саморозвитку та зазначає, що, коли особистість стикається з такими ситуаціями, подолати які звичним способом неможливо, вона «проявляє свою активність, яка знаходить відображення в перетворенні самої ситуації, у саморозвитку індивідуальності» [8, с. 391].

В. Ф. Моргун, вибудовуючи моністичну багатовимірну концепцію особистості, яка передбачає здатність суб’єкта до самотворення та збагачення культури, покладає в її основу вихідну «клітинку» аналізу — «діяльна особистість» [99, c. 28].

Як характеристику діяльності, спрямованої на саморозвиток особистості, В. А. Петровський розглядає надситуативну (неадаптивну) активність. Автор підкреслює, що діяльність являє собою джерело саморозвитку [116, с. 314], та зазначає, що, власне, подолання зовнішніх і внутрішніх перешкод діяльності, вихід за межі наявної ситуативної детермінації, доцільності, пристосування, характеризує саморозвиток як особливий особистісний рівень саморегуляції поведінки: «Індивід неадаптивно формує свій новий образ Я на противагу очікуваному і начебто б єдино можливому. Це — і самозаперечення, і саморозвиток» [117, с. 140].

Зазначене розуміння саморозвитку як особистісного рівня саморегуляції властиве для діяльнісного підходу. Так, В. В. Давидов, цитує К. Обухівського: «…особистісний рівень психологічної організації індивіда — це спосіб… оволодіння людиною своїм майбутнім… за допомогою творчих дій» [33, с. 54]. Пов’язує саморозвиток із саморегуляцією О. О. Конопкін, включаючи його до переліку форм довільної активності людини [68, с. 6].

Д. О. Леонтьєв [86, с. 155-157] у своїй мультирегуляторній моделі особистості розрізняє 6 логік поведінки, систем регуляції діяльності: логіку задоволення потреб, логіку реагування на стимул, логіку відтворення стереотипів, логіку відповідності суспільним вимогам, логіку смислу та логіку вільного вибору. При цьому, саморозвиток як форма діяльності має відношення до двох останніх, найвищих рівнів, які, відповідно до метафори «пунктирної» людини (див. вище), реалізуються не завжди. Д. О. Леонтьєв [83] називає людину, у поведінці якої втілюється остання логіка, «людина, якій більше всіх треба». Це шлях трансценденції, прийняття рішень відповідно до суті речей.

У суб’єктно-діяльнісному підході С. Л. Рубінштейн, розглядаючи складну діалектику генетичних та соціальних детермінант розвитку, вводить і третю детермінанту — особистість людини, її здатність до вибору [161, с. 107]. Він зазначає: «специфіка людського способу існування полягає в мірі співвідношення самовизначення та визначення іншим (умовами, обставинами)» [128, c. 9].

К. О. Абульханова-Славська [там само, с. 131] перелічує ряд аспектів суб’єктно-діяльнісного підходу. Для нашого викладу важливим стає положення про те, що саморозвиток виступає як модальність, властивість людини як суб’єкта, яка виражає його сутність та спосіб існування, і стоїть в одному ряду з якостями самодетермінації, самовизначення та самовдосконалення.

Будуючи власну концепцію саморозвитку особистості, К. О. Абульханова-Славська в її основу покладає поняття «стратегія життя» та визначає саморозвиток особистості як таку стратегію життя: «у якій людиною вчиняється пошук більш адекватних своїм можливостям шляхів їх реалізації, втілення в житті» [1, с. 248]. Ознаки стратегії життя дозволяють характеризувати саморозвиток особистості: вибір людиною власного способу життя, визначення його цілей та етапів, вирішення суперечностей життя, створення цінностей власного життя.

Суб’єктно-діяльнісний підхід дозволяє співвідносити саморозвиток із поняттям, яке конкретизує його сутність — спосіб існування, спосіб життя. Власне, у виборі способу життя і полягає саморозвиток.

Концепцію психологічної організації людини як суб’єкта саморозвитку було розроблено Л. М. Поповим [118]. Автор виокремлює дві великі підсистеми: просторово-часовий комплекс та детермінантний комплекс. Статична складова першого представлена організмом, психікою та соціальними параметрами, у динамічній складовій відображаються внутрішні та зовнішні дії людини [35]. Детермінантний комплекс має дві складові: зовнішню та внутрішню детермінацію. Зовнішня детермінація визначається типом об’єктів, з якими взаємодіє людина, та типом культурно-історичного середовища, внутрішня — мотиваційно-особистісною та Я-полісферою.

Подібну спробу моделювання саморозвитку з позицій системного підходу здійснила С. Б. Кузікова [78, с. 155]. Вона виокремлює такі складові: потенціал саморозвитку, який включає до себе соціально-психологічні чинники актуалгенезу саморозвитку; ресурси саморозвитку, представлені потребою, механізмами та умовами; змістові складові саморозвитку особистості, що характеризується сферою її самосвідомості; мотиваційно-вольові регулятори саморозвитку, що характеризують суб’єкта саморозвитку; саморозвиток вищого рівня, який проявляється в трансценденції та особистісному зростанні.

Традицію суб’єктно-діяльнісного підходу до саморозвитку особистості продовжує М. О. Щукіна, розуміючи саморозвиток як «форму розвитку особистості як суб’єкта життєвого шляху з атрибутивними характеристиками керованості, довільності та самодетермінованості якісних особистісних змін» [161, с. 24]. У якості структурних елементів саморозвитку постають: суб’єкт — особистість, об’єкт — якісні зміни особистості, суб’єкт-об’єктне відношення — управління. Тобто, перебуваючи в процесі саморозвитку, особистість керує власними якісними змінами, постаючи водночас і як суб’єкт, і як об’єкт розвитку. Роль рушійної сили саморозвитку відіграє усвідомлена особистістю суперечність між «Я-теперішнім» та двома (по-різному емоційно забарвленими) альтернативними майбутніми «Я»: «Я у майбутньому, якщо не буду керувати своїм розвитком» та «Я у майбутньому, якщо буду керувати своїм розвитком».

Положення культурно-історичної психології, діяльнісного та суб’єктно-діяльнісного підходу знайшли відображення в теорії та практиці розвивального навчання Д. Б. Ельконіна — В. В. Давидова. О. К. Дусавицький зазначав: «метою розвивального навчання є формування самостійного суб’єкта навчальної діяльності, здатного до саморозвитку» [42, с. 47].

С. Д. Максименко, розробляючи генетичний підхід до саморозвитку, розглядає останній як сутнісну ознаку особистості як цілісної системи та форми існування психіки, поряд з іншими її властивостями: відкритістю, незавершеністю, унікальністю і т. д. [92, с. 38]. Науковець визначає генетико-психологічний витік саморозвитку особистості — нужду як вихідну життєву інтенцію, інформаційно-енергетичний носій органічно поєднаних прагнень єднання та продовження [94].

Хоча екзистенційні та гуманістичні психологи майже не використовують поняття «саморозвиток особистості», вони розробили цілу низку категорій для позначення відповідної психічної реалії: особистісне зростання, екзистенційна відповідальність, самоактуалізація, самотрансценденція і т. д.

І. Ялом пов’язує саморозвиток особистості з екзистенційною відповідальністю, поділяючи відоме положення, сформульоване Ж.-П. Сартром: «Людина створює себе сама» [132]. І. Ялом зазначає: «Усвідомлювати відповідальність — означає усвідомлювати творення самим собою свого “я”, своєї долі, своїх життєвих неприємностей, своїх почуттів а також страждань» [163, с. 245].

Р. Мей, розділяючи вищезазначену настанову, заначає, що особистість, автор уподібнює її павутині, постійно стикається з великою кількістю внутрішніх напружень, одним з найсильніших з яких є напруження між тим, якою є людина, і якою вона повинна бути, на власну думку. Здатність регулювати ці напруження, творчо комбінувати і являє собою саморозвиток [103, с. 31].

Ф. Перлз зазначав: «Розвиватися означає взяти на себе відповідальність за своє життя…» [112, с. 45]. Метою гештальт-терапії стає набуття клієнтом здатності спиратися на самого себе (self-support). Умовою її появи є усвідомлення самого себе та власних дій. Гештальт-терапевтична теорія також підкреслює важливість контакту між організмом та оточуючим середовищем: «…цей особливий зв’язок є головним чинником зростання» [113, с. 9]. Важливо також відмітити роль «парадоксальної теорії змін», сформульованої А. Бейсером: «зміна відбувається тоді, коли людина стає тим, ким вона є» [12]. Таким чином, підкреслюється екологічність та спонтанність саморозвитку особистості.

А. Маслоу та К. Роджерс використовують поняття «самоактуалізація». К. Роджерс писав про самоактуалізацію: «тенденція проявляти і задіяти всі можливості організму до такої міри, щоб вони підсилювали організм або “Я”» [124]. Обидва дослідники склали власні критерії особистості, що саморозвивається, за К. Роджерсом — особистості, що повноцінно функціонує, за А. Маслоу — людини, що самоактуалізується.

В. Франкл критикує теорії самоактуалізації як потенціалістські. Він вказує, що самоактуалізація не може бути прагненням людини, оскільки в такому разі вона блокуватиме її самотрансценденцію. Самоактуалізація — лише результат, наслідок останньої: «Лише тією мірою, якою людині вдається здійснити сенс, який вона знаходить у зовнішньому світі, вона здійснює й саму себе» [144, с. 59].

Положення, розроблені екзистенційно- та гуманістично-орієнтованими психологами, знайшли відображення в сучасній позитивній психології, зокрема в концепції інтенціонального саморозвитку. Дж. Бауер розуміє останній як: «процес особистісного зростання, у якому людина навмисно скоює дії призначені формувати її самоідентичність та особистість» [170, с. 523]. Центральними для процесу саморозвитку стають особистісні цілі, дії та інтерпретативні процеси, за допомогою яких особистість ставить цілі та надає оцінку їм, власним діям та самій собі.

Наступні два підходи (психосинергетичний та дискурсивно-психологічний) належать до постнекласичних, а отже, на думку В. С. Стьопіна [140, с. 147], мають своїм предметом системи, здатні до саморозвитку.

Г. Хакен зазначає, що синергетика займається дослідженням систем, які складаються з багатьох підсистем [146, с. 19]. Вибудовуючи концепцію дисипативних структур, І. Пригожин використовує поняття, необхідні для розуміння поведінки складної системи, що існує в нерівноважних умовах: флуктуації, точка біфуркації, ентропія та негентропія, самоорганізація і т. д. [120] У точці біфуркації системи відбувається галуження шляхів її еволюції [44, с. 333], що супроводжується флуктуаціями на рівні її підсистем, тобто збільшенням хаотичності процесів, та породжує можливість вибору напрямку розвитку. При цьому, система може або стати організованішою, або знищитися. Перенос положень загальної синергетики на психічні явища здійснила І. В. Єршова-Бабенко. Вибудовуючи власний психосинергетичний напрям, вона розглядає психіку як відкрите нелінійне середовище, що самоорганізується.

Концепцію саморозвитку особистості на основі положень психосинергетики розробляє А. В. Гапоненко. Він підкреслює роль нестійкості, нерівноважності системи, що лежить в основі динамічного хаосу і забезпечує можливість вільного вибору та самоорганізації системи. Самоорганізацію автор розуміє як «вибір структури, функції і стратегії роботи нижніх рівнів заради наближення системи до визначеної мети» [27, с. 16]. Саморозвиток як споріднений до самоорганізації феномен, її форма, розглядається як механізм, який захищає систему від інволюції та самознищення. Концептуальна модель саморозвитку особистості А. В. Гапоненка основується, таким чином, на моделі самоорганізації та поєднується з теорією потреб А. Маслоу. Розглядаючи ентропію та інформацію як показники хаосу та порядку відповідно, він представляє самоорганізацію у вигляді спіралі, сходження якої догори вказує на процеси підвищення стійкості системи, а розходження — на дію біфуркаційного механізму. При цьому, система саморозвитку людини опиняється в точці біфуркації в момент зміни типу потреб. Автор підкреслює, що система може еволюціонувати в напрямку впорядкованості, меншої ентропії, але це потребує внесення додаткової інформації, зменшення невизначеності, управління. Досягаючи найбільш упорядкованого стану, система неминуче рухається в бік нерівноважності, а досягнувши максимально нерівноважного стану (біфуркації), переходить на якісно новий рівень.

Психосинергетичний підхід до саморозвитку особистості розробляють також Е. В. Галажинський та В. Є. Клочко. Вони пов’язують саморозвиток з інноваційною поведінкою особистості: «інноваційна поведінка знаменує собою процес переходу можливостей людини в дійсність, а такий перехід і є не що інше, як саморозвиток» [65, c. 19]. Для авторів важливим стає той факт, що саморозвиток ініціюється не актуальними потребами, а можливостями людини.

У дискурсивно-психологічному підході, який перебуває на позиціях соціального конструкціонізму, суб’єкти, самості й ідентичності розглядаються як такі, що створюються в дискурсі. Дж. Поттер і М. Везерелл [189, с. 95], розглядаючи існуючі теорії особистості, доходять висновку, що будь-яке уявлення про особистість, сам концепт «особистість» залежать від мовних практик, які використовуються в повсякденному житті для того, щоб надати значення своїм власним діям та діям інших людей. Е. Лакло і Ш. Муфф [182, с. 114] відкидають концепцію автономного, цілісного суб’єкта. Суб’єкти трактуються ними як суб’єктні позиції, які визначаються дискурсивно.

Подібну точку зору висловлює й Р. Харре у своїй концепції позиціонування: «Позиціонування... — це дискурсивний процес, при якому самості локалізуються в розмовах як спостережувані і суб’єктивно пов’язані учасники спільного виробництва історій» [173, с. 48]. Так само, як і теорія дискурсу Е. Лакло і Ш. Муфф, концепція позиціонування вказує, що люди не набувають уявлень про себе, які утворюють єдине ціле. Вони переходять від однієї позиції до іншої, і кожна з можливих самостей може бути внутрішньо суперечливою або суперечити самостям, локалізованим в інших історіях. Коли суперечності усвідомлюються, вони повинні бути вирішені або проігноровані. Р. Харре пише: «Можливість вибору в ситуації, у якій існують суперечливі вимоги, дозволяє людям діяти агентивно» [там само, с. 58-59]. Іншими словами, обираючи позиції в дискурсах, ми отримуємо можливість самотворення.

На подібних позиціях перебувають і наративні психологи. Вибудовуючи процесуальну модель саморозвитку, К. С. Маклін, М. Пасупаті і Дж. Л. Палс у її основу покладають розповідання ситуативних історій: «...єдиний спосіб зберегти або змінити Я-концепцію полягає в тому, щоб розповісти історію про себе» [186, с. 264].

Основуючись на методологічних принципах соціального конструкціонізму, оригінальний підхід до саморозвитку особистості розробляє М. Ардельт. Констатуючи парадоксальність свого висновку, дослідниця відмічає, що саморозвиток відбувається тільки через самовідданість, заспокоєння Его, усвідомлення ілюзорності власного «Я», коли людина відчуває себе частиною чогось більшого. Саморозвиток можливий тільки тоді, коли через практики саморефлексії, самоаналізу й уважності людина може бачити реальності за межами власного «Я» [165, с. 221-223].

Н. В. Чепелєва розробляє концепцію самопроектування особистості, визначаючи останнє як «здатність особистості діяти виходячи з власного задуму, проекту» [150, с. 4], та пов’язуючи самопроектування із саморозвитком. Особиcтісний проект знаходить відображення в дискурсивній формі, дозволяючи особистості вибудовувати власний розвиток. Серед основних дискурсивних засобів побудови проектів дослідниця називає: наративи, міфи та тезауруси [151, с. 11]. О. М. Шиловська [157] показала у своєму дослідженні, що породження наративу відіграє роль засобу саморозвитку особистості, за допомогою якого відбувається усвідомлення та прийняття власного досвіду.

Таким чином, багатовимірність та складність саморозвитку особистості знаходять відображення в розмаїтті підходів до його дослідження. Для культурно-історичної традиції властивим є розгляд саморозвитку як інструментального, опосередкованого, штучного, драматичного та соціального процесу; для діяльнісного підходу — як особливої форми діяльності, що розгортається в проблемних ситуаціях, має творчий, надситуативний характер та керується самою особистістю за допомогою саморегуляції; для суб’єктно-діяльнісного — як вибору власного способу життя, його самодетермінації; для екзистенційно-гуманістичного — як особистісного зростання, екзистенційної відповідальності, самоактуалізації та самореалізації; для психосинергетичного — як форми самоорганізації, яка полягає у виборі структури, функції і стратегії роботи системи; у дискурсивно-психологічному — як процесу рефлексивного позиціонування в дискурсах, надання значення власній особистості, що реалізується за допомогою дискурсивних засобів.

**1.1.2. Одиниця психологічного аналізу саморозвитку особистості**

Зважаючи на численність підходів, у яких висвітлюється той чи інший бік саморозвитку особистості, та відзначаючи наявність як подібних, так і суперечливих поглядів щодо його сутності, структури та механізмів, уважаємо доцільним для того, щоб надати робочу дефініцію цьому поняттю, визначити одиницю психологічного аналізу саморозвитку особистості. Протиставляючи аналіз за одиницями аналізу за елементами, Л. С. Виготський писав: «Під одиницею ми маємо на увазі такий продукт аналізу, який на відміну від елементів володіє всіма основними властивостями, притаманними цілому, і які є далі нерозкладними живими частинами цієї єдності» [24, с. 672-673].

Будемо враховувати вимоги до одиниць аналізу, які було сформульовано В. П. Зінченко. По-перше, одиниця аналізу має представляти собою зв’язну психологічну структуру; по-друге, у протилежному вигляді містити властивості цілого; по-третє, бути здатною до розвитку; по-четверте, бути живою частиною цілого, яку далі не можна розкладати, радше, її подальше ділення призведе до втрати властивостей системи аналізу як живої; по-п’яте, до неї має бути застосовано таксономічний підхід при збереженні відкритості таксономії; по-шосте, одиниця повинна дозволяти синтетичне дослідження властивостей складного цілого; по-сьоме, має забезпечувати можливість вивчення відношення досліджуваного процесу до свідомості в цілому [53, с. 140-142]. Сам В. П. Зінченко визначає як одиницю, яка найбільше відповідає вказаним вимогам, дію зі знаряддям. Погоджуючись із ним стосовно продуктивності такого підходу до аналізу психіки, свідомості загалом, тим не менш, важливо специфікувати одиницю аналізу саморозвитку особистості.

Передусім, необхідно основуватися на положеннях діяльнісного та суб’єктно-діяльнісного підходу стосовно того, що тільки на особистісному рівні можливий саморозвиток. Що властиво цьому рівню? О. К. Дусавицький зазначав: «особистість — це здатність людини до вибору власної поведінки, відповідно до її індивідного єства, суспільної сутності та можливостей навколишнього світу при збереженні своєї цілісності» [57]. Отже, за О. К. Дусавицьким, ключовим для особистісного рівня існування людини стає її здатність до вибору. Подібну думку висловлює Б. Ф. Поршнєв: «головна функція особистості — здійснювати вибір дії» [119, с. 150]. Автору належить влучне висловлення про те, що історія розвитку особистості — це історія відхилених нею альтернатив.

Л. С. Виготський указував на роль вибору в опануванні поведінки [24, с. 490] та підкреслював загальну вибірковість психіки: «Психіка… є орган відбору, решето, яке проціджує світ та змінює його так, щоб можливо було діяти» [25, с. 347].

Г. С. Костюк писав: «Виникають вищі форми саморуху особистості, що розвивається, які виражаються в її свідомій цілеспрямованості, в прагненні працювати над собою, виробляти у себе ті чи інші якості, керуючись певним ідеалом, підкоряти своїй владі гру сил своєї власної природи. При наявності такої цілеспрямованості особистість до певної міри сама починає керувати своїм власним психічним розвитком» [70, с. 37].

О. Г. Асмолов підкреслював: «Саме в ситуаціях вільного вибору особистість особливо рельєфно проявляється як індивідуальність» [8, с. 391]. Він зазначав, що це може бути вибір нової суспільної позиції, ролі, або вибір мотиву поведінки і т. д. На певному етапі розвитку відношення між особистістю та діяльнісною «основою», що її породжує, змінюється: «Спільна діяльність у конкретній соціальній системі як і раніше детермінує розвиток особистості, але особистість, все більше індивідуалізуючись, сама обирає ту діяльність, а деколи і той образ життя, що визначають її розвиток» [там само, с. 188].

Загалом, як указує М. О. Щукіна [160, с. 85], у саморозвитку особистості має місце складна діалектика, адже тільки особистість має здатність до саморозвитку, і водночас, щоб бути особистістю, необхідно саморозвиватися.

В. Т. Кудрявцев відмічає, що знак, який дозволяє особистості виводити власну свідомість на рівень культурно-історичної перспективи, не нав’язується соціумом, але обирається нею самою з культури [74]. Ф. Й. Василюк писав: «Парадоксально висловлюючись, не стільки особистість здійснює вибір, скільки вибір здійснює особистість, формує її» [20, с. 298].

Т. М. Титаренко розглядає життєвий вибір як рушійну силу особистісної світопобудови. Дослідниця наголошує: «Вибір — це прояв свободи й осереддя, епіцентр внутрішньої активності. (…) Вибір є знаряддям, оволодіваючи яким, людина поступово стає дедалі гармонічнішою і щасливішою.» [142, с. 45].

М. О. Щукіна доходить висновку: «…саморозвиток можна назвати життєвим вибором особистості» [160, с. 88].

Отже, акт вибору, його можливість, здійснення, реалізація є ключовою ознакою саморозвитку особистості, та, на нашу думку, може бути розглянутий як одиниця психологічного аналізу саморозвитку особистості. Саме здатність до вибору відрізняє саморозвиток від усіх інших форм розвитку, де його цілі, форми та напрямки задаються або природними задатками, або ж суспільними впливами. На відміну від цих форм, у формі саморозвитку особистість сама обирає, як, за допомогою яких засобів, заради чого та з яким результатом їй розвиватися. Слід зазначити, що вказана роль вибору, так чи інакше, підкреслюється в усіх розглянутих психологічних підходах до розуміння саморозвитку особистості: від культурно-історичного та діяльнісного, до екзистенційно-гуманістичного і, далі, до «молодших»: психосинергетичного та дискурсивно-психологічного.

Підкреслюючи роль вибору, визначають саморозвиток особистості також В. Л. Блінова та Ю. Л. Блінова: «Саморозвиток здійснюється в межах життєдіяльності людини, у процесі прояву її активності, яка визначається здатністю здійснювати вибір на основі пізнання себе» [15, с. 58]. При цьому результатом саморозвитку дослідниці вважають образ життя людини.

Акт вибору, крім того, відповідає критеріям, які було сформульовано В. П. Зінченко для одиниці психологічного аналізу. Він являє собою цілісну, зв’язну психологічну структуру, яка при цьому дозволяє досліджувати цілісність вищого порядку, адже зберігає її властивості. Вибір постійно здійснюється між протилежними альтернативами, які постають перед особистістю або створюються нею самою, тобто він зберігає суперечності, що мають місце в процесі саморозвитку. Акт вибору сам має здатність до розвитку, він відкритий до класифікації, а також може бути розглянутий у відношенні до інших психічних явищ, на всіх рівнях організації психічного. Зокрема, О. К. Дусавицький пропонує досліджувати вибір на трьох рівнях: потребо-мотиваційному, свідомості та поведінки [43, с. 9].

Розгляд акту вибору як одиниці психологічного аналізу саморозвитку дозволяє не тільки поєднати структурні та динамічні аспекти цього феномену, але й визначити його особливості по відношенню до більш загальної категорії «розвиток особистості».

**1.1.3. Параметри саморозвитку особистості в його системному дослідженні**

Складність, комплексність феномену саморозвитку особистості не дозволяє досліджувати його на основі лише якого-небудь одного параметра, переведеного в одну змінну. Дослідження саморозвитку можливе лише в тому випадку, якщо будуть охоплені нехай не всі, але ключові його прояви та взаємозв’язки між ними. Таке дослідження ми позначимо як багатовимірне, системне, звертаючись до визначення системного дослідження В. О. Ганзена. Науковець підкреслював, що для системного дослідження в психології недостатньо взяти складну та доволі самостійну підсистему, необхідно також указати повний набір її характеристик [26, c. 8]. Загалом, принцип системності (Б. Ф. Ломов, В. О. Барабанщиков), який вимагає дослідження психічних явищ у їх залежності від внутрішньо пов’язаного цілого, яке вони утворюють, набуваючи завдяки цьому нових властивостей [114], буде одним із головних у нашому дослідженні.

М. О. Щукіна виокремлює такі характерні ознаки саморозвитку особистості: позитивна спрямованість змін, цілеспрямований характер саморозвитку, суб’єктний характер змін, усвідомленість та опосередкованість [159].

Проведений нами аналіз теоретичних підходів до саморозвитку особистості дозволяє визначити наступні параметри саморозвитку, які мають розглядатися при дослідженні цього явища.

Культурно-історична перспектива (Л. C. Виготський, Н. А. Нізовскіх, В. П. Зінченко, В. В. Агєєв, Г. А. Цукерман та ін.) та дискурсивно-психологічний підхід (М. Везерелл, Дж. Поттер, Р. Харре, Н. В. Чепелєва) вимагають дослідження семіотичних аспектів саморозвитку, тобто його знаково-значеннєвих проявів, тих засобів, за допомогою яких особистість надає значень саморозвитку та власному життєвому шляху.

Як у культурно-історичному, так і в екзистенційно-гуманістичному (А. Маслоу, Ф. Перлз, І. Ялом та ін.) підходах пікреслюється роль суспільних, міжособистісних стосунків для саморозвитку особистості, а отже, спосіб побудови цих взаємин, спілкування також є важливим параметром саморозвитку.

Діяльнісна традиція розгляду саморозвитку як особливої форми саморегуляції (О. М. Леонтьєв, Д. О. Леонтьєв, О. О. Конопкін та ін.) вказує на важливість розгляду здатності до саморегуляції як параметру саморозвитку, а отже, регулятивні параметри також мають місце.

Суб’єктно-діяльнісний підхід (С. Л. Рубінштейн, К. О. Абульханова-Славська, М. О. Щукіна та ін.) потребує також указати на самодетермінацію як важливу ознаку саморозвитку особистості та відзначити наявні детермінаційні параметри саморозвитку.

Позитивний характер змін, який підкреслює М. О. Щукіна, а також ті дослідники, які вказують, що саморозвиток є одним з вищих рівнів існування особистості, в екзистенційно-гуманістичному підході потребує дослідження характеристик особистості, що саморозвивається, гармонійної та конструктивної, здатної до самоактуалізації. Нагадаємо, що конструктивна роль саморозвитку, як такого, що підвищує рівень організації системи особистості, підкреслюється також у психосинергетичному підході (А. В. Гапоненко, Е. В. Галажинський, В. Є. Клочко та ін.). Таким чином, самоактуалізація, гармонійність особистості, її психологічне благополуччя також постають як важливі параметри саморозвитку, характеризуючи, з одного боку, досягнутий його суб’єктом, особистістю, рівень організації, а з іншого — його конструктивну спрямованість.

Водночас зауважимо, що для всіх підходів ключовим у визначенні саморозвитку стає слово «зміна», яке й виражає родову сутність будь-якого розвитку взагалі, з додаванням її характеристик: довільності, керованості, опосередкованості і т. д. Отже, важливим параметром саморозвитку є здатність особистості до зміни, її гнучкість та динамічність.

Уже виокремлені нами параметри (семіотичні, міжособистісні, регулятивні, детермінаційні, конструктивні, динамічні), тим не менш, не враховують важливого виміру саморозвитку особистості. Так, В. І. Слободчиков та Є. І. Ісаєв зазначають, що перехід від розвитку до саморозвитку означає: «вмикається ще одна детермінанта — ціннісно-смислова. Розвиток для людини — це ціль, цінність, а іноді й сенс її життя» [136, с. 144]. Отже, для дослідження саморозвитку особистості як системного явища необхідно також розглядати його ціннісні параметри.

Визначення як одиниці психологічного аналізу саморозвитку особистості акту вибору потребує також дослідження його параметрів. Зокрема, усвідомленості, самостійності, відповідальності і т. д. [108].

Таким чином, системне дослідження саморозвитку вимагає врахування всіх означених параметрів.

**1.1.4. Саморозвиток особистості в структурі життєвого шляху**

Б. Г. Ананьєв надав таке визначення: «Життєвий шлях людини — це історія формування та розвитку особистості в певному суспільстві, сучасниці певної епохи і однолітка певного покоління» [3, с. 86]. Для психологічної зміни структури особистості ключовим стає історичний час як параметр суспільного розвитку. Розрізняючи різні способи існування особистості у світі, дослідник підкреслював, що і реалізуються вони по-різному: індивідний спосіб — в отногенезі, особистісний — у життєвому шляху. І якщо онтогенез починається із зачаття, а завершується смертю, то з життєвим шляхом усе не так однозначно. Для онтогенезу ключовим стає біологічний час, для життєвого шляху — психологічний та історичний, хоча і зрозуміло, що вони переплітаються в дійсному існуванні людини.

Б. Г. Ананьєв виокремлює такі етапи життєвого шляху: підготовчий етап, старт, кульмінація та фініш [3, с. 134]. На підготовчому етапі людина являє собою об’єкт виховання та навчання. Його завдання — підготовка людини до самостійного життя в соціумі. Але на цьому етапі людина ще не постає як суб’єкт життєвого шляху, а отже, і суб’єкт саморозвитку, вона тільки готується ним стати. Підготовчий етап постає як перехід: «…від виховання до самовиховання, від об’єкта виховання до положення суб’єкта» [там само, с. 132]. Загальним результатом підготовчого етапу стає той життєвий план, з яким юнаки вступають у самостійне життя.

Дуже важливим стає етап старту [там само] життєвого шляху, коли юнак свідомо долучається до суспільних відносин, обираючи професію, оволодіваючи нею та починаючи самостійну професійну діяльність. На цьому етапі він, власне, уперше постає як суб’єкт саморозвитку, народжується в новій якості. Етап кульмінації пов’язується Б. Г. Ананьєвим з періодом найвищих досягнень у діяльності людини, коли вона досягає зрілості, має найвищу продуктивність і створює найбільш значущі цінності. Дослідник зазначає, що в середньому кульмінація життєвого шляху настає приблизно в 37 років [там само, с. 133]. Фініш життєвого шляху пов’язується не стільки зі старінням як онтогенетичною характеристикою, скільки із завершенням розвитку суб’єкта діяльності та пізнання [там само, с. 134].

Зрозуміло, що ці етапи є надто узагальненими, основними складовими життєвого шляху, їх настання може суттєво коливатися в часі в різних особистостей, але вони дозволяють намітити загальні тенденції, необхідні для розуміння саморозвитку особистості на різних етапах її життєвого шляху.

Ш. Бюлер, одна з перших дослідниць життєвого шляху, у виокремленні його етапів дуже близька до Б. Г. Ананьєва. Вона розрізняє п’ять фаз життєвого шляху залежно від функціонування самосвідомості та еволюції самовизначення особистості й пов’язує їх з окремими віковими періодами. Період до юнацького віку не входить до системи етапів життєвого шляху, адже самосвідомість перебуває в «дрімаючому» стані [171, с. 172]. На першій фазі — від 16 до 20 років — активність самовизначення, на думку Ш. Бюлер, доволі низька. Друга фаза — від 25-30 років — фаза орієнтування у видах діяльності, стосунках, самовизначення активізується. Третя фаза настає в різні вікові періоди, але Ш. Бюлер уважає найоптимальнішим вік 35-40 років. Ця фаза — кульмінація самовизначення та самоздійснення. Четверта фаза пов’язується з біологічним старінням, вичерпанням сил та характеризується зниженням активності самовизначення, настає, на думку Бюлер, у 55-60 років. На п’ятій фазі — від 65 років до смерті — активність самовизначення та самоздійснення згасає [60, с. 90].

Доповнити концепцію етапів життєвого шляху дозволяє періодизація В. І. Слободчикова та Є. І. Ісаєва, яка охоплює онтогенез індивіда від народження до смерті та враховує власне розвиток суб’єктивної реальності. Автори вказують, що в 17-21 рік відбувається криза юності, яка знаменує перехід від персоналізації до індивідуалізації, що означає зміну спільноти, коли партнером людини по спілкуванню стає вже не суспільний дорослий, а все людство. Сутність цієї кризи полягає в переході до самостійного життя, відокремленні від батьківської сім’ї та виборі свого майбутнього, професії, місця в житті. В. І. Слободчиков та Є. І. Ісаєв зазначають: «На сходинці індивідуалізації вперше починається авторство в становленні своїх здібностей, свідомий та цілеспрямований саморозвиток» [136, с. 335].

Етапу кульмінації, за Б. Г. Ананьєвим, в означених вище авторів відповідає стадія дорослості (32-42 роки). Останню дослідники розглядають як оптимум професійних та інтелектуальних досягнень, період інтеграції різноманітних зв’язків та стосунків з іншими людьми, накопичення порівняно постійних матеріальних ресурсів і т. д. Дорослість постає як синтез унікального самобуття особистості [там само, с. 359].

У старості (після 62 років) людина завершує активну трудову діяльність, що може призводити до зниження ефективності інтелектуальних процесів та появи низки особистісних ефектів: почуття покинутості, непотрібності і т. д. Особливості цього життєвого етапу нерідко трактуються як такі, що поступово внеможливлюють саморозвиток. В. І. Слобочиков та Є. І. Ісаєв [там само, с. 395], узагальнюючи дані власних досліджень та досліджень інших авторів, указують, що активна життєва позиція в старості, пов’язана з плануванням, стає позитивним чинником, що підвищує задоволеність життям та сприяє його тривалості. Важливими стають також інститут наставництва, можливості ділитися власним професійним та життєвим досвідом з іншими людьми, спілкуватися з ними. Стратегія активного проживання старості робить позитивний внесок і в опанування тривоги та страху смерті. Подібним чином розумів старість Е. Еріксон [148, с. 233-235], який розглядав етап фінішу як пізню зрілість (старше за 65 років) та вказував, що на цій стадії вирішується психосоціальний конфлікт між відчаєм та цілісністю Я. Причому, досягнення останньої позначає виникнення мудрості, що характеризується відсутністю страху завершення життя, адже його прожито продуктивно, та продовженням себе в нащадках або творчих досягненнях.

Цікаво, що за періодизацією розвитку особистості, запропонованою В. Ф. Моргуном [121, с. 358], у 17-21 рік, тобто на етапі старту життєвого шляху розгортається так звана криза юності — «кохання, професія», коли молода людина не тільки має визначитися стосовно цих важливих складових власного життя, але й поєднати їх у цілісній структурі життєвого шляху. На етапі кульмінації (у 39-45 років) розгортається криза дорослості — «визнання». На етапі фінішу (55-65 років): криза зрілості «наставництво» та криза сенсу життя «мудрість і спокій». Тобто точки переходу від етапу життєвого шляху до етапу мають виражений кризовий характер. В. Ф. Моргун також указує, що на відміну від дитини, розвиток якої визначається соціальною ситуацією, провідною діяльністю та новоутвореннями, у дорослої людини: «Провідну роль… починають відігравати особистісні новоутворення, завдяки яким вона сама стає суб’єктом власного вибору: що робити, тобто — провідної діяльності, і з ким мати стосунки, — тобто — соціальної ситуації» [51, с. 30].

У сучасній зарубіжній соціології та соціальній психології розробляється так звана перспектива життєвого шляху (Г. Елдер, Ж. Жиле, Л. Кейн, В. Хайнц та ін.). Життєвий шлях розуміється як послідовність соціально визначених подій та ролей, які індивід приймає протягом тривалого часу [177, с. 22]. В. Хайнц указує, що вікові норми маркують основні етапи життєвого шляху, під якими розуміються: дитинство, юність, дорослість, похилий вік. У цій перспективі особистість розглядається як активний агент власної біографії. Життєвий шлях — результат взаємодії саморозвитку особистості та зміни соціальних контекстів. Усі переходи між етапами життєвого шляху та соціальними інститутами — варіанти індивідуального вибору [180].

Таким чином, життєвий шлях — історія особистості, яка складається з універсальних етапів підготовки, старту, кульмінації та фінішу. Власне саморозвиток здійснюється на останніх трьох з названих етапів: старту, коли людина вперше постає як суб’єкт життєвого шляху, здатний до саморозвитку, кульмінації — досягає найвищого ступеня власного розвитку, фінішу — поступово уповільнює та завершує цей процес.

**1.2. Рефлексія як системна психічна властивість та її ефекти в розвитку і функціонуванні особистості**

Важливість рефлексії як системної властивості людини, яка відрізняє її від усіх інших живих істот, для розвитку й існування особистості підкреслюється багатьма дослідниками. Зокрема, С. Л. Рубінштейн поклав її в основу розмежування двох способів існування людини: «Перший — життя, яке не виходить за межі безпосередніх зв’язків, у яких живе людина: спочатку батько і мати, потім подруги, вчителі, потім чоловік, діти і т. д. Тут людина вся всередині життя, всяке її ставлення — це ставлення до окремих явищ, але не до життя в цілому» [128, с. 90]. І далі: «Другий спосіб існування пов’язаний з появою рефлексії. Вона наче призупиняє, перериває цей безперервний процес життя і виводить людину подумки за його межі. Людина наче посідає позицію поза ним» [там само]. Рефлексія постає тут як світоглядне почуття, яке визначає відповідальність особистості за власне існування.

С. Ю. Степанов та І. М. Семенов [139, с. 34] виокремлюють чотири групи підходів до проблеми рефлексії: кооперативний, комунікативний, особистісний та інтелектуальний.

У кооперативному підході досліджується роль рефлексії в процесах управління, узгодження дій професійних суб’єктів. Г. П. Щедровицький розглядає рефлексію і як особливу діяльність, і як момент розвитку діяльності. Ключовим для розгортання рефлексивної діяльності стає рефлексивний вихід, у процесі якого людина: «повинна вийти зі своєї колишньої позиції діяча і перейти до нової позиції, зовнішньої як стосовно колишніх, уже виконаних діяльностей, так і щодо майбутньої діяльності, що проектується» [158, с. 275]. Рефлексія поглинає колишні діяльності як об’єкт аналізу та майбутню як об’єкт проектування. Такий підхід дозволяє Г. П. Щедровицькому розглядати рефлексивне відношення як: «вид кооперації між різними індивідами, як вид кооперації між різними діяльностями» [там само, с. 276]. Таким чином, автор виводить проблему рефлексії за межі індивіда, розвивається не індивід, розвивається діяльність.

В. О. Лефевр також у межах кооперативного підходу розробляє власну модель рефлексії з опорою на метафору рефлексивного процесу та Булеву алгебру: «Рефлексивна система — це система дзеркал, які багатократно відбивають одне одного» [89, с. 11]. Під дзеркалом у цій метафорі розуміється «персонаж», людина, яка здатна будувати модель ситуації, а також враховувати ті моделі, які побудували інші «персонажі».

Західні вчені П. Відмер, М. Шипперс та М. Вест розробляють концепцію командної рефлексивності з позиції кооперативного підходу, досліджуючи її на груповому рівні, та визначаючи наступним чином: «міра, якою члени групи здатні відкрито роздумувати та спілкуватися про групові цілі, стратегії та процеси, й адаптувати їх до поточних або очікуваних умов» [196, с. 2]. В українській психології М. І. Найдьонов виводить рефлексивне управління на організаційний рівень [105], Л. А. Найдьонова розглядає групову рефлексію як механізм розвитку територіальних спільнот, їх рефлексивний капітал — потужну силу творчої реалізації спільного задуму [104, с. 11].

Близьким до кооперативного є комунікативний підхід, хоча в ньому підкреслюється не роль окремих діяльностей, їх кооперації та взаємодії, але роль міжособистісного спілкування. О. О. Бодальов розглядає рефлексію як характеристику пізнання однієї особистості іншою [17]. Г. А. Андреєва визначає рефлексію так: «усвідомлення діючим індивідом того, як він сприймається партнером по спілкуванню» [4]. Рефлексія розуміється в комунікативному підході як один з механізмів, що забезпечує спілкування, умова його ефективності. Зокрема, на перевірці розуміння повідомлення партнера по спілкуванню базується комунікативна техніка рефлексивного слухання [110, с. 32].

Водночас потенціал комунікативного підходу полягає не лише в можливості розгляду рефлексії як одного з процесів, що забезпечує комунікацію зовнішню, але й у розгляді її як особливої форми комунікації внутрішньої. Л. С. Виготський писав: «Я є суспільне відношення мене до самого себе» [24, с. 1029]. Його ідея інтеріоризації знайшла відображення і в розумінні рефлексії. В. І. Слободчиков та Г. А. Цукерман, розглядаючи рефлексію і як «роздвоєння, розрив, зупинку, вихід за межі безпосереднього» [137, c. 27], що забезпечує побудову стосунків, і в найрозвиненіших проявах як «універсальний психічний механізм подолання меж свого (самобутнього) способу життя» [там само, с. 30], вказують, що джерелом рефлексії, її первинною інтерпсихічною формою є «спів-буття як система позиційних зв’язків та відношень людей, що самовизначаються» [там само]. Лише пізніше ця інтерпсихічна форма може стати інтрапсихічною.

Важливою для розуміння рефлексії як форми внутрішньої комунікації стає концепція діалогу. М. М. Бахтін писав: «Я усвідомлюю себе і стаю самим собою, тільки розкриваючи себе для іншого, через іншого і за допомогою іншого… Саме буття людини (і зовнішнє, і внутрішнє) є найглибше спілкування» [11, с. 312]. У ділогічному підході М. М. Бахтіна рефлексія також відкривається як етична, моральна категорія [80], що споріднює підхід філософа з позицією С. Л. Рубінштейна стосовно того, що з появою рефлексії перед людиною постає проблема відповідальності в моральному плані. В. Г. Анікіна [6] вибудовує культурно-діалогічний підхід до рефлексії та розглядає її як складний механізм, який забезпечує особистісний розвиток, опосередковується знаковими об’єктами культури та транслюється в діалогічному відношенні між людьми. Сутність рефлексії як форми внутрішньої комунікації вдало висловив І. С. Кон: «Рефлексія… здатність поставити себе на місце іншого, засвоїти ставлення інших до себе» [67, с. 37].

В інтелектуальному підході до рефлексії вона розглядається як форма пізнання, у її зв’язку з іншими пізнавальними процесами. Г. С. Костюк, розробляючи концепт «розуміння», вказував що «важливу роль в успішному перебігу розуміння відіграє… вміння аналізувати свій власний процес мислення» [69]. А. З. Зак розуміє рефлексію як осмислення людиною власних дій, при якому вона з’ясовує їх основи [50, с. 51]. В. В. Давидов розглядає рефлексію і як один з компонентів теоретичного мислення, поряд з аналізом та плануванням, і як загальну системну властивість теоретичного способу пізнання, що знаходить відображення в концепті «рефлексивне мислення» [34]. В. В. Давидову належить визначення рефлексії як здатності: «виокремлювати, аналізувати та співвідносити власні дії з предметною ситуацією» [32, с. 687].

У метакогнітивному підході рефлексія також розглядається у відношенні до когнітивних явищ, Д. Дорнер визначає її як «здатність думати про власне мислення з метою його вдосконалення» [174, с. 102].

В особистісному підході рефлексія визначається як механізм самопізнання, що забезпечує розвиток особистості та регуляцію її діяльності. Ю. М. Кулюткін [79], основуючись на підході Л. С. Виготського, розглядає рефлексію як механізм саморегуляції, інтерпсихічна основа якого — управління, що дозволяє особистості відігравати роль одночасно і суб’єкта управління, і його об’єкта. А. С. Шаров указує на організуючу роль рефлексії, він пише: «Рефлексія є збирання себе» [154, с. 119].

З позицій особистісного підходу В. В. Россохін розглядає рефлексію як «активний, суб’єктний процес породження смислів» [126, с. 8].

Ю. М. Швалб пов’язує рефлексію із самосвідомістю особистості, вказуючи, що вона виникає лише «в умовах рефлексивного звернення базових процесів свідомості на свої власні продукти» [155, с. 80]. Дослідник також виокремлює форми рефлексії, співвідносячи їх із базовими процесами та продуктами свідомості: художню рефлексію, яка пов’язана з уявою, зверненою на образи та метафори; методологічну рефлексію — звернення мислення на власні схеми та моделі; рефлексивне самовизначення особистості — споглядання власних символів та міфів і визначення дійсних цінностей, кінцевих підстав власної життєдіяльності.

І. Д. Бех [14], розуміючи рефлексію як звернення мислення людини на свій внутрішній світ, відмежовує таке особистісне розуміння рефлексії від інтелектуального. Він уважає, що лише перша, особистісна рефлексія пов’язана з духовним Я особистості та забезпечує її саморозвиток. Дослідник виокремлює такі форми особистісної рефлексії: регулятивну, визначальну, синтезуючу, створювальну.

Таким чином, існують чотири основні підходи до розуміння рефлексії, зосереджені на різних її аспектах. Системне дослідження та розуміння рефлексії має враховувати їх усі.

Визначення рефлексії, яке пропонують С. Ю. Степанов та І. М. Семенов, перебуває на перетині всіх чотирьох площин аналізу рефлексії: «розуміння рефлексії як переосмислення людиною стосунків з предметно-соціальним світом (що актуалізуються в результаті спілкування з іншими людьми та активного засвоєння норм і засобів різних діяльностей), яке виражається, з одного боку, у побудові нових образів себе, що реалізуються у вигляді відповідних вчинків, а з іншого — у виробленні більш адекватних знань про світ з їх подальшим утіленням у вигляді конкретних дій» [133, с. 37-38]. Автори підкреслюють, що рефлексія не лише забезпечує диференціацію в людському «Я» окремих підструктур, наприклад «Я-фізичне тіло», «Я-супільна істота», «Я-творець», але і їх інтеграцію в неповторному цілісному «Я». Визначення рефлексії, запропоноване вищезазначеними авторами, на наш погляд, є продуктивним та системним.

Сучасний системний підхід до розуміння рефлексії розробляє також А. В. Карпов. Він зазначає, що рефлексія має досліджуватися в трьох модусах: «Рефлексія — це одночасно і властивість, унікально притаманна лише людині, і стан усвідомлення чогось, і процес репрезентації психіці свого власного змісту» [61, с. 86]. При цьому модус рефлексії як особливої психічної властивості особистості — рефлексивності — дозволяє автору константувати її квантифікативність (вимірюваність) та континуальність (різну міру вираженості в різних людей), що сприяє операціоналізації рефлексії та її емпіричному дослідженню як конкретної змінної. Визначаючи місце рефлексії в структурно-функціональній організації психіки, яка представлена п’ятьма рівнями (елементним — окремих психічних функцій; компонентим — класів психічних явищ: емоційних, когнітивних, мотиваційних, вольових; субсистемним — інтегральних психічних процесів: цілеутворення, антиципація, прийняття рішення, прогнозування, планування, програмування, контроль, самоконтроль; системним та метасистемним), А. В. Карпов розглядає рефлексію як таку, що перебуває на найвищих рівнях цієї організації, належить одночасно до системного та метасистемного рівнів, вона — процес, «найвищий за ступенем інтегративності та цілісності» [там само, с. 102]. Така подвійна належність дозволяє рефлексії, з одного боку, синтезувати інтегральні процеси, вони долучаються до неї як операційні ланки, а з іншого — відображаючи саму психічну реальність, рефлексія забезпечує вихід за її межі: «Подвійність… рефлексії — основний механізм породжувальних, генеративних властивостей психічного, спосіб “виходу за межі наявного”» [там само].

Особливий статус рефлексії стає для А. В. Карпова не лише теоретичною декларацією, але й методологічним імперативом у побудові конкретного емпіричного дослідження. Науковець зазначає, що рефлексія має досліджуватися не тільки як окрема змінна у зв’язку з іншими, важлива детермінанта складних форм поведінки і діяльності, але і як така, що визначає зв’язки між властивостями. Науковець позначає ці функції рефлексії так: «модератора, діверсифікатора й експлікатора інших факторів» [там само, с. 199]. Тобто, рефлексія здатна підсилювати або інгібувати інші закономірності, зв’язки між іншими психічними властивостями, спричиняти їх появу або зникнення, відкриття імпліцитних зв’язків. Зокрема, такі функції рефлексії були показані А. В. Карповим у виокремленому ним феномені «рефлексивно-зумовленого розшарування вибірки» [61, с. 118]. Суть феномену полягає в тому, що ті закономірності, які не відображалися на вибірці в цілому, проявилися під час її розподілу на підгрупи низько- та високорефлексивних індивідів.

Отже, більшість дослідників, ідеї яких було представлено вище, розглядає рефлексію як конструктивну, як таку, що забезпечує генеративні функції психічного загалом (А. В. Карпов), самоорганізацію (А. С. Шаров), саморегуляцію (Ю. М. Кулюткін), самодетермінацію (С. Л. Рубінштейн), породження нових образів себе та вироблення адекватніших знань про світ (С. Ю. Степанов, І. М. Семенов), власне саморозвиток (В. Г. Анікіна, І. Д. Бех).

Водночас існують негативні ефекти рефлексії. Д. О. Леонтьєв [88], узагальнюючи дані різних, зокрема зарубіжних досліджень, наводить відомості про те, що рефлексія може перешкоджати рішучій дії, призводити до надмірної зосередженості на дистресі без можливості його подолання (С. Нолен-Хоексема, Б. Віско, С. Любомірскі), підтримувати та посилювати депресію (Т. Пищінскі, Дж. Грінберг).

С. Нолен-Хоексема зі співавторами вказують, що рефлексія пов’язана з тривогою, депресією та іншими психопатологічними формами, зокрема неадаптивними когнітивними стилями, почуттям безнадійності, самокритичністю, низькою майстерністю, залежністю та, загалом, підвищенням невротизації [188, c. 400]. А. В. Карпов зазначає, що рефлексія може блокувати прояви інтелекту в управлінській діяльності, підвищувати нейротизм та сприяти його деструктивному впливу на ефективність діяльності [62].

Враховуючи таку амбівалентність рефлексії (здатність вести до позитивних та негативних ефектів у функціонуванні та розвитку особистості), Д. О. Леонтьєв пропонує розрізняти її конструктивні та деструктивні форми в диференційній моделі рефлексії. Так, відсутності рефлексії, повному зосередженню на зовнішньому об’єкті діяльності, тобто арефлексії, протиставляються три форми: інтроспекція, коли людина зосереджується на власному внутрішньому переживанні, квазірефлексія, яка спрямовується на інший об’єкт і являє собою сторонні роздуми, та власне системна рефлексія, яка дозволяє охопити одночасно полюс суб’єкта та полюс об’єкта: «саме вона дозволяє бачити як саму ситуацію взаємодії в усіх її аспектах, включаючи і полюс суб’єкта, і полюс об’єкта, так і альтернативні можливості» [84]. Д. О. Леонтьєв пов’язує системну рефлексію з унікальною людською здатністю «дивитись на себе зі сторони», яка знаходить відображення в концептах вертикального розщеплення «Я» у В. Джемса, самодистанціювання у В. Франкла.

Таким чином, маємо підкреслити чотири моменти: 1) особливий статус рефлексії в організації психічного, її належність як психічної властивості одночасно до системного та метасистемного рівня; 2) роль рефлексії як модератора зв’язків між іншими властивостями; 3) переосмислення стосунків людини зі світом як основний механізм рефлексії; 4) наявність як позитивних, так і негативних ефектів рефлексії, що підкреслює важливість її дослідження у відношенні до саморозвитку особистості.

**1.3. Креативність як інтегральна здатність до творчості та її зв’язки з розвитком особистості**

Є. П. Ільїн розглядає креативність як загальну здатність до творчості [56, с. 173]. Інтегральний характер креативності підкреслює й А. В. Карпов, зазначаючи, що вона належить до загальних здібностей особистості, до переліку яких також входять: рефлексивність, здатність до навчання та інтелект [61, c. 81].

Загалом, у психології існують дві основні традиції розгляду креативності: когнітивна й особистісна. Остання також знаходить відображення в сучасних синтетичних підходах.

У межах когнітивної традиції Дж. Гілфорд [179], виокремивши два типи мислення, конвергентне та дивергентне, вказував, що останнє, проявляючись у породженні великої кількості рішень проблеми, йдучи в різних напрямках, є властивим для креативності.

Підкреслена В. М. Дружиніним [39, с. 186] особливість дивергентного мислення «варіювання шляхів вирішення проблеми» дозволяє порівнювати його з латеральним (боковим) мисленням за Е. де Боно [36], для якого властивим є: пошук різних підходів до того чи іншого явища, наявність сумнів у тих шляхах вирішення проблеми, які розглядаються, основування на випадковості і т. д.

Е. П. Торранс, розробляючи концепцію Дж. Гілфорда, у дослідженнях креативності робив акцент на креативному процесі, який розумів як: «процесс зондування труднощів, проблем, прогалин в інформації, втрачених елементів…; здійснення припущень та формулювання гіпотез стосовно цих недоліків; оцінки й перевірки цих припущень і гіпотез; можливо, їх перегляду та повторної перевірки; і, нарешті, передачі результатів» [195, с. 233]. Е. П. Торрансу належить виокремлення чотирьох показників креативності, які вказуються найчастіше: оригінальності, побіжності, гнучкості та розробленості.

Загалом, для лінії Гілфорда-Торранса в розумінні креативності ключовим стає вирішення проблеми за допомогою дивергентного мислення, яке передбачає мисленнєвий пошук у різних напрямках.

Інша лінія, у межах когнітивної традиції, запропонована С. Медніком, який підкреслював, що креативний процес має не лише дивергентну, але й конвергентну складову. Розробляючи асоціативний підхід до креативності, С. Меднік розглядає креативний процес як: «формування асоціативних елементів у нові комбінації, які або відповідають вказаним вимогам, або певною мірою є корисними» [187, с. 221]. При цьому, віддаленість елементів нової комбінації один від одного розглядалася ним, власне, як показник креативності мислення, але не достатній для її повного розуміння, яке забезпечується лише введенням критерію корисності. Для С. Медніка, як зазначає В. М. Дружинін [39, c. 196], важливою стає не стільки особливість мисленнєвої операції, яка може йти різними шляхами (дивергенція), скільки віддаленість зон смислового простору, по-перше, а по-друге, той результат, який буде отримано на останньому етапі мисленнєвого синтезу, що потребує конвергенції, обмеження смислового простору.

Таке двобічне визначення креативності через одночасне врахування критеріїв оригінальності й ефективності (корисності, результативності) розглядається М. А. Рунко та Дж. Джагером [184] як стандартне, класичне.

Т. Любарт, узагальнюючи існуючі визначення креативності, також наполягає на врахуванні обох критеріїв: «Креативність — це здібність створювати продукт, який має новизну та при цьому відповідає контексту, у якому він перебуває» [91, c. 17].

Отже, для когнітивної традиції дослідження креативності властивим є розгляд її як особливої пізнавальної здібності в співвідношенні з іншими.

Незважаючи на емпіричну, психометричну та теоретичну розробленість когнітивної традиції дослідження креативності, розгляд цієї властивості в такому ракурсі збіднює її зміст, зводячи до операціонально-технічних параметрів психіки та не помічаючи мотиваційних, смислових аспектів. Урахування останніх скеровує дослідників до розгляду креативності не лише в її відношенні до мислення, але й стосовно особистості, що відкриває проблеми розгляду креативності як особистісної властивості, а також урахування соціального рівня креативності, її значення не тільки для окремого індивіда, але й для суспільства.

Уже в психоаналітичному напрямі, який зосереджувався на динамічних аспектах мотивації людини, робляться спроби зрозуміти креативність. З. Фройд [193, с. 6] розглядав креативність як таку, що виникає з напруження між усвідомленою реальністю та неусвідомлюваними драйвами і вважав, що власне креативність забезпечує людину можливістю виразити власні бажання суспільно прийнятним шляхом. Пізніше Е. Кріс [там само] переосмислив креативність з використанням концептів «адаптивна регресія», яка являє собою первинний процес вторгнення у свідомість немодульованих думок, та «розробка» — вторинний процес переробки матеріалу первинного процесу з орієнтацією на реальність і за допомогою мислення контрольованого Его.

Цікаву концепцію особистісної креативності запропонував Ф. Барон. Він розглядає особистість як форму, що знаходиться в процесі постійної зміни. При цьому, власне, ця зміна має креативний характер. Креативність постає тут як загальна умова розвитку людини та трактується дослідником як «здатність адаптивно реагувати на потребу в новому способі існування, викликати до життя щось нове» [9, с. 154]. Креативність може стосуватися інтрапсихічної сфери, перетворення власної самості, надання їй нової форми або екстрапсихічної (нових процесів, винаходів, структур), привнесення нового в об’єктивний світ.

Креативність з позицій особистісної традиції розробляється також у гуманістичному підході. А. Маслоу [95] розглядає креативність як важливу властивість особистості, що самоактуалізується, та розуміє її як особливе творче ставлення до життя, яке проявляється в наївному, «дитячому» способі бачення світу, а також у кожній дії такого індивіда. Вона забезпечує особистість можливістю самовираження та спонтанності. Концепція креативності як характеристики, що властива самому способу існування людини і знаходить відображення в його спонтанності та творчому пристосуванні, розробляється також у гештальт-терапії (С. Гінгер [28], Ж. М. Робін [123]), зокрема в ракурсі показника психологічного здоров’я.

К. Роджерс [190] підкреслює існування гострої суспільної потреби в креативах, адже світ постійно змінюється і творча адаптація виявляється умовою ефективного існування в ньому. К. Роджерс зазначає, що для нього немає відмінності між художньою творчістю, науковою або побудовою якісніших стосунків між людьми чи перетворенні власної особистості. Н. Роджерс розглядає креативність як здатність «знаходити нові рішення проблем або виявлення нових способів вираження; привнесення в життя чогось нового для індивіда» [125, c. 165].

Для діяльнісного підходу також характерно співвідносити проблему особистості та її здатності до творчості, розуміючи особистість як індивіда, який має творчі можливості. Так, В. В. Давидов указує, що особистість узагалі має лише людина, яка діє творчо, створюючи нові форми суспільного життя [33, с. 47]. Підкреслюючи, як і Ф. Барон, спрямованість креативності не лише на екстрапсихічні, але й на інтрапсихічні перетворення, Л. І. Анциферова зазначала: «Особистість… творить, будує себе» [7, с. 11].

С. Д. Максименко [92, с. 45] підкреслював принципово творчу сутність особистості та її становлення, вказуючи на здатність до вираження власного внутрішнього змісту як на одну з ознак особистості. Л. Г. Чорна виокремлює рівні становлення рольової ідентичності особи з урахуванням фактору креативності: від «рольової людини» до суб’єкта ролей. Дослідниця також створює концепт «рольова креативність» та визначає його наступним чином: «коли людина дає лад тій великій кількості ролей, яку їй належить виконувати в сучасному соціальному середовищі» [152, с. 349].

Конкретно-наукового змісту креативність у співвідношенні з особистістю, здатною до творчого перетворення дійсності та самої себе, отримала в концепції Д. Б. Богоявленської. Визначаючи як одиницю аналізу творчості інтелектуальну активність, яка характеризується творчою ініціативою, тобто «продовженням мисленнєвої діяльності за межами ситуативної заданості» [16, с. 103], вона розглядає креативність як найвищий рівень інтелектуальної активності, коли в експерименті з використанням методики «Креативне поле» людина починає ставитися до виявленої нею закономірності як до самостійної проблеми, заради якої вона готова припинити діяльність, що пропонується в експерименті.

Особистісний підхід до визначення креативності також розглядає цю проблему в новому світлі: «індивідуальності-соціальності». Ф. Баррон та Д. Харрінгтон зазначали, що існують дефініції, які наполягають на суспільній цінності креативного продукту, а також ті, для яких важливішою є внутрішня цінність [169, с. 440-441]. Так, сам Ф. Баррон, А. Маслоу, Н. Роджерс підтримують індивідуалістичну перспективу — відкриття чогось «нового для індивіда». Для вітчизняної психологічної традиції характерним є підкреслення суспільної цінності творчості. На наш погляд, проблема «індивідуальності-соціальності» креативності — це та сама проблема «оригінальності-адаптивності», що була поставлена когнітивним підходом, яка опинившись на особистісному рівні, отримала новий зміст, а отже, вирішення її також має бути консенсусним, тобто враховувати як соціальну, так і індивідуальну цінність креативного продукту, можливість прояву на різних рівнях, одночасно на декількох і т. д.

На емпіричному рівні для особистісного підходу характерним також є дослідження зв’язків між креативністю й особистісними рисами, мотивацією, емоціями. Так, Ф. Баррон та Д. Харрінгтон виокремили набір ядерних характеристик креативної особистості: висока цінність естетичних якостей у досвіді, широкі інтереси, схильність до складного, висока енергійність, незалежність суджень, автономія, інтуїція, впевненість у собі, здатність вирішувати антиномії, розміщувати протилежні або суперечливі риси у своїй Я-концепції, а також розуміння себе як «креативної» [169, с. 452]. Т. Любарт зі співавторами дійшли висновку, що значущі зв’язки з креативністю утворюють шість особистісних рис: наполегливість, толерантність до невизначеності, відкритість новому досвіду, індивідуалізм, схильність до ризику, психотизм [91, с. 43-44]. Т. Амабайл [164] показала, що креативні прояви особистості залежать від внутрішньої мотивації, Д. МакКлелланд [185] — що найвища креативність властива індивідам із середнім рівнем мотивації досягнення.

А. Айзен [181] дійшла висновку, що позитивні емоційні стани сприяють креативності. Водночас таке положення виглядає спірним. Т. Любарт уважає, що емоція у відношенні до креативності може бути розглянута в трьох основних аспектах: як мотиваційна змінна, що забезпечує індивіда можливістю виразити афективний досвід, як контекстуальний фактор, який або підвищує, або знижує творчу продуктивність, та як функціональна ланка креативного процесу [91, с. 90].

Водночас слід розглядати не тільки внесок емоцій у креативні прояви, як це робить Т. Любарт, але й внесок креативності в емоційну сферу особистості. Так, Дж. Ейверілл, погоджуючись, що емоції можуть відігравати роль медіаторів креативного процесу, наголошує на тому, що самі вони є його продуктами [167]. Підходячи до проблеми емоцій з позиції соціального конструкціонізму, Дж. Ейверілл розглядає їх як емоційні синдроми [166], тобто організовані патерни реакцій, основані на екзистенційних віруваннях та суспільних нормах. При цьому, дослідник вводить поняття «емоційна креативність», що являє собою розвиток емоційних синдромів як нових, ефективних та автентичних [5, с. 76].

К. Шелдон теоретично обґрунтовує й емпірично доводить зв’язок між креативністю та самодетермінацією [191], що має особливе значення для розгляду креативності як чинника саморозвитку особистості. Було показано, що креативні особистості схильні до розгляду причин власної поведінки як визначених самостійно, мають автономну мотиваційну спрямованість і концепцію себе як таких, що самодетермінуються. Також К. Шелдон довів, що креативні індивіди сприймають власних батьків як таких, що підтримували їх автономію.

Розвиток особистісного підходу та долучення дедалі більшої кількості змінних у дослідження креативності спричинило формування синтетичних або багатофакторних моделей. Т. Емабайл [164] розглядає три компоненти креативності: мотивацію, здібності та творчі процеси. Р. Вудман та Л. Шенфельдт також виокремлюють три компоненти: антецеденти, індивідуальні характеристики та ситуативні характеристики [197]. Д. Фельдман, М. Чиксентмихайі та Х. Гарднер запропонували системний підхід, розробивши уявлення про підсистеми креативності: індивіда (переробляє або розробляє інформацію, є носієм когнітивних стилів, особистісних рис та мотивації), поля (інші люди, їх оцінки) та області (культурні знання) [176].

Однією з найрозробленіших синтетичних моделей є інвестиційна концепція креативності Дж. Стернберга та Т. Любарта. Використовуючи метафору, вони визначають креативність як здатність «купити дешево і продати дорого у сфері ідей» [194, с. 15]. Тобто креативна особистість здатна побачити потенціал досі невідомої або несхваленої ідеї. Відповідно до цієї концепції, креативність потребує шести ресурсів: інтелектуальних здібностей, знань, стилів мислення, особистості, мотивації та зовнішнього середовища. Пізніше Т. Любарт [91] також запропонував багатофакторну модель, яка містить когнітивні, конативні, емоційні фактори та фактори середовища, які впливають на творчий потенціал, що й зумовлює появу творчого продукту.

Отже, синтетичний підхід є достатньо продуктивним для концептуалізації та операціоналізації самої креативності, але викликає певні труднощі в разі його застосування в прикладних дослідженнях, у яких креативність є лише однією зі змінних. Також постійне розмиття самого концепту та долучення до кола факторів, що впливають на креативність, численних нових сфер та рівнів детермінації, веде до спустошення змістової наповненості креативності.

Для даного викладу цікавим стає визначення креативності, яке запропонувала Н. Ю. Хрящева, адже вона розглядає її як властивість особистості, що найсуттєвішим чином впливає на самореалізацію та саморозвиток особистості: «…здатність до конструктивного та нестандартного мислення і поведінки, усвідомлення та розвитку свого досвіду» [147, с. 105]. Дослідниця також підкреслює, що лише креативна людина може бути суб’єктом змін: як зовнішнього, так і внутрішнього світу.

Таким чином, креативність може розглядатися з позицій когнітивного підходу як особлива пізнавальна здібність, з позицій особистісного — як властивість особистості, а з позицій синтетичного — як багатовимірна психічна реалія. Дослідники зазначають, що креативність спричиняє появу нових та адаптивних продуктів (Т. Любарт), забезпечує самовираження особистості (А. Маслоу), її зміну, викликаючи до життя нову форму існування (Ф. Баррон), відкриття нових способів вирішення проблем, привнесення чогось нового (Н. Роджерс), пов’язують її із самодетермінацією та саморозвитком (К.  Шелдон, Н. Ю. Хрящева). Слід відзначити позитивну конотацію розглянутих концепцій креативності.

Водночас існують відомості про зв’язки креативності із психічними властивостями, які зазвичай маркуються як негативні. Г. Айзенк пов’язував креативність із психотизмом [175], який може проявлятися в асоціальності поведінки, неадекватності емоцій, конфліктності та примхливості. В. М. Дружинін підкреслює, що перетворення, властиве для креативності, може мати як конструктивний, так і деструктивний, дезадаптивний характер [39, с. 158]. Д. Кроплі зі співавторами, у книзі з яскравою назвою «Темний бік креативності», узагальнюють негативні ефекти креативності та показують її зв’язки з когнітивними порушеннями при шизофренії та порушеннями настрою при біполярному розладі, частотою суїцидів (креативніші особистості також чутливіші та тривожніші). Підкреслюючи властивий креативній особистості індивідуалізм (автономія, нонконформізм), вони також відзначають, що вона постає як одна з причин дезадаптації, може призводити до неврозів та конфліктів, маніпуляцій у спілкуванні, імпульсивності, девіантної поведінки і т. д. [172]

Робляться спроби відокремити креативність від усіх негативних ефектів. Наприклад, Т. Любарт [91, с. 173] зазначає, що хоча фактори (когнітивні, конативні, емоційні) збігаються для креативності та психічних розладів, остаточний ефект залежить від факторів середовища: якщо вони стабілізуючі та стримуючі, це призводить до прояву креативності, якщо стресові та дестабілізуючі — до виникнення психічних розладів. У той самий час модель Т. Любарта не знімає проблеми негативних впливів креативності, які не призводять до психічних розладів, але ускладнюють життя особистості, а також перебільшує визначальну роль середовища. Отже, проблема ефектів креативності в розвитку та функціонуванні особистості, а тим більше в її саморозвитку залишається далекою від свого вирішення.

Таким чином, ми можемо віднести креативність до того самого найвищого рівня організації психічного, що й рефлексію, оскільки вона також забезпечує його вихід за власні межі, констатувати необхідність урахування як особистісних, так і інтелектуальних аспектів креативності в її дослідженні, при цьому будемо розуміти креативність як інтегральну творчу здатність, тобто здатність до відкриття нових способів мислення та поведінки. Слід відзначити суперечливий характер ефектів креативності, який також споріднює її з рефлексією.

**Висновки до першого розділу**

1. Аналіз проблеми саморозвитку особистості дозволив виокремити такі теоретико-методологічні труднощі: велике розмаїття підходів до саморозвитку, відсутність точного розмежування концептів «розвиток» та «саморозвиток», акцентування окремих параметрів саморозвитку без охоплення його цілісності. Вирішити окреслені труднощі дозволяє визначення одиниці психологічного аналізу саморозвитку — акту особистісного вибору — та формулювання вимоги системного дослідження саморозвитку. У такому разі саморозвиток постає як модус розвитку особистості, який, на відміну від інших (созрівання, виховання і т. д.), визначається її власним вибором. Загальний предмет такого вибору — спосіб власного життя. Окремі ланки: вибір цілей, напрямів, засобів та форм розвитку. Системне дослідження саморозвитку потребує врахування його семіотичних, міжособистісних, регулятивних, детермінаційних, конструктивних, динамічних, ціннісних параметрів та параметрів особистісного вибору. Саморозвиток здійснюється протягом життєвого шляху людини, який складається з універсальних етапів підготовки, старту, кульмінації та фінішу. Власне саморозвиток можливий на останніх трьох з названих етапів, оскільки лише на етапі старту людина постає як самостійний суб’єкт життєвого шляху.
2. Рефлексія та креативність, також досліджуючись у великій кількості підходів, які акцентують різні їх аспекти, тим не менш, мають загальний ефект у саморозвитку особистості, оскільки належать до найвищого рівня організації психічного, цей ефект — трансценденія — вихід за межі наявного: або, забезпечуючи звернення власної пізнавальної та перетворюючої діяльності на самого себе, через переосмислення зв’язків зі світом, у випадку рефлексії, або, через відкриття нових способів мислення та поведінки, у випадку креативності. Окрім загального ефекту, і рефлексія, і креативність можуть спричиняти окремі, як позитивні, так і негативні ефекти в саморозвитку особистості, що вказує на необхідність емпіричної деталізації, визначення ролі різних їх форм та аспектів у саморозвитку. Обидві, постаючи водночас у когнітивних та особистісних аспектах, мають досліджуватись синтетично.

**РОЗДІЛ 2 ДИЗАЙН ЕМПІРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ РЕФЛЕКСІЇ ТА КРЕАТИВНОСТІ НА САМОРОЗВИТОК ОСОБИСТОСТІ НА РІЗНИХ ЕТАПАХ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ**

У цьому розділі обґрунтовано добір методів дослідження та формування вибірки, представлено результати факторного аналізу, за допомогою якого здійснено перехід від оцінки проявів окремих параметрів саморозвитку особистості до характеристики його компонентів та підсистем у загальній структурно-функціональній організації, від показників рефлексії і креативності — до факторів, що визначають зв’язки між ними. Проаналізовано особливості проявів компонентів і підсистем саморозвитку особистості, рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху, а також залежно від професійного спрямування, статі людини та її сімейного стану.

**2.1. Обґрунтування методів дослідження впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості і формування вибірки**

Теоретико-методологічний аналіз рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху дозволив розробити програму емпіричного дослідження, підібрати методи, адекватні його меті та завданням, а також сформувати репрезентативну вибірку.

Зважаючи на громіздкість розробленої програми, дослідження проводилось або в індивідуальній формі, коли дослідник працював з кожним досліджуваним окремо, або в груповій формі, але кількість учасників не перевищувала десяти осіб. Неповністю заповнені тестові зошити вилучалися з подальшої обробки даних.

Реалізований у дослідженні принцип системності (Е. Морен, В. О. Ганзен, А. В. Петровський, М. Г. Ярошевський та ін.) знайшов відображення також у вимозі поєднання якісних та кількісних методів, не стільки як методологічної тріангуляції — з метою перевірки отриманих результатів, хоча звісно і це завдання є важливим, скільки як взаємодоповнення результатів.

Вимогу дослідження саморозвитку особистості як багатовимірного явища було втілено у визначенні його параметрів (семіотичних, міжособистісних, регулятивних, детермінаційних, конструктивних, динамічних, ціннісних, параметрів особистісного вибору) та їх урахуванні під час підбору відповідних методів. Дослідження рефлексії та креативності як інтегральних, системних властивостей зумовило поєднання когнітивних та особистісних аспектів у їх дослідженні, що також знайшло відображення в підібраних методах.

**2.1.1. Кількісні та якісні методи**

Для дослідження параметрів саморозвитку особистості було використано такі кількісні методи: методика «Диспозиційна характеристика саморозвитку особистості» С. Б. Кузікової [77] — для оцінки ресурсів саморозвитку особистості, що визначають його детермінаційні та регулятивні параметри; самоактуалізаційний тест Ю. Є. Альошиної, Л. Я. Гозмана та ін. [29] — для характеристики особливостей суб’єкта саморозвитку, з акцентом на конструктивні параметри; «Профіль особистості» для дослідження цінностей Ш. Шварца в адаптації В. М. Карандашева [59] — для визначення ціннісних параметрів саморозвитку; опитувальник суб’єктивної якості вибору Д. О. Леонтьєва, О. Ю. Мандрикової, А. Х. Фам [84] — для врахування параметрів особистісного вибору в структурі саморозвитку; тест самодетермінації К. Шелдона в модифікації Є. М. Осіна [там само] — для оцінки детермінаційних параметрів саморозвитку; опитувальник «Стиль саморегуляції поведінки» В. І. Моросанової [101] — для визначення регулятивних параметрів саморозвитку; методика діагностики особистісного динамізму Д. В. Сапронова, Д. О. Леонтьєва [131] — для характеристики динамічних параметрів саморозвитку, схильності та здатності людини до самозміни; методика «Особистісна біографія» О. І. Моткова [102] та шкала психологічного благополуччя К. Ріфф в адаптації Т. Д. Шевеленкової та Т. П. Фесенко [156] — для оцінки конструктивних параметрів саморозвитку, його гармонійності; тест міжособистісних стосунків Т. Лірі в адаптації Л. М. Собчик [138] — для визначення міжособистісних параметрів саморозвитку.

Для визначення особливостей рефлексії було застосовано такі методи: методика діагностики рефлексивності А. В. Карпова [63] — для визначення рівня вираженості особистісної рефлексії, а також окремих її форм: рефлексії стосунків з іншими, ретроспективної, ситуативної та перспективної рефлексії; диференційний тест рефлексії Д. О. Леонтьєва [87] — для оцінки негативних ефектів рефлексії; процедура дослідження інтелектуальної рефлексії «Анаграми» в авторській модифікації — для виявлення особливостей інтелектуальної рефлексії.

Для визначення особливостей креативності використовувались: опитувальник креативності Д. Джонсона в адаптації О. Є. Тунік [56, с. 349-350] — для визначення рівня вираженості особистісної креативності; методика дослідження емоційної креативності Дж. Ейверілла в адаптації І. М. Андрєєвої [5] — для виявлення впливу креативності на конструювання емоцій особистості; методика діагностики вербальної креативності С. Медніка в адаптації А. М. Вороніна та тест «Завершення картинок» Е. П. Торранса для діагностики невербальної креативності в адаптації А. М. Вороніна [39] — для визначення особливостей інтелектуальної креативності.

Не будемо описувати кожну з методик, використаних у дослідженні, за необхідністю можна звернутися до джерела, розглянемо тільки ті тести, які було розроблено нещодавно або модифіковано автором.

Методика «Диспозиційна характеристика саморозвитку особистості» С. Б. Кузікової — опитувальник, внутрішня структура якого представлена трьома шкалами, за допомогою яких оцінюється актуалізованість, вираженість ресурсів саморозвитку особистості: потреба в саморозвитку, умови саморозвитку, механізми саморозвитку. С. Б. Кузікова розкриває зміст шкали «потреба в саморозвитку» через словосполучення: потреба в самовдосконаленні, особистісному зростанні, інтерес до внутрішнього та зовнішнього світу. Як умови саморозвитку вона розглядає: автономність, позитивне самосприйняття, зрілість Я, визначеність у цілях, активні життєві стратегії, сприйнятливість (толерантність) до нового. До механізмів (функціональних засобів) саморозвитку належать: самопізнання (прагнення до автентичності), самоаналіз, усвідомлення розбіжності між реальним і бажаним Я, чутливість до зворотного зв’язку, здатність до саморегуляції і самотворення.

Опитувальник суб’єктивної якості вибору Д. О. Леонтьєва, О. Ю. Мандрикової, А. Х. Фам дозволяє оцінювати ступінь продуманості вибору, тобто те, наскільки серйозно та відповідально ставився суб’єкт до його здійснення, емоційне забарвлення вибору, наскільки легко та радісно було його здійснювати, самостійність вибору, наскільки самостійним та добровільним він був, та задоволеність вибором, наскільки суб’єкт задоволений зробленим вибором. У цьому дисертаційному дослідженні учасникам було запропоновано пригадати вибір, який був життєво важливим для них, а потім охарактеризувати його за допомогою запропонованих тверджень. Таким чином, пропонована нами інструкція дещо відрізнялася від оригінальної, у якій зроблений вибір, що підлягає оцінці, задається дослідником заздалегідь.

Детермінаційні параметри саморозвитку особистості досліджувалися за допомогою тесту самодетермінації К. Шелдона в модифікації Є. М. Осіна. Внутрішня структура тесту утворюється двома шкалами, автономії та самовираження, які характеризують два аспекти самодетермінації особистості: перший — ступінь упевненості людини в тому, що в неї є вибір та що, роблячи його, вона впливає на хід власного життя, другий — наскільки людина переживає своє життя як таке, що відповідає її власним бажанням, потребам та цінностям.

Для дослідження динамічних параметрів саморозвитку особистості, тобто її схильності та здатності до самозміни, «здатності і готовності змінюватися за відсутності імперативної необхідності цього» [131, с. 68], використано методику діагностики особистісного динамізму Д. В. Сапронова, Д. О. Леонтьєва. Опитувальник складається з 19 тверджень, з якими досліджуваним пропонується погодитися або ні. Крім основного показника особистісного динамізму можлива інтерпретація окремих біполярних факторів: подолання себе — інертність, прагнення до різноманітності — задоволеність наявним, цінність змін — прагнення стабільності, внутрішній локус стабільності — рух за течією, мужність — страх змін.

Методика «Особистісна біографія» О. І. Моткова [102] являє собою опитувальник, який складається з 25 пунктів, окремі з них мають підпункти. Загалом, досліджуваний оцінює ступінь гармонійності та конструктивності різних проявів власної особистості та її розвитку за п’ятибальною шкалою. Наприклад, йому пропонується такий пункт з двома підпунктами: «2. Чи вірно, що Ваші головні життєві плани здійснювалися так, як було намічено: 2.1. У минулому… (бал); 2.2. У найближчому році… (бал)». Методика дозволяє визначити інтегральний показник загальної конструктивності особистості, а також вираженість окремих її складових: життєвого самовизначення, життєвої самореалізації, трансформації особистості, гармонійності особистості та життя. Порівняння сприйняття особистістю свого розвитку в минулому та зараз дозволяє виявити позитивність/негативність спрямування трансформації особистості.

Диференційний тест рефлексії Д. О. Леонтьєва забезпечив можливість кількісної оцінки не тільки конструктивних, але й деструктивних проявів рефлексії. Тест дозволяє вимірювати системну рефлексію (самодистанціювання, схоплення одночасно полюсу суб’єкта й об’єкта — це конструктивна форма), а також інтроспекцію (самокопання, надмірна концентрація на власних переживаннях), квазірефлексію (спрямованість на об’єкт, відірваний від актуальної життєвої ситуації).

Для виявлення особливостей інтелектуальної рефлексії було використано процедуру «Анаграми» в авторській модифікації. За основу ми взяли методику «Анаграми», розроблену А. З. Заком [40, c. 115-116]. У цій методиці перед досліджуваним кладуть аркуш паперу із шістьма анаграмами та просять його знайти й прочитати слова, які утворюються при перестановці літер місцями. Після того, як досліджуваний утворить усі шість слів, експериментатор питає його: «Чи були тут завдання, схожі між собою?». Якщо він відповідає ствердно, його просять пояснити, які саме завдання та чим саме вони схожі. Якщо досліджуваний відповідає, що завдання схожі способом їх вирішення, побудови (так, у завданнях з непарними номерами переставлено у зворотному порядку літери, а в завданнях з парними номерами — склади) — експериментатор може дійти висновку про наявну в нього змістову рефлексію, тобто рефлексію на спосіб власної мисленнєвої дії. У разі, якщо досліджуваний поєднує завдання не за принципом вирішення, а за окремими формальними ознаками (близькість значень слів, однакова кількість літер у словах), у нього діагностується наявна формальна рефлексія. Нездатність досліджуваного узагальнити, класифікувати завдання розглядається А. З. Заком як показник відсутності рефлексії на спосіб дії.

Необхідність модифікувати експериментальну процедуру А. З. Зака зумовлена тим фактом, що вона орієнтована на дослідження особливостей рефлексії в молодшому шкільному віці, у той час як у нашому дослідженні, відповідно до його мети, беруть участь дорослі особи, починаючи з юнацького віку. Таким чином, зберігши сам принцип організації експериментальної процедури, ми ускладнили завдання. Було взято перелік слів з методики дослідження рефлексивності мислення Т. І. Пашукової та ін. [111], але замінено алгоритми переміщення літер у них на складніші, додано переміщення складів, які були відсутні. Досліджуваному надавалася така інструкція: «У таблиці Вам запропоновано анаграми, тобто набори літер, з яких можуть бути утворені слова. Відновіть ці слова. Рішення записуйте під відновленим словом у вільній клітинці» (Таблиця зі словами представлена в Додатку А). Після виконання, як і в процедурі А. З. Зака, досліджуваного питали, чи помітив він, що деякі завдання схожі. Якщо він відповідав ствердно, його просили пояснити, які та чим саме.

Нами було розроблено систему кількісної диференційної оцінки рівнів розвитку інтелектуальної рефлексії: досліджуваний відповідає, що він не помітив схожих завдань — 0 балів — дорефлексивний рівень розвитку; відзначає, що завдання схожі, але не може пояснити, чим саме — 1 бал — низькорефлексивний рівень розвитку; вказує, що завдання схожі кількістю літер, складів або слова мають близькі значення — 2 бали — формально-рефлексивний рівень; завдання схожі способами їх вирішення, принципом організації з відповідним зазначенням цих способів — 3 бали — змістовно-рефлексивний рівень. Отже, обробка результатів процедури «Анаграми» зводиться до визначення двох показників: 1) кількісна оцінка рівня розвитку інтелектуальної рефлексії; 2) загальна кількість правильно виконаних завдань. Другий показник є додатковим у характеристиці інтелектуальної рефлексії, дозволяє характеризувати ефективність мисленнєвої дії.

Для виявлення впливу креативності на конструювання емоцій, тобто вимірювання креативного ефекту в саморозвитку емоційної сфери особистості, було використано методику дослідження емоційної креативності Дж. Ейверілла в адаптації І. М. Андрєєвої. Опитувальник складається з 30 тверджень та дозволяє характеризувати не тільки рівень вираженості емоційної креативності загалом, як здатності до розвитку емоційних синдромів, але й за допомогою додаткових шкал: підготовленість (навчання розуміння емоційних переживань на базі попереднього емоційного досвіду), новизна (здатність переживати незвичні емоції, що складно піддаються опису), ефективність (уміння виражати емоції майстерно), автентичність (уміння виражати емоції щиро, їх відповідність інтересам особистості). Останні дві шкали можуть поєднуватися в одну ефективності-автентичності.

Проблема дослідження семіотичних, знаково-значеннєвих, параметрів саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху потребувала відповідного якісного, біографічного за своїм характером, апарату методів, який би забезпечив дослідника можливістю експлікації суб’єктивної картини саморозвитку, психічної репрезентації, утвореної та трансльованої за допомогою відповідних семіотичних засобів.

Збір первинного матеріалу для аналізу відбувався з використанням письмової розповіді. Учасника дослідження просили написати розповідь про себе та своє життя. У відповідь на всі запитання стосовно форми та змісту цієї розповіді дослідник просив виконувати завдання так, як його зрозумів досліджуваний. Така стратегія основувалася на безоцінній позиції дослідника в спілкуванні з учасниками дослідження, а також створювала умови невизначеності, що сприяли додатковій проекції внутрішнього світу особистості в розповіді, прояву тих інтерпретативних репертуарів, які використовує суб’єкт для осмислення власного життєвого шляху. Так, серед учасників дослідження були такі, які зосереджувалися на слові «розповідь», представленому в інструкції, та, розповідаючи про себе, створювали художнє оповідання. Інші, навпаки розуміли завдання формально та писали «суху» автобіографію за тими правилами, яких вимагає офіційно-діловий стиль.

Для обробки отриманого корпусу текстів було застосовано дискурс-аналіз та контент-аналіз.

Реалізуючи дискурс-аналітичну стратегію, ми основуємося на трьох підходах: дискурсивна психологія, теорія дискурсу Е. Лакло і Ш. Муфф, теорія позиціонування Р. Харре. Основними одиницями аналізу в дискурсивній психології є інтерпретативні репертуари, які визначаються як «системи термінів, що використовуються для характеристики й оцінки дій, подій та інших феноменів» [189, с. 149]. Для теорії Р. Харре ключовим стає аналіз позицій, які займають люди в дискурсі. Оскільки, на наш погляд, теорія дискурсу Е. Лакло і Ш. Муфф є найбільш теоретично розробленою і включає у себе систему інструментів, яка містить поняття, аналогічні представленим у двох інших підходах, у цілому ми використовували її концепти.

Аналіз передбачав:

– визначення основних знаків у структурі дискурсу: вузлових точок, ключових знаків і міфів;

– розгляд ланцюжків еквівалентностей, які забезпечують формування значень основних знаків;

– аналіз суб’єктних позицій (самостей, ідентичностей), які локалізуються в дискурсі за допомогою ключових знаків;

* виявлення дискурсивних стратегій.

Зважаючи на те, що дискурс намагається, хоча б тимчасово, зафіксувати значення знаків через артикуляцію, Е. Лакло і Ш. Муфф визначають вузлові точки як привілейовані точки цієї часткової фіксації [182, c. 135]. Л. Філліпс та М. В. Йоргенсен, розглядаючи теорію дискурсу, так описують основні аналітичні поняття: «вузлові точки організують дискурси (наприклад, “ліберальна демократія”), ключові знаки організують ідентичність (наприклад, “людина”), і міфи організують соціальний простір (наприклад, “Захід” або “суспільство”)» [58, с. 95]. Оскільки всі основні знаки, по суті, є порожніми, вони набувають власних значень через співвідношення з іншими знаками в ланцюжках еквівалентностей.

Під час проведення контент-аналізу [64] ми основувалися на категоріях (основних знаках), отриманих з використанням дискурс-аналізу. Основним завданням, вирішенню якого слугував контент-аналіз, було визначення індикаторів (одиниць аналізу) тих категорій, за допомогою яких суб’єкт інтерпретує власний саморозвиток у структурі життєвого шляху, а також перехід до їх кількісної оцінки. Було розроблено кодувальну інструкцію (див. Додаток К), яка містила як формальні ознаки категорій, так і їх емпіричні індикатори, за допомогою якої здійснювалася квантифікація всієї сукупності розповідей. Одиницею вимірювання було обрано кількість знаменних слів, з використанням яких артикулюється індикатор категорії.

**2.1.2. Методи статистичної обробки результатів**

Відповідно до завдань, поставлених у роботі, було застосовано такі методи статистичної обробки результатів:

– узагальнений тест Д’Агостіно-Пірсона, критерії асиметрії й ексцесу для оцінки відповідності розподілу даних нормальному закону;

– описові статистики (середнє та стандартне відхилення) для характеристики центральних тенденцій даних та їх мінливості;

– факторний аналіз (з обертанням Direct Oblimin та Varimax) для побудови емпіричної моделі структурно-функціональної організації саморозвитку особистості, визначення структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю;

– однофакторний дисперсійний аналіз для виявлення впливу етапу життєвого шляху на компоненти та підсистеми саморозвитку особистості, показники рефлексії та креативності, для апостеріорних порівнянь використовувалися критерій Шеффе та *T2* Тамхейна;

– *t*-критерій Стьюдента для визначення значущості розбіжностей у показниках саморозвитку особистості, рефлексії та креативності, зумовлених чинниками професійного спрямування, статі та сімейного стану;

– множинний лінійний регресійний аналіз для визначення впливу рефлексії та креативності на компоненти і підсистеми саморозвитку особистості;

– моделювання структурними рівняннями для побудови загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості;

– структурний аналіз за А. В. Карповим для характеристики ефектів рефлексії та креативності як модераторів саморозвитку особистості;

– кореляційний аналіз за Пірсоном для характеристики зв’язків між первинними факторами, компонентами саморозвитку, кореляційний аналіз за Спірменом для визначення зв’язків між основними знаками суб’єктивної картини життєвого шляху, показниками рефлексії, креативності та саморозвитку;

* *H*-критерій Крускала-Волліса та *U* Манна-Вітні для визначення особливостей використання основних знаків суб’єктивної картини життєвого шляху особами, які перебувають на різних його етапах.

Розрахунки здійснювалися за допомогою статистичного пакета аналізу даних IBM SPSS Statistics 21, модуля AMOS та програми Microsoft Excel 2007.

**2.1.3. Характеристика вибірки**

Формування репрезентативної вибірки для даного дослідження враховувало критерії, сформульовані В. М. Руденко та Н. М. Руденко: операціональної валідності, згідно з якою вибірка повинна визначатися предметом та гіпотезою дослідження; внутрішньої валідності (еквівалентності випробовуваних), тобто врахування значущих відмінностей груп; та власне репрезентативності (зовнішньої валідності), яка забезпечується обраними статистичними методами та обраним рівнем достовірності прийняття гіпотези [129, с. 36].

Предмет даного дослідження — рефлексія та креативність як чинники саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху, передусім, потребує представленості у вибірці осіб, які перебувають на різних етапах життєвого шляху, за Б. Г. Ананьєвим: старту, кульмінації та фінішу. Також було використано стратегію стратифікованої рандомізації за ключовими для дослідження характеристиками: статтю, віком та професійним спрямуванням (соціогуманітарним або природничим).

Дослідники (Б. Г. Ананьєв, С. Б. Кузікова та ін. [3, 78]) неодноразово підкреслювали важливість етапу старту життєвого шляху для становлення суб’єкта саморозвитку, саме на цьому етапі виникає загальна структурно-функціональна організація саморозвитку, хоча вона й зазнає змін протягом життя. Таке положення зумовило чисельний склад підгруп вибірки: найбільшу представленість осіб юнацького віку — фіксуємо наявну структурно-функціональну організацію саморозвитку; меншу, але достатню для статистично достовірних порівнянь кількість осіб у підгрупах осіб зрілого та похилого віку — встановлюємо особливості структурно-функціональної організації саморозвитку на різних етапах життєвого шляху.

Таким чином, загалом у дослідженні взяли участь 297 осіб. Студенти Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна віком 17–21 рік (*X̅* = 18,7; *s* = 1,4), тобто такі, що перебувають у юнацькому віці, який нормативно відповідає етапові старту життєвого шляху, у кількості 220 осіб. Серед них 72 — чоловічої статі, 148 — жіночої; 84 — навчаються за природничим професійним спрямуванням, 136 — за соціогуманітарним. Тільки 4 з них — перебувають у шлюбі, 2 особи мають дитину. Зрілі особи віком 35–45 років (*X̅* = 42; *s* = 6,8), що нормативно відповідає етапу кульмінації життєвого шляху, у кількості 46 осіб. Серед них 6 — чоловічої статі, 40 — жіночої; 8 — працюють за природничим професійним спрямуванням, 38 — за соціогуманітарним. 26 з них перебувають у шлюбі, 30 — мають дітей. Особи літнього віку 60–78 років (*X̅* = 65,9; *s* = 8,7) — етап фінішу життєвого шляху — у кількості 30 осіб. Серед них 4 — чоловічої статі, 26 — жіночої; 11 — працювали за природничим професійним спрямуванням, 19 — за соціогуманітарним. 26 з них перебувають або перебували (смерть одного з подружжя) у шлюбі, усі мають дітей. Усі досліджувані мають або на даному етапі отримують вищу освіту.

Зовнішня валідність вибірки забезпечувалася не тільки надійно підібраними математичними методами, але й відповідністю отриманих даних нормальному закону (див. Додаток Б).

**2.2. Структурно-функціональна організація саморозвитку та її особливості на різних етапах життєвого шляху**

**2.2.1. Структурно-функціональна організація саморозвитку особистості**

Існуючі та розглянуті в цій роботі моделі структурно-функціональної організації саморозвитку особистості (Л. М. Попов, С. Б. Кузікова, М. О. Щукіна та ін.), роблячи вагомий внесок у розуміння цього феномену, тим не менш, мають і ряд недоліків: по-перше, недостатня економічність цих моделей, а по-друге, і це важливіше, їх дедуктивний характер. Не відкидаючи правомочності такого шляху наукового пізнання, вважаємо, що індуктивний підхід може не тільки доповнити дедуктивні моделі, а й виявитися продуктивнішим у дослідженні такої складної реалії, як саморозвиток.

Для визначення структурно-функціональної організації саморозвитку особистості необхідно перейти від характеристики окремих параметрів до виявлення його компонентів та підсистем, тобто тих прихованих змінних, які, зазвичай, самі не піддаються прямому вимірюванню, але знаходять відображення в інших, явних змінних. Загалом, зважаючи на проведений теоретико-методологічний аналіз, який дозволив констатувати системність і складність феномену саморозвитку, можна відзначити, що сам він має форму такої прихованої змінної. Забезпечити вирішення завдання знаходження латентних змінних, які визначають конкретні прояви параметрів саморозвитку особистості, а також, перейти від громіздкого дослідження окремих параметрів до аналізу компонентів дозволяє математичний апарат факторного аналізу. Нами було використано ієрархічний факторний аналіз, який забезпечує виокремлення первинних факторів — на першому етапі, та більш загальних, вторинних — на другому.

Для визначення компонентів структурно-функціональної організації саморозвитку особистості використано факторний аналіз за методом Головних компонент з обертанням Direct Oblimin. Це косокутне обертання, яке припускає наявність кореляцій між факторами, що отримуються. Воно використовувалося, оскільки компоненти саморозвитку особистості розглядалися як взаємопов’язані в його цілісності. До аналізу включено змінні, отримані за допомогою кількісних методів, у яких відображаються параметри саморозвитку. Деякі змінні, які розраховувалися як суми шкал опитувальників, довелося вилучити з аналізу, оскільки їх наявність пов’язана з виникненням лінійних закономірностей, які призводили до того, що матриця не була позитивно визначеною. До вилучених змінних належать: загальний показник ресурсів саморозвитку (методика С. Б. Кузікової); загальний показник психологічного благополуччя (шкала психологічного благополуччя К. Ріфф в адаптації Т. Д. Шевеленкової та Т. П. Фесенко); сумарні шкали реального та ідеального домінування, реальної й ідеальної дружелюбності (тест міжособистісних стосунків Т. Лірі в адаптації Л. М. Собчик).

Міра Кайзера-Мейєра-Олкіна вказує на адекватність вибірки для факторного аналізу, за критерієм Бартлетта отримано статистично достовірний результат (див. табл. В.1).

Для визначення кількості факторів було використано декілька критеріїв. За критерієм Кайзера було отримано 18 компонент, які описували 75,3 % дисперсії. Але така факторна структура є надто громіздкою та не відповідає принципу однозначної інтерпретації. Для застосування критерію Кеттела було побудовано графік власних значень (див. рис. В.1), визначено точку перетину *K*, у цьому випадку — четверта компонента. Таким чином, критерію Кеттела відповідає кількість факторів від трьох до п’яти. Але трьохфакторна структура пояснює занадто малу долю дисперсії — 37,9 %, а п’ятифакторна потребує збільшення кількості ітерацій та не піддається однозначній інтерпретації. Таким чином, урахувавши критерій Кеттела та принцип однозначної інтерпретації факторів, ми зупинилися на чотирьохфакторній структурі. У табл. 2.1 представлено матрицю факторного відображення, яка, як відомо, є основним об’єктом аналізу у випадку використання косокутного обертання [98], наведено змінні та їх найбільші навантаження на фактори. Ознайомитися з навантаженнями кожної змінної на кожний фактор можна, скориставшись табл. В.2.

Таблиця 2.1.

Матриця факторного відображення для компонентів саморозвитку особистості

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Саморегуляція** | **Взаєморозвиток** | **Ідеальне Я** | **Самовираження** |
| Цілі в житті (0,818) | Цінність доброти (0,605) | Альтруїстичний ідеальний (0,858) | Внутрішня підтримка (0,833) |
| Особистісне зростання (0,806) | Підозрілий реальний (‑0,599) | Дружелюбний ідеальний (0,846) | Самоприйняття (0,827) |
| Загальна саморегуляція (0,797) | Цінність конформності (0,590) | Залежний ідеальний (0,781) | Самоповага (0,686) |
| Осмисленість життя (0,788) | Агресивний реальний (‑0,578) | Авторитарний ідеальний (0,696) | Компетентність у часі (0,684) |
| Управління середовищем (0,649) | Альтруїстичний реальний (0,560) | Агресивний ідеальний (0,670) | Спонтанність (0,674) |
| Оцінка результатів (0,641) | Дружелюбний реальний (0,549) | Підкорюючийся ідеальний (0,652) | Гнучкість поведінки (0,674) |
| Цінність стимуляції (0,6) | Гармонійність особистості (0,525) | Егоїстичний ідеальний (0,610) | Контактність (0,599) |
| Гнучкість (0,595) | Підозрілий ідеальний (‑0,503) | Розходження реального й ідеального типів стосунків (‑0,380) | Цінності особистості, що самоактуалізується (0,557) |
| Цінність самостійності (0,576) | Цінність традиції (0,499) |  | Сензитивність до себе (0,538) |

Продовження табл. 2.1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Саморегуляція** | **Взаєморозвиток** | **Ідеальне Я** | **Самовираження** |
| Людина як відкрита система  (0,554) | Егоїстичний ідеальний (‑0,496) |  | Самовираження (0,483) |
| Самоприйняття за шкалою психол. благополуччя (0,552) | Цінність універсалізму (0,480) |  | Прийняття агресії (0,477) |
| Програмування (0,539) | Позитивні стосунки (0,433) |  | Баланс афекту (‑0,473) |
| Цінність досягнень (0,535) | Егоїстичний реальний (‑0,418) |  | Емоційне забарвлення вибору (0,453) |
| Життєве самовизначення (0,526) | Самостійність (‑0,409) |  |  |
| Загальна конструктивність (0,518) |  |  |  |
| Особистісний динамізм (0,515) |  |  |  |
| Мужність (0,514) |  |  |  |
| Прагнення різноманітності (0,511) |  |  |  |
| Життєва самореалізація (0,505) |  |  |  |
| Автономія в психол. благополуччі (0,481) |  |  |  |
| Моделювання (0,479) |  |  |  |
| Авторитарний реальний (0,471) |  |  |  |
| Планування (0,447) |  |  |  |
| Умови саморозвитку (0,441) |  |  |  |
| Автономія (0,435) |  |  |  |
| Цінність влади (0,426) |  |  |  |

Продовження табл. 2.1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Саморегуляція** | **Взаєморозвиток** | **Ідеальне Я** | **Самовираження** |
| Цінність змін (0,411) |  |  |  |
| Цінність гедонізму (0,407) |  |  |  |
| Трансформація особистості (0,393) |  |  |  |
| Подолання (0,393) |  |  |  |
| Продуманість вибору (0,321) |  |  |  |
| Механізми саморозвитку (0,306) |  |  |  |
| Внутрішній локус стабільності (0,303) |  |  |  |
| Власне значення — 13,85 | Власне значення — 7,1 | Власне значення — 5,3 | Власне значення — 11, 9 |
| Частка дисперсії — 17,5% | Частка дисперсії — 9% | Частка дисперсії — 6,7% | Частка дисперсії — 15,1% |
| Накопичена дисперсія — 17,5% | Накопичена дисперсія — 26,5% | Накопичена дисперсія — 33,2% | Накопичена дисперсія — 48,3% |

Перший фактор — уніполярний. Найбільше навантаження за ним мають змінні зі шкали психологічного благополуччя: цілі в житті й особистісне зростання, які характеризують, відповідно, сприйняття суб’єктом власного життя як такого, що має сенс та спрямованість, у якому він постійно вдосконалюється.

Узагальнивши ознаки окремих змінних, що ввійшли до фактора, можна надати характеристику йому самому. Так, дійсно, з одного боку, виокремлюється група змінних, які вказують на загальну цілеспрямованість суб’єкта, його прагнення власної досконалості, досягнень, реалізації, розуміння ним власних бажань та устремлінь: цілі в житті, особистісне зростання, осмисленість життя, цінність досягнень, життєве самовизначення, загальна конструктивність, життєва самореалізація, подолання.

З іншого боку, цей фактор пов’язується з високим ступенем саморегуляції, управління середовищем, автономії, самостійності, внутрішнім локусом стабільності, умовами саморозвитку, вказує на характеристики самодетермінованості та саморегульованості саморозвитку, тобто властивості суб’єкта бути незалежним, самостійним автором власного життя, визначаючи його мету, сенс та засоби. Власне, операційно-технічними засобами такого незалежного ставлення до життя і є компоненти саморегуляції особистості, які також увійшли до першого фактора: оцінка результатів (серед компонентів саморегуляції має найбільше навантаження, адже орієнтованість на результат — одна з наскрізних ознак фактора, що аналізується), програмування (визначення конкретних способів досягнення мети), моделювання (розуміння умов, у яких розгортається діяльність, спрямована на досягнення мети), планування (постановка й утримання цілей), продуманість особистісно значущого вибору, механізми саморозвитку.

Водночас у цьому факторі відображається регулятивна гнучкість саморозвитку (змінні: гнучкість, особистісний динамізм, цінність змін, трансформація особистості), а також відкритість системи цінностей особистості, з переважною орієнтацію на власні прагнення та бажання індивіда: цінність стимуляції, прагнення різноманітності, цінність гедонізму. У міжособистісних стосунках цей фактор проявляється в типі «авторитарний реальний», тобто для особистості дійсно важливо поводитися домінантно, енергійно, впевнено, й вона так і поводиться. (Тут і далі припис «реальний»/«ідеальний» вказує на те, чи сприймає себе суб’єкт як того, хто має певний тип міжособистісних стосунків, чи він тільки вважає, що в ідеалі йому слід таким бути) Із цим пов’язана також присутня в складі фактора цінність влади. Тобто перший фактор може знаходити відображення не тільки в реалізації влади стосовно себе, а й у її застосуванні до інших.

Отже, можна визначити наскрізні ознаки, що характеризують перший фактор: самостійність (автономність), прагнення власної досконалості, досягнень, орієнтація на результат, на власні бажання, авторитарність, внутрішнє та зовнішнє керування. Охарактеризувавши перший фактор якісно, структурно, слід також піддати його функціональному аналізу, тобто визначити функцію, якій слугує таке поєднання змінних у загальній структурно-функціональній організації саморозвитку, проінтерпретувати його як компонент саморозвитку. Зважаючи на положення системного підходу, — система: «це структура, що розглядається відносно певної функції, наявність якої передбачає продукування визначеного результату» [153, с. 29]. Власне такою функцією, на наш погляд, є саморегуляція як здатність та процес самостійного, незалежного управління власним розвитком, визначення його мети та засобів, заради особистих досягнень, самовдосконалення. Тому перший фактор, розглянутий як компонент саморозвитку особистості, дістав назву «саморегуляція».

Другий фактор — біполярний, за своїм сенсом — протилежний першому. Якщо для першого фактора автономія та самостійність — ключові позитивні змінні, у другому — вони отримують негативне навантаження. Позитивний полюс другого фактора утворюють змінні: цінність доброти, цінність конформності, альтруїстичний реальний, дружелюбний реальний, гармонійність особистості, цінність традиції, цінність універсалізму, позитивні стосунки. Негативний — підозрілий реальний, агресивний реальний, підозрілий ідеальний, егоїстичний ідеальний та реальний, самостійність. Тобто зміст другого фактора утворюють змінні, які вказують на орієнтацію суб’єкта в саморозвитку не на власні досягнення та самовдосконалення, що властиво першому фактора, але на побудову позитивних стосунків з іншими, піклування про інтереси близьких (доброта) та й загалом усіх (універсалізм) людей, співпрацю (дружелюбний реальний). Фактор відображається також у відповідальності, співчутливості, схильності допомагати іншим (альтруїстичний реальний). Зважаючи на культурно-історичну та екзистенційно-гуманістичну традицію, яка підкреслює роль міжособистісних стосунків, спілкування в саморозвитку особистості, другий фактор назвемо взаєморозвитком, проінтерпретувавши його як здатність особистості та процес, при якому вона розвивається у взаємостосунках з іншими людьми, піклуючись про їх благополуччя.

Третій фактор утворено достатньо різнорідними типами міжособистісних стосунків: альтруїстичним ідеальним, дружелюбним ідеальним, залежним ідеальним, авторитарним ідеальним, агресивним ідеальним, підкорюючимся ідеальним, егоїстичним ідеальним. Але всі вони мають одну спільну рису, яка і дозволяє визначити зміст цього фактора, — вони належать до ідеального, тобто бажаного способу побудови міжособистісних стосунків. На правомочність такого узагальнення вказує також негативний полюс цього фактора, утворений змінною «розходження реального й ідеального типів стосунків». Адже чим більше це розходження, тим далі суб’єкт від бажаного типу побудови поведінки та контактів у соціумі. Отже, третій фактор може дістати назву «ідеальне Я», яке виконує функції мотивації та спрямування саморозвитку особистості. Суперечливість цієї сукупності змінних (наприклад, одночасна представленість дружелюбних та агресивних, залежних і авторитарних, альтруїстичних та егоїстичних рис), на наш погляд, є важливою характеристикою ідеального Я. Адже останнє задається суспільством, яке нерідко висуває суперечливі вимоги до окремих індивідів. У той самий час суперечність між реальним та ідеальним Я розглядається (Д. Б. Ельконін, М. О. Щукіна та ін.) як рушійна сила саморозвитку особистості, що і дозволяє нам визначати мотивацію як функцію цього утворення.

До четвертого фактора входять риси особистості, що самоактуалізується (внутрішня підтримка, самоприйняття, самоповага, компетентність у часі, спонтанність, гнучкість поведінки, контактність, цінності, сензитивність до себе, прийняття агресії), шкала самовираження з тесту самодетермінації, баланс афекту з тесту психологічного благополуччя й емоційне забарвлення вибору з тесту суб’єктивної якості вибору. Загалом, слід надати цьому фактору інтерпретацію як здатності людини до втілення власного потенціалу, коли вона відчуває, що те, що вона робить, відповідає її цінностям, бажанням та потребам. Важливим також виявляється те, що до четвертого фактора ввійшли емоційні характеристики: радісного та легкого здійснення особистісно значущого вибору, загального позитивного ставлення до свого життя та самого себе. Негативний полюс фактора відображає змінна баланс афекту. Чим вищий показник за нею, тим більше невдоволена особистість тим, як будується її життя. Чим він менший, тим більше вона відчуває відповідність зовнішнього існування власному внутрішньому світові. Таким чином, четвертий фактор дістає назву «самовираження» й розглядається як здатність і процес утілення потенціалу людини, відображення її цінностей, бажань та потреб у власному житті.

Підсумуємо: за допомогою факторного аналізу було отримано чотири фактори, які можуть бути розглянуті як компоненти структурно-функціональної організації саморозвитку особистості, адже, з одного боку, вони являють собою змістовні латентні утворення, а з іншого, відповідно до положень системного підходу, поява будь-якої сукупності визначається тією функцією, заради якої таке утворення виникає. Отже, компоненти саморозвитку особистості такі: саморегуляція як особистісна здатність і процес самостійного, незалежного управління власним розвитком, визначення його мети та засобів, заради особистих досягнень, самовдосконалення; взаєморозвиток — при якому особистість розвивається у взаємостосунках з іншими людьми, піклуючись про їх благополуччя; ідеальне Я, яке інтегрує бажані риси (способи спілкування та поведінки) особистості в соціумі та виконує функції мотивації і спрямування розвитку; самовираження — утілення потенціалу людини, відображення її цінностей, потреб та бажань у власному житті. Якщо співвіднести отримані фактори із загальноприйнятою класифікацією психічних явищ, то можна вказати, що саморегуляція являє собою когнітивно-вольовий компонент саморозвитку особистості, взаєморозвиток — комунікативний, ідеальне Я — мотиваційний, а самовираження — афективний. Хоча таке співвідношення і можливе, воно може спрощувати реальну структуру.

За визначеними факторами, які було проінтерпретовано як компоненти структурно-функціональної організації саморозвитку особистості, було обчислено значення факторів, оцінки для кожного досліджуваного, тобто отримані компоненти відіграють роль змінних для подальшого дослідження, зокрема для визначення їх взаємозв’язку з рефлексією та креативністю, виявлення особливостей їх прояву на різних етапах життєвого шляху.

Водночас табл. В. 3 показує наявність статистично значущих кореляцій між факторами: позитивної — між першим та четвертим (*p*≤ 0,01), негативної між другим та четвертим (*p* ≤ 0,05). Таке положення дозволяє здійснити факторний аналіз оцінок, отриманих за визначеними компонентами, тобто перейти від первинних факторів до вторинних, від визначення компонентів саморозвитку особистості до визначення його більш загальних підсистем.

Для визначення підсистем структурно-функціональної організації саморозвитку особистості було використано факторний аналіз за методом Головних компонент з ортогональним обертанням Varimax. До аналізу було включено первинні фактори.

За мірою Кайзера-Мейєра-Олкіна вибірка є прийнятною для проведення вторинного аналізу, а критерій Бартлетта вказує на те, що між змінними існують кореляції, які статистично достовірно відрізняються від нуля (див. табл. В.4).

За критерієм Кайзера було отримано 2 компоненти, що описують загалом 60,7 % дисперсії. У нас немає підстав змінювати цю факторну структуру, вона відповідає також критерію Кеттела (див. рис. В.2) та принципу однозначної інтерпретації.

У табл. 2.2 представлено матрицю компонент після обертання в спрощеному вигляді, показано найбільші навантаження змінних на фактори (Повну матрицю див. у табл. В.5).

Таблиця 2.2.

Матриця компонент після обертання для підсистем саморозвитку особистості

|  |  |
| --- | --- |
| **Прогресія** | **Інтергресія** |
| Самовираження (0,822) | Взаєморозвиток (0,797) |
| Саморегуляція (0,801) | Ідеальне Я (0,592) |
| Власне значення — 1,34 | Власне значення — 1,09 |
| Частка дисперсії — 33,5% | Частка дисперсії — 27,2% |
| Накопичена дисперсія — 33,5% | Накопичена дисперсія — 60,7% |

До першого фактора належать компоненти саморозвитку: самовираження та саморегуляція. До другого — взаєморозвиток та ідеальне Я. Якщо співвіднести обидва фактори, то перше, що слід відзначити, — це їх різна спрямованість у структурі саморозвитку особистості. Перший фактор поєднав компоненти з індивідуальною орієнтацією: самовираження як утілення власного потенціалу та саморегуляцію як незалежне управління власним розвитком, заради особистих досягнень та самовдосконалення. Другий фактор, навпаки, утворений компонентами із соціальною орієнтацією: взаєморозвитком з властивим йому прагненням побудови позитивних стосунків, піклуванням про інтереси інших, та ідеальним Я, яке поєднує в собі бажані способи поведінки і спілкування суб’єкта в соціумі.

Отже, перший фактор дістав назву прогресії або прогресивної підсистеми саморозвитку особистості. За основу в назві цього фактора було взято слово прогрес, яке в перекладі з латинської означає «рух уперед, до успіху» [18]. У такому сенсі, як спрямування особистості у власному розвитку на індивідуальний успіх, і будемо трактувати прогресію. Другий фактор — інтергресія. У побудові назви знову ж таки використано латинський префікс «inter», який перекладається як «між, взаємо, серед» [там само], та корінь «gressus» — хід, рух [там само]. Отже, на відміну від прогресії з її спрямуванням на індивідуальний успіх, інтергресія інтерпретується як спрямування особистості у власному розвитку на взаєморозвиток, співпрацю, врахування не тільки власних інтересів, але й інтересів інших людей, побудову з ними якісних міжособистісних стосунків. Наочно структура факторного простору представлена на рис. 2.1.



Рис. 2.1. Графік компонент у просторі після обертання

Якщо прогресії більше властива прагматична орієнтація, тобто розвиток людини вимірюється конкретними результатами, досягненнями, вигодами, інтергресія постає як етичний вимір саморозвитку, коли людина співвідносить власні дії з інтересами та діями інших людей, спрямовуючись не лише на власний, але й на суспільний успіх. У факторі інтергресії втілюється, мабуть, те, що намагається висловити у власній, на перший погляд парадоксальній, концепції саморозвитку М. Ардельт [165], зазначаючи, що саморозвиток відбувається лише через самовідданість, заспокоєння Его, коли людина відчуває себе частиною чогось більшого.

Отриману структуру підсистем саморозвитку особистості можна порівняти також з уведеними Т. Сінгелісом поняттями незалежного та взаємозалежного самоконструювання. У першому відображається розуміння індивідом власної самості як незалежної від інших, окремої, унікальної, що загалом властиво для західних культур, у другому робиться акцент на розумінні себе як пов’язаного з іншими, такого, що перебуває в стосунках, являє собою частину загальнішої цілісності — характерно для незахідних культур [192]. Хоча для кращого розуміння підсистем прогресії та інтергресії проведення паралелі з незалежним та залежним самокоструюванням і є корисним, тим не менш, слід пам’ятати, що вони не є тотожними, адже самоконструювання являє собою повністю інтерпретативний процес, відображає те, як розуміє та визначає себе людина, а саморозвиток передбачає не тільки інтерпретативні елементи (в тому числі і самоконструювання, інтерпретацію ситуації, інших людей, світу), але й поведінкові, втілюючись у реальній предметній діяльності людини.

Отже, виокремлено дві підсистеми саморозвитку особистості: прогресивну та інтергресивну. Ці підсистеми є різноспрямованими, що відкриває суперечливий характер саморозвитку особистості. Водночас цілісність саморозвитку може бути забезпечена лише єдністю, співіснуванням виокремлених підсистем. Але вихідна суперечність, що лежить в основі саморозвитку особистості — суперечність між індивідуальним та соціальним, — продовжує існувати. На її роль указує також В. В. Рибалка, розглядаючи особистість як єдність і суперечність соціальності й індивідуальності, доцільний синтез її двояко визначених якостей [122, с. 53]. Власне, наявність такої вихідної суперечності і підіймає з особливою гостротою необхідність акту вибору як одиниці психологічного аналізу саморозвитку, яку нами було обґрунтовано теоретично. Простежимо долю вибору за рівнями, спираючись на концепцію розвитку особистості О. К. Дусавицького, у якій вказується, що вибір може здійснюватись на різних рівнях, у Дусавицького: потребо-мотиваційному, свідомості, поведінки [42]. Особистості постійно доводиться обирати між власними інтересами та суспільними, узгоджувати їх між собою, визначати орієнтацію розвитку — на системному рівні, цілісності саморозвитку особистості. Їй доводиться обирати напрямки власного розвитку з їх великого розмаїття всередині прогресивної підсистеми, обирати стосунки, які слід будувати, людей, з якими слід спілкуватися, соціальні групи, до яких слід входити всередині інтергресивної підсистеми — усе це на рівні підсистем саморозвитку особистості. Обирати сфери самовираження, цілі та засоби саморегуляції саморозвитку, способи спілкування, риси власного ідеального Я, яких необхідно дотримуватися — на рівні окремих компонентів саморозвитку. Тобто, акт вибору як одиниця психологічного аналізу саморозвитку особистості пронизує всю його системну організацію, зберігаючи властивості цілого на її найнижчих рівнях.

Загальну структурно-функціональну організацію саморозвитку з її підсистемами, компонентами та елементами представлено на рис. 2.2.

Рис. 2.2. Структурно-функціональна організація саморозвитку особистості

**Саморозвиток особистості**

Прогресивна підсистема

Інтергресивна підсистема

Системний рівень

Субсистемний рівень

Саморегуляція

Самовираження

Взаєморозвиток

Компонентний рівень

Ідеальне Я

Елементний рівень

Внутрішня підтримка

Цілі в житті

Цінність доброти

Альтруїстичний ідеальний

Цінність конформності

Дружелюбний ідеальний

Альтруїстичний реальний

Залежний ідельний

Дружелюбний реальний

Авторитарний ідеальний

Гармонійність особистості

Агресивний ідеальний

Цінність традиції

Підкорюючийся ідеальний

Цінність універсалізму

Егоїстичний ідеальний

…

…

Самоприйняття

Оцінка результатів

Спонтанність

Програмування

Сенситивність до себе

Моделювання

Самовираження

Планування

Емоційне забарвлення вибору

Самостійність

Прийняття агресії

Динамізм

Контактність

Влада

Гнучкість

Авторитарний реальний

…

…

У переліках окремих елементів останні клітинки заповнені трикрапками, оскільки, з одного боку, для деяких компонентів неможливо вказати перелік усіх утворюючих їх змінних, це буде занадто неекономним для розуміння загальної моделі, а з іншого боку, вважаємо, що склад елементів може змінюватись, як залежно від індивідуальних особливостей саморозвитку особистості, так і під впливом того завдання, яке дана система вирішує в певних ситуативних умовах.

Таким чином, до складу структурно-функціональної організації саморозвитку особистості входять дві різноспрямовані підсистеми — прогресивна й інтергресивна. Компоненти першої — самовираження та саморегуляція, другої — взаєморозвиток та ідеальне Я.

**2.2.2. Особливості саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху**

Визначивши компоненти та підсистеми саморозвитку особистості, слід перейти до встановлення особливостей їх прояву на різних етапах життєвого шляху за Б. Г. Ананьєвим: старту, кульмінації та фінішу.

Було сформульовано дві гіпотези: *H0*: відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості, зумовлені дією фактора етапу життєвого шляху, не більш виражені, ніж випадкові відмінності між середніми; *H1*: відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості, зумовлені дією фактора етапу життєвого шляху, більш виражені, ніж випадкові відмінності між показниками.

Для перевірки отриманих припущень було застосовано однофакторний дисперсійний аналіз. У ролі фактора розглядається етап життєвого шляху, який, відповідно, являє собою впорядковану змінну, що має декілька градацій, пов’язаних з віком: 1 — 17–21 рік — старт; 2 — 35–45 років — кульмінація; 3 — 60–78 років — фініш.

Критерій однорідності дисперсій Левене показує, що дисперсії кожної з груп значущо не відрізняються (див. табл. Д.1). Відповідно, результати дисперсійного аналізу можуть бути визнані коректними.

У табл. 2.3 представлено коефіцієнти *F* та *p*, що визначають значущість відмінностей середніх, а також самі середні показники та стандартні відхилення.

Таблиця 2.3.

Відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент/підсистема | Середнє та стандартне відхилення | | | *F* | *p* |
| Старт | Кульмінація | Фініш |
| Саморегуляція | 0,11±1 | –0,13±0,9 | –0,6±0,7 | 7,426 | 0,001 |
| Взаєморозвиток | –0,11±1 | 0,08±1 | 0,69±0,9 | 9,142 | 0,0001 |
| Ідеальне Я | 0,01±1,1 | 0,02±0,8 | –0,1±0,7 | 0,186 | 0,83 |
| Самовираження | 0,07±1 | 0,08±1,1 | –0,62±1 | 6,556 | 0,002 |
| Прогресія | 0,12±0,9 | –0,04±1,1 | –0,8±1 | 11,972 | 0,00001 |
| Інтергресія | –0,06±1 | 0,03±1 | 0,43±0,8 | 3,253 | 0,04 |

Примітка: *F* — критерій Фішера, *p* — статистична значущість

За результатами дисперсійного аналізу, гіпотеза *H0* може бути відхилена для компонентів саморегуляція, взаєморозвиток, самовираження, прогресивної та інтергресивної підсистем саморозвитку особистості. Альтернативна гіпотеза про статистичну значущість існуючих відмінностей у середніх зазначених змінних на різних етапах життєвого шляху, відповідно, приймається. Для компонента ідеальне Я альтернативна гіпотеза не може бути прийнята, існуючі відмінності в середніх показниках не є статистично значущими.

Етап життєвого шляху значущо впливає на рівень саморегуляції. При переході від старту до кульмінації та від кульмінації до фінішу вираженість цього компонента спадає. Така динаміка може пояснюватися тим, що старт життєвого шляху, а отже, входження до професійної діяльності та, загалом, до суспільних відносин як суб’єкта, дійсно потребує найбільшого прояву незалежності, постановки цілей, планування свого життя. Водночас юнацькому віку, що нормативно доводиться на етап старту, властива розвинена амбіційність, орієнтація на досягнення, які також є ознаками компонента саморегуляції. Відповідно, зниження цієї амбіційності, поява більшої реалістичності сприйняття життя призводять і до незначного зниження рівня компонента саморегуляції на етапі кульмінації. Але найменше значення має середній показник саморегуляції на етапі фінішу. Досягнення, вдосконалення та незалежність припиняють відігравати значущу роль у саморозвитку особи похилого віку.

Компонент взаєморозвиток має динаміку з протилежним спрямуванням. Найнижчий показник на етапі старту, він поступово зростає на етапі кульмінації та досягає свого максимуму на фініші. Пояснення цьому фактові легко надати, якщо пов’язати його з попередньою інтерпретацією динаміки саморегуляції. Адже, дійсно, людині, що перебуває на етапі старту та вирішує проблеми власної реалізації, визначення перспектив свого життєвого шляху, складно, та й не має необхідності, враховувати інтереси інших, принаймні в тому обсязі, у якому це буде необхідно далі в процесі побудови сімейних, професійних стосунків, їх збереження та розвитку на етапі кульмінації, продовження власного особистісного існування у взаєминах з іншими на етапі фінішу.

Компонент самовираження має цікаву картину проявів середніх на різних етапах життєвого шляху. Найбільшого вираження він досягає на етапі кульмінації життєвого шляху. Дійсно, на цьому етапі, якщо розглядати його за Б. Г. Ананьєвим як період найбільшої продуктивності особистості, її реалізації в професійній, ми вважаємо, що не тільки в професійній, а й в особистісній та міжособистісній, сферах, стає зрозумілим, що саме для кульмінації і властиве втілення потенціалу людини. Вона помічає, що в її житті відповідає її потребам та цінностям, а що ні, наскільки, взагалі, зовнішній світ співвідноситься з її внутрішнім, та притому кульмінація як акме можлива, звісно, лише тоді, коли потенціал було втілено, коли особистості вдалося виразити себе: у продукті творчості, професійному визнанні, власних дітях, добрих справах і т. д.

Хоча компонент ідеальне Я не має статистично значущих відмінностей середніх на різних етапах життєвого шляху, його зміни також становлять інтерес. Але перш ніж розглядати динамічні аспекти, слід також пояснити, чому цей компонент, єдиний серед усіх інших компонентів саморозвитку особистості, не зазнає значущого впливу фактора етапу життєвого шляху. Цей факт може бути пояснений стабільністю та незмінністю ідеалів особистості протягом життя, що пов’язано, з одного боку, з тим, що вони формуються на підготовчому етапі життєвого шляху, а отже, становлять для особистості важливий еталон, з яким вона звіряється і надалі, а з іншого — постаючи в інтерпсихічній формі як норми, приписи, твори культури, ідеали, відповідно, мають зв’язок з тими культурними та історичними умовами, у яких були створені та вже потім засвоєні особистістю. Так, О. К. Дусавицький показав, що ідеали особистості, постаючи як зразки, еталони, що слугують мотивами перетворюючої діяльності, є також засобами самовиховання та самоздійснення особистості. Переломним у формуванні ідеалів стає перехід із сьомого до восьмого класів середньої школи [43, с. 117-122].

Аналіз динаміки компонента ідеальне Я дозволяє відзначити незначний сплеск його вираженості на етапі кульмінації, тобто в умовах досягнення особистістю найвищої продуктивності та створення найбільш значущих цінностей. Таке становище може пояснюватися тим, що досягаючи чогось у житті, особистість наближається до власного ідеального Я, цей компонент актуалізується також з метою забезпечення особистості можливістю порівняти власні результати в житті з бажаними.

Апостеріорні порівняння було здійснено за критерієм Шеффе (див. табл. Д. 2). Відповідно, можна побачити, що відмінності в проявах компонентів саморозвитку особистості (крім ідеального Я) та його підсистем статистично більш значущі для тих, хто перебуває на етапі старту, та тих, хто перебуває на етапі фінішу; тих, хто перебуває на етапі кульмінації, та тих, хто перебуває на етапі фінішу. Відмінності між першою та другою підгрупами (старт та кульмінація) менш значущі.

На рис. 2.3 наочно представлені зміни в середніх показниках прогресивної та інтергресивної підсистем саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху, які відображають загальні тенденції динаміки саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху.

Рис. 2.3. Середні показники підсистем саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

Середнє значення за прогресивною підсистемою з її орієнтацію на індивідуальний успіх є максимальним на етапі старту (*X̅* = 0,12), знижується на етапі кульмінації (*X̅* = –0,04) та досягає мінімуму на етапі фінішу (*X̅* = –0,8), тобто ця підсистема має тенденцію до спадання протягом життєвого шляху. Така динаміка пояснюється віковими особливостями життєвого шляху. Так, на етапі старту, перебуваючи в юнацькому віці, особистість усвідомлює відповідальність за власне життя, постає як його суб’єкт, розуміє власні можливості та перспективи, будує професійні та сімейні плани, визначає цілі, починає свій шлях до успіху, відокремлюється від батьківської сім’ї, загалом, починає будувати самостійне життя. На етапі фінішу, вилучаючись з професійної діяльності, а отже, також із конкурентних перегонів за досягнення, владу, визнання, людина вже не потребує значних проявів прогресивної підсистеми. Постулюючи цілісність системи саморозвитку, ми вважаємо, що підсилення пригніченої прогресивної підсистеми саморозвитку в літньому віці може слугувати конструктивним чинником оптимізації саморозвитку особистості та підтримання якості її життя, а отже, відіграє роль важливого принципу ведення психологічної роботи на етапі фінішу.

Динаміка інтергресивної підсистеми, спрямованої на взаєморозвиток, співпрацю, врахування інтересів інших, має протилежне спрямування. Середнє арифметичне для цієї підсистеми є найнижчим на етапі старту (*X̅* = –0,06), підвищується на етапі кульмінації (*X̅* = 0,03) та досягає максимуму на етапі фінішу (*X̅* = 0,43). Дійсно, завдання особистості, яка перебуває на етапі старту — відокремитися, досягти автономії та самостійності, що вона і робить. Особистість на етапі фінішу, з одного боку, опиняється в дедалі більшій залежності від інших людей (особливо в разі проблем зі здоров’ям), а з іншого, як зазначали Е. Еріксон, В. І. Слободчиков та ін., продовжує власне життя в інших людях (нащадках, учнях, молодших колегах). Тобто, саморозвиток у похилому віці, на етапі фінішу — це дедалі більше розвиток разом з іншими, в інших та за їх допомогою.

Якщо розглянути рис. 2.3, можна побачити, що на етапі кульмінації дві тенденції (зниження вираженості прогресивної підсистеми та підвищення — інтергресивної) перетинаються, утворюючи оптимум орієнтації на індивідуальний успіх та на інтереси інших. Власне така організація саморозвитку особистості, поєднання суперечностей, їх єдності, співіснування і забезпечує можливість кульмінації, акме, досягнення найвищої продуктивності особистості. У цій точці поєднується розвиток особистості в професійній та міжособистісній сфері, сфері досягнень та сфері стосунків.

Таким чином, вираженість прогресивної підсистеми та її компонентів має тенденцію спадати протягом життєвого шляху: вона є найбільшою на етапі старту та найменшою на етапі фінішу. Динаміка інтергресивної підсистеми протилежно спрямована: найменша вираженість на етапі старту та найбільша — на етапі фінішу. Таке становище пояснюється необхідністю особи, що перебуває на етапі старту, перейти до самостійного життя, у той час, як особа, що перебуває на етапі фінішу, поступово вилучаючись із професійних стосунків, особливо конкурентного характеру, продовжує власний розвиток в інших, разом з іншими або за їх допомогою. На етапі кульмінації дві тенденції перетинаються, утворюючи оптимум орієнтації на індивідуальний успіх та на інтереси інших, що через поєднання суперечностей і забезпечує можливість досягнення найвищої продуктивності особистості.

**2.2.3. Професійні, статеві та сімейні особливості саморозвитку особистості**

Саморозвиток особистості як складне та багатомірне явище зазнає сам дії великої кількості інших факторів, не тільки руху життєвого шляху, та знаходить відображення в ряді особливостей способу життя людини. Таке положення потребує врахування відмінностей у вираженості компонентів та підсистем саморозвитку, залежно від професійного спрямування особистості, статі людини та її сімейного стану. Для встановлення значущості відмінностей у середніх компонентів та підсистем саморозвитку особистості, залежно від названих факторів, було використано *t*-критерій Стьюдента для незв’язаних вибірок.

Концепції життєвого шляху, розглянуті вище (Б. Г. Ананьєва, В. І. Слободчикова, Є. І. Ісаєва, В. Хайнца), при виокремленні його етапів погоджуються щодо важливої ролі професійної діяльності особистості, розглядають її як критерій. Це вказує на важливість співвідношення професійного спрямування особистості зі структурою її саморозвитку.

У табл. 2.4 представлено коефіцієнти *t* та показники рівня значущості *p*, а також самі середні показники компонентів і підсистем саморозвитку та стандартні відхилення для підгруп із соціогуманітарним та природничим професійним спрямуванням.

Таблиця 2.4.

Відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості залежно від професійного спрямування

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент/підсистема | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| Соціогуманітарне спрямування | Природниче спрямування |
| Саморегуляція | 0,02±1 | –0,34±1 | –0,431 | 0,667 |
| Взаєморозвиток | 0±1 | 0±1,1 | –0,105 | 0,917 |
| Ідеальне Я | –0,09±1 | 0,17±9 | 2,140 | 0,033 |
| Самовираження | 0,02±1 | –0,05±1,1 | –0,569 | 0,570 |
| Прогресія | 0,01±1 | –0,03±1,1 | –0,433 | 0,666 |
| Інтергресія | –0,05±1 | 0,09±1 | 1,091 | 0,276 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Підгрупу соціогуманітарного спрямування утворили особи, які навчаються або вже мають професію: викладача гуманітарних дисциплін, лінгвіста, філолога, соціолога, філософа, менеджера, юриста, продавця, перукаря. Підгрупу природничого спрямування: лікарі, екологи, геологи, інженери, фізики, бухгалтери.

Згідно з табл. 2.4, єдиним компонентом саморозвитку особистості, який зазнає значущого впливу фактора професійного спрямування, є ідеальне Я (*p*= 0,033). Середнє значення за цим компонентом є вищим у підгрупі з природничим професійним спрямуванням, тобто ці особи мають більше прагнення досягти ідеалу у власному житті та діяльності. Пояснення цього факту може йти двома різними, хоча і взаємопов’язаними шляхами. Перший — сама структура професійної діяльності природничого спрямування може бути складнішою, що потребує й більшої мотивації особистості. Лікування людей, побудова інженерного плану об’єкта, розрахунки у фізиці або економіці — усе це потребує більшого перфекціонізму особистості, її прагнення наблизитися до ідеалу. Другий шлях — власне професійний вибір таких осіб був зумовлений їх більшою чутливістю до ідеалів, що транслюються суспільством, та вони обрали ті професії, які нав’язали ним батьки, близькі родичі, або ті, що були престижним на тому етапі розвитку суспільства. Вирішити це питання — чи ідеальне Я стає дедалі більше вираженим у зв’язку з характером професійної діяльності, чи людина обирає більш складну та суспільно корисну професію, оскільки вона вже мала сильне ідеальне Я — мають подальші дослідження в цій сфері.

Відсутність значущих відмінностей за іншими компонентами та підсистемами саморозвитку особистості залежно від професійного спрямування, вказують на універсальність процесу саморозвитку, який може розгортатися в умовах будь-якої професійної, як свідчить наявність орієнтації на міжособистісні стосунки, і не тільки професійної діяльності.

У табл. 2.5 представлено коефіцієнти *t* та показники рівня значущості *p*, а також самі середні показники компонентів і підсистем саморозвитку особистості та стандартні відхилення для підгруп чоловіків та жінок.

Таблиця 2.5.

Відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості залежно від статі

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент/підсистема | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| Чоловіки | Жінки |
| Саморегуляція | –0,17±0,9 | 0,07±1 | –1,833 | 0,068 |
| Взаєморозвиток | –0,06±0,9 | 0,02±1 | –0,675 | 0,5 |
| Ідеальне Я | –0,08±1,1 | 0,03±1 | –0,831 | 0,407 |
| Самовираження | 0,26±0,9 | –0,1±1 | 2,819 | 0,005 |
| Прогресія | 0,06±0,9 | –0,02±1 | 0,603 | 0,547 |
| Інтергресія | –0,18±1 | 0,07±1 | –1,990 | 0,048 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Існують статистично значущі відмінності в середніх показниках компонента самовираження для підгруп чоловіків та жінок (*p* = 0,005), а також показниках інтергресивної підсистеми (*p* = 0,048). Чоловіки значущо перевершують жінок за рівнем самовираження, тобто вони більше схильні прагнути реалізувати власний потенціал, перебудувати зовнішній світ відповідно до свого внутрішнього задуму. Нагадаємо, що компонент самовираження входить до прогресивної підсистеми. І хоча, за середніми останньої, не виявлено значущих відмінностей, можна побачити, що показник прогресії є вищим у чоловіків. Тобто загалом чоловікам більше властива орієнтація на індивідуальний успіх, досягнення, якомога повнішу реалізацію себе в суспільстві. У той самий час жінки статистично значущо перевершують чоловіків за показником інтергресії, у якому відображається інтергресивна підсистема саморозвитку особистості. Тобто для них характерною є орієнтація на взаєморозвиток, співпрацю, врахування не тільки власних інтересів, але й інтересів інших людей, побудову з ними якісних міжособистісних стосунків. Підсумуємо: чоловікам більше властиве самовираження, прагнення реалізувати власний потенціал, перебудувати зовнішній світ у відповідності до свого внутрішнього задуму, з орієнтацією на індивідуальний успіх, у жінок більше виражена інтергресивна підсистема саморозвитку з орієнтацією на взаєморозвиток, співпрацю, врахування не тільки власних інтересів, але й інтересів інших людей.

Слід зауважити, що отримані результати, радше за все, визначаються не стільки біологічними факторами, адже саморозвиток особистості — передусім культурно-історичне утворення, скільки гендерними особливостями виховання, соціалізації чоловіків та жінок. Першим прививають цінності активності та досягнень, другим — цінності стосунків. Звісно, остаточну відповідь на це запитання може надати лише емпіричне дослідження, у якому гендерні особливості (прояви маскулінності, фемінінності) постануть як контрольована незалежна змінна у відношенні до підсистем саморозвитку особистості. Водночас отримані результати та їх пояснення гендерними чинниками узгоджуються з концепцією морального розвитку К. Гілліган [178], у якій вказується, що чоловіки та жінки стоять перед різними моральними проблемами: перші захищають права особистості на життя та самореалізацію на основі моралі справедливості, другі прагнуть зберегти взаємостосунки, долучивши інших людей у сферу свого піклування. Корінь цих розбіжностей дослідниця вбачає у формуванні гендерної ідентичності у взаєминах з матір’ю. Розуміючи власну відмінність від матері, хлопчик має піти шляхом отримання дедалі більшої автономії, незалежності та самостійності. Мабуть, це сприяє також більшій долученості чоловіків до владних взаємин, а також тому, що вони намагаються реалізовувати владні (ієрархічні) патерни, навіть у тих стосунках, що потребують більшої паритетності та рівності. Дівчинка, навпаки, ототожнюється, ідентифікується з матір’ю, а отже, її розвиток пов’язаний з усвідомленням значущості стосунків між людьми. Для жінки важливішою стає мораль піклування та стосунків, ніж мораль справедливості та незалежності.

Перебування в шлюбі також може бути розглянуте як чинник та прояв особливостей структури саморозвитку особистості. У табл. 2.6 представлено коефіцієнти *t* та показники рівня значущості *p*, а також самі середні показники компонентів і підсистем саморозвитку особистості та стандартні відхилення для підгруп осіб, що перебувають або перебували (смерть одного з подружжя) в шлюбі, та тих, що не перебувають у шлюбі.

Таблиця 2.6.

Відмінності в середніх показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості залежно від сімейного стану

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент/підсистема | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| У шлюбі | Не в шлюбі |
| Саморегуляція | –0,41±0,9 | 0,09±1 | 3,449 | 0,001 |
| Взаєморозвиток | 0,59±0,8 | –0,14±1 | –5,104 | <0,00001 |
| Ідеальне Я | 0,08±0,7 | –0,02±1,1 | –0,880 | 0,381 |
| Самовираження | –0,33±1 | 0,08±1 | 2,804 | 0,005 |
| Прогресія | –0,49±1,1 | 0,11±0,9 | 3,736 | 0,0003 |
| Інтергресія | 0,45±0,8 | –1±1 | –4,592 | 0,00001 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Виявлено статистично значущі відмінності в середніх компонента саморегуляція — середнє підгрупи осіб, що не перебувають у шлюбі, має більш високе значення. Ця підгрупа також перевершує іншу за рівнем самовираження та прогресії. Підгрупа осіб, що перебувають у шлюбі, має вищі значення за середніми показниками взаєморозвитку та інтергресії. Середні за показником ідеальне Я у першій та другій підгрупі не мають статистично значущих відмінностей. Доводиться знову ж таки констатувати стабільність цього компонента, як у випадку впливу перебігу життєвого шляху або фактора статі, що пояснюється цілісністю ідеального Я в психіці, його зв’язком із соціальними відносинами. Також можна відзначити, що ідеальне Я, як компонент, який чинить вплив на організацію власних рис особистості, відіграє важливу роль у визначенні того, якою їй слід бути, не виконує тих же функцій на інтерперсональному рівні, у побудові сімейних стосунків.

Якщо узагальнити отримані відмінності в показниках компонентів та підсистем саморозвитку особистості в підгрупах тих, що перебувають у шлюбі, та тих, що не перебувають, можна визначити: перші більше орієнтовані на взаєморозвиток, вони прагнуть та здатні піклуватися про інтереси інших людей, для них стосунки з іншими постають як найважливіша сфера власної реалізації; другим більше властива орієнтація на індивідуальний успіх, вони не хочуть залежати від когось іншого, прагнуть лише реалізації власного потенціалу, нових вражень, досягнень і т. д.

Інтерпретація отриманого факту потребує введення тези про те, що сім’я є цінністю для людини. Але як і будь-яка інша цінність, це є цінність індивідуальна, тобто для однієї особистості вона має значення, постає як чинник, що спрямовує саморозвиток, а для іншої — ні, у її спрямуванні більшу ролі відаграють індивідуалістичні цінності (досягнення, влада, гедонізм, стимуляція і т. д.). Особистості, орієнтовані на сім’ю, для яких вона є цінністю, створюють її та реалізують власний саморозвиток у взаєминах з членами сім’ї — це один можливий шлях саморозвитку. Особистості, орієнтовані на індивідуалістичні цінності, у крайніх випадках заглиблюються або в професійну діяльність, роботу, або у власні враження, наприклад, обираючи постійні подорожі як спосіб власного життя, а отже, також реалізуючи саморозвиток. Діючі в сучасності феномени child-free (сімей, вільних від дітей), небажання молодих людей створювати сім’ї, відзначена багатьма науковцями [38] криза сім’ї як такої, призводять до девальвації сім’ї як цінності, а отже, і до того, що саморозвиток особистості розгортається в інших суспільних просторах.

Підбиваючи підсумки, слід дійти таких висновків. Професійне спрямування впливає лише на один показник саморозвитку особистості, що вказує на універсальність останнього як людської здатності, яка може розгортатися в будь-якій професійній діяльності. Водночас компонент ідеальне Я є більше вираженим у підгрупі з природничим професійним спрямуванням, що може пояснюватися або більшою складністю їх професійної діяльності, що потребує й більшого перфекціонізму, намагання досягти ідеалу, або їх більшою чутливістю до тих ідеалів, що транслюються суспільством та визначають цінність тих чи інших видів професійної діяльності. Виявлені розбіжності між чоловіками та жінками, тими, хто перебуває в шлюбі, та тими, хто в ньому не перебуває, стосуються індивідуальних стилів життя людини, у яких пов’язуються як біологічні, так і соціокультурні чинники.

**2.3. Структура взаємозв’язків між рефлексією і креативністю та їх особливості на різних етапах життєвого шляху**

**2.3.1. Факторна структура рефлексії та креативності**

Для визначення структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю було застосовано факторний аналіз за методом Головних компонент з Varimax обертанням. Процедурі аналізу були піддані показники: особистісної рефлексії (загальний показник, ретроспективна, ситуативна, перспективна рефлексія та рефлексія стосунків з іншими, системна рефлексія, інтроспекція, квазірефлексія), інтелектуальної рефлексії (рівень інтелектуальної рефлексії та показник кількості вирішених завдань), особистісної креативності, емоційної креативності (підготовленість, новизна, ефективність, автентичність), інтелектуальної креативності (індекс вербальної оригінальності, індекс вербальної унікальності, індекс невербальної оригінальності, індекс невербальної унікальності). Міра Кайзера-Мейєра-Олкіна вказує на адекватність вибірки для факторного аналізу, за критерієм Бартлетта отримано статистично достовірний результат (див. табл. Г.1).

Для визначення кількості факторів було використано декілька критеріїв. За критерієм Кайзера було отримано 6 компонент, які описували 72,7 % дисперсії. Але за такої факторної структури кількість змінних, що не можуть бути однозначно віднесені до того чи іншого фактора, тобто вони мають максимальні навантаження за декількома або за всіма факторами, є занадто великою. Наступним критерієм вирішення проблеми кількості факторів, відповідно, був критерій Кеттела, використання якого потребує побудови графіка власних значень (див. рис. Г.1). Точці перетину *K* відповідає четверта компонента, тобто за критерієм Кеттела прийнятною є факторна структура, що складається з трьох, чотирьох або п’яти факторів. П’ятифакторна структура знову ж таки, як і шестифакторна, не забезпечує можливості однозначного визначення належності змінних до того чи іншого фактора, а отже, принцип однозначної інтерпретації також неможливо застосувати. Трьохфакторна — пояснює занадто малу долю дисперсії, у порівнянні з чотирьохфакторною та п’ятифакторною структурами, ця доля у відсотках складає 46,9 %. Отже, як найбільш адекватна була визнана чотирьохфакторна структура. Таке рішення основувалося на критерії Кеттела та принципі однозначної інтерпретації результатів факторного аналізу. Чотирьохфакторна структура не тільки забезпечує однозначний розподіл змінних за факторами, але й пояснює загалом 60,4 % дисперсії.

У табл. 2.7 представлено матрицю компонент після обертання в спрощеному вигляді, показано найбільші навантаження змінних на фактори (Повну матрицю див. у табл. Г.2).

Перший фактор утворили змінні, які загалом характеризують рефлексію як властивість особистості, що проявляється в її здатності пізнавати внутрішній світ, аналізувати минулу, спостерігати актуальну, та проектувати майбутню діяльність, переосмислювати соціальні стосунки, розуміти інших, відображеної у створенні нових образів себе, реалізації вчинків і т. д. Тобто фокусом такої рефлексивної активності є особистість: власна або іншої людини. До фактора увійшли всі показники з тесту рефлексії А. В. Карпова (загальна особистісна рефлексія, ретроспективна рефлексія, рефлексія стосунків з іншими, перспективна рефлексія, ситуативна рефлексія), а також шкала «системна рефлексія» з диференційного тесту рефлексії Д. О. Леонтьєва та змінна «підготовленість» з тесту емоційної креативності. Системна рефлексія, як відомо, за Д. О. Леонтьєвим, являє собою єдиний конструктивний вид рефлексії, який дозволяє особистості враховувати у власній діяльності одночасно полюс суб’єкта й об’єкта. Підготовленість також можна розуміти як особистісно-рефлексивне утворення, адже вона являє собою навчання розумінню емоційних переживань на базі попереднього емоційного досвіду. Таким чином, враховуючи структуру першого фактора, спрямованість утворюючих його змінних на особистісний зміст, слід надати йому назву особистісна рефлексія.

Таблиця 2.7.

Матриця компонент після обертання для структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Особистісна рефлексія** | **Особистісна креативність** | **Інтелектуальні рефлексія та креативність** | **Негативна рефлексія** |
| Особистісна рефлексія (0,95) | Ефективність-автентичність (0,873) | Вербальний індекс унікальності (0,811) | Інтелектуальна рефлексія (кількість завдань) (‑0,649) |
| Ретроспективна рефлексія (0,807) | Ефективність (0,832) | Вербальний індекс оригінальності (0,757) | Квазірефлексія (0,584) |
| Рефлексія стосунків з іншими (0,779) | Емоційна креативність (0,804) | Невербальний індекс оригінальності (0,585) | Інтроспекція (0,568) |
| Перспективна рефлексія (0,735) | Новизна (0,574) | Невербальний індекс унікальності (0,503) | Рівень інтелектуальної рефлексії (‑0,456) |
| Ситуативна рефлексія (0,698) | Автентичність (0,53) | Рівень інтелектуальної рефлексії (0,332) |  |
| Системна рефлексія (0,559) | Особистісна креативність (0,448) |  |  |
| Підготовленість (0,544) |  |  |  |
| Власне значення — 4,7 | Власне значення — 3,3 | Власне значення — 2,5 | Власне значення — 2,1 |
| Частка дисперсії — 22,4% | Частка дисперсії — 15,7% | Частка дисперсії — 12,1% | Частка дисперсії — 10,2% |
| Накопичена дисперсія — 22,4% | Накопичена дисперсія — 38,1% | Накопичена дисперсія — 50,2% | Накопичена дисперсія — 60,4 % |

За другим фактором найбільше навантаження має змінна «ефективність-автентичність» з тесту емоційної креативності, яка характеризує одночасно майстерність особистості у вираженні емоцій, здатність підбирати соціально прийнятні способи експресії, та її щирість у вираженні емоцій, відповідність останнього її інтересам. Особливого значення ця змінна набуває, якщо доповнити її загальноприйнятими критеріями креативності: новизни та адаптивності або, на особистісному рівні, індивідуальності та соціальності. Тобто особистісна креативність дійсно повинна, з одного боку, дозволяти особистості виражати щось нове для неї, створювати новий продукт, а з іншого — вона не повинна виходити за межі деяких норм, інакше її поведінка стане девіантною. Наступні за величиною навантаження змінні лише конкретизують сутність першого фактора: ефективність, емоційна креативність, новизна, автентичність, особистісна креативність. Усі змінні окрім особистісної креативності отримано за тестом емоційної креативності, особистісна креативність — за тестом Д. Джонсона, вона містить поведінкові, емоційно-мотиваційні та когнітивні прояви креативності. Представлені змінні мають яскравий особистісний характер, забезпечуючи особистість можливістю поводитися оригінально, нестандартно, незалежно та впевнено, але з користю для проблеми, що стоїть перед нею. При цьому слід підкреслити роль сукупності змінних, що утворюють другий фактор, у розвитку емоційних синдромів, тобто їх функціонування не лише для творення нових способів поведінки але й для креативного забезпечення її внутрішніх регуляторів, зокрема емоційних. Таким чином, узагальнивши характеристики змінних, що входять до другого фактора, слід проінтерпретувати його як особистісну креативність.

До третього фактора, на відміну від першого та другого, ввійшли змінні, що мають виражений інтелектуальний, когнітивний характер, пов’язані не стільки з мотиваційними, емоційними або комунікативними аспектами, скільки з процесом мислення: вербальний індекс унікальності, вербальний індекс оригінальності, невербальний індекс оригінальності, невербальний індекс унікальності, рівень інтелектуальної рефлексії. Перше, що слід відзначити, поєднання в третьому факторі інтелектуальних проявів як креативності, так і рефлексії. Тобто незважаючи на той факт, що рефлексія та креативність являють собою різні явища та на особистісному, а отже, ціннісно-смисловому, рівні вони значущо відрізняються, утворюючи два різні фактори, у реалізації процесів мислення вони діють узгоджено, забезпечуючи творення інтелектуального продукту. Особистісні прояви є ближчими до особистісних проявів, інтелектуальні — до інтелектуальних. Наступний цікавий момент — найбільше навантаження за третім фактором отримали показники вербальної креативності, що дозволяє трактувати її як функціонально важливішу здібність у житті людини, адже основним засобом спілкування все ж таки є мовлення, а не образ. Таким чином, зважаючи на той факт, що в четвертому факторі пов’язані інтелектуальні прояви креативності та рефлексії, він може бути проінтерпретований як фактор продуктивного мислення та дістає назву «інтелектуальні рефлексія та креативність».

Останній четвертий фактор — біполярний. Його негативний полюс утворюють показники рефлексії: загальна кількість виконаних інтелектуальних завдань та рівень інтелектуальної рефлексії. Отримуючи негативні навантаження, ці змінні вже дозволяють говорити про деструктивний характер цього фактора. Зроблене припущення підтверджує також позитивний полюс, утворений змінними, отриманими за тестом Д. О. Леонтьєва: квазірефлексією та інтроспекцією. Як відомо, квазірефлексія являє собою спрямованість на об’єкт, відірваний від актуальної життєвої ситуації, коли людина схильна до нездійсненних мрій, фантазій, сторонніх думок, які не мають жодного значення для вирішення існуючої проблеми. Інтроспекція, за іншою назвою самокопання, проявляється в надмірній зосередженості суб’єкта на власних переживаннях, що сприяє підсиленню тривоги, не дозволяє перейти від задуму до дії, призводить до надмірної фіксації на власних думках. Отже, четвертий фактор поєднав у собі негативні, деструктивні прояви рефлексії, на існуванні яких наполягали Д. О. Леонтьєв, С. Нолен-Хоексема, Б. Віско, С. Любомірскі, Т. Пищінскі, Дж. Грінберг та ін. Він дістає назву негативної рефлексії.

Таким чином, структура взаємозв’язків між рефлексією та креативністю утворена чотирма факторами: особистісної рефлексії, у фокусі якої перебуває особистість — власна або іншої людини; особистісної креативності, що забезпечує суб’єкта можливістю поводитися оригінально, нестандартно, незалежно та впевнено, але з користю для вирішення проблеми, що стоїть перед ним, відкриваючи нові способи поведінки; інтелектуальних рефлексії та креативності, які виконують функції продуктивного мислення, пов’язуючи здатності створювати оригінальні вербальні та невербальні продукти, а також розуміти способи власних мисленнєвих дій; негативної рефлексії, що поєднує деструктивні форми рефлексії: квазірефлексію (фантазування, мрійництво) та інтроспекцію (самокопання, тривожність).

**2.3.2. Особливості проявів рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху**

Було сформульовано дві гіпотези: *H0*: відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності, зумовлені дією фактора етапу життєвого шляху, не більш виражені, ніж випадкові відмінності між середніми; *H1*: відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності, зумовлені дією фактора етапу життєвого шляху, більш виражені, ніж випадкові відмінності між середніми.

Для перевірки отриманих припущень було застосовано однофакторний дисперсійний аналіз. У ролі фактора розглядається етап життєвого шляху, який, відповідно, являє собою впорядковану змінну, що має декілька градацій, пов’язаних з віком: 1 — 17–21 рік — старт; 2 — 35–45 років — кульмінація; 3 — 60–78 років — фініш.

Критерій однорідності дисперсій Левене показує, що дисперсії за змінними особистісна креативність і негативна рефлексія в підгрупах на різних етапах життєвого шляху значущо не відрізняються, що дозволяє визнати дисперсійний аналіз для них безумовно правомочним, а його результати коректними. Дисперсії за змінними особистісна рефлексія та інтелектуальні рефлексія і креативність — значущо відрізняються (див. табл. Е.1). Здійснимо однофакторний дисперсійний аналіз для всіх змінних, але введемо додаткові відомості. Укажемо, що Х. Ліндман уважає однофакторний дисперсійний аналіз достатньо стійким щодо порушення припущення про однорідність дисперсій й обґрунтовує свою думку математично [183]. Будемо використовувати для апостеріорних порівнянь середніх значень змінних, що мають різні дисперсії, замість критерію Шеффе, який вимагає рівності дисперсій, тест *Т2* Тамхейна, для якого припущення про рівність дисперсій не є значущим.

У табл. 2.8 представлено коефіцієнти *F* та *p*, що визначають значущість відмінностей середніх, а також самі середні показники та стандартні відхилення.

Таблиця 2.8.

Відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Середнє та стандартне відхилення | | | *F* | *p* |
| Старт | Кульмінація | Фініш |
| Особистісна рефлексія | –0,03±1,1 | –0,13±0,7 | 0,4±0,3 | 2,89 | 0,057 |
| Особистісна креативність | 0,02±1 | 0,08±0,9 | –0,28±1,2 | 1,361 | 0,258 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,22±1 | –0,38±0,8 | –1±0,5 | 27,65 | 0,00005 |
| Негативна рефлексія | 0,07±1 | –0,36±0,9 | 0,03±0,6 | 3,623 | 0,028 |

Примітка: *F* — критерій Фішера, *p* — статистична значущість

Загалом, нульова гіпотеза може бути безумовно відхилена для показників інтелектуальні рефлексія та креативність і негативна рефлексія, тобто на відмінності в їх середніх показниках фактор етап життєвого шляху впливає значущо. Показник особистісної рефлексії також змінюється протягом життєвого шляху, але статистична значущість є дещо меншою. Нульова гіпотеза безумовно приймається для показника особистісна креативність, він має найбільшу стабільність на різних етапах життєвого шляху.

Так, інтелектуальні рефлексія та креативність, що забезпечують функціонування продуктивного мислення особистості, мають тенденцію до спадання протягом життєвого шляху, маючи найбільший показник на етапі старту та найменший — на етапі фінішу. Причому всі підгрупи значущо відрізняються одна від одної за апостеріорним критерієм *Т2* Тамхейна (див. табл. Е.3). Отже, етап старту, який зазвичай збігається з освоєнням професії, входженням у професійну діяльність, потребує найбільших проявів інтелектуальних рефлексії та креативності, які й забезпечують становлення особистості як професіонала. На етапі кульмінації, коли особистість досягає висот власної продуктивності, але вже в тій діяльності, яка є для неї знайомою, не має характеру новизни та невизначеності, вона не потребує зусиль з опанування, такі значні прояви інтелектуальних рефлексії та креативності не мають необхідності. Значне зниження цього показника на етапі фінішу пов’язується як з вилученням особистості з професійної діяльності, перебудовою соціальних відносин особистості, які вже не потребують її значних інтелектуальних зусиль, так і з фізіологічними процесами старіння. У той самий час уважаємо, що підтримка інтелектуальних проявів рефлексії та креативності може забезпечити як ефективніше проходження кульмінації, так і підтримку якості життя на етапі фінішу.

Показник негативної рефлексії має цікаву нелінійну динаміку протягом життєвого шляху. Він має більші значення на етапах старту та фінішу, менше — на етапі кульмінації. Власне здатність особистості опанувати власну тривожність, сумніви, мрії та фантазії виявляється ключовою умовою досягнення нею висот у суспільному житті. На етапі старту та фінішу особистість, навпаки, має більше можливостей для занурення у свій внутрішній світ, роздуми, які не припускають жодних активних дій або фантазування про те, що могло б бути, якби умови існування змінились. При цьому, слід відзначити, що вираженість цього показника на означених етапах пов’язується також з тим, що обидва вони мають явний кризовий характер: у першому випадку — переходу до самостійного життя, у другому — завершення професійної діяльності. Вони постають як важливі рубежі, що знаменують початок та завершення цілої епохи життя особистості. Критерій Шеффе (див. табл. Е.2) вказує, що особи, що перебувають на етапі старту, та ті, що перебувають на етапі кульмінації, більш значущо відрізняються між собою за показником негативної рефлексії. Цей факт може бути пов’язаний з тим, що власне досягнення продуктивності в зрілому віці, на етапі кульмінації, потребує подолання негативної рефлексії, створення цілісного та гармонічного образу Я та переходу до активної діяльності, яка забезпечує особистість можливістю саморозвитку та самоздійснення.

Особистісна рефлексія, що змінюється менш значущо, також має змістову динаміку. Вона має найменше значення на етапі кульмінації, а найбільше — на етапі фінішу. Пояснення полягає знову ж таки в площині активної діяльності на етапі кульмінації, активного самовизначення, що передбачає самопізнання на етапі старту та переосмислення свого життя, інтеграції його в цілісну картину, підбиття його підсумків — на етапі фінішу.

Показник особистісної креативності не має значущих відмінностей, визначених зміною етапів життєвого шляху. Це дозволяє розглядати особистісну креативність як важливу особливість, якість, що зберігає свою конструктивну роль протягом усього життєвого шляху. Хоча можна відзначити її незначний спад на етапі фінішу, що знову ж таки пояснюється вже описаними характеристиками цього періоду.

Таким чином, інтелектуальні рефлексія та креативність є найбільше вираженими на етапі старту життєвого шляху, що пов’язується з необхідністю опанування професії, яке потребує значних інтелектуальних зусиль. Негативна рефлексія є найменшою на етапі кульмінації, що й забезпечує особливу продуктивність цього періоду, подолання негативної рефлексії, створення цілісного та гармонічного образу Я зумовлюють виникнення можливості здійснення активної діяльності. Особистісна рефлексія також має найменше значення на етапі кульмінації, а найбільше — на етапі фінішу. Пояснення полягає знову ж таки в площині активної діяльності на етапі кульмінації, активного самовизначення, що передбачає самопізнання на етапі старту та переосмислення свого життя, інтеграції його в цілісну картину, підбиття його підсумків — на етапі фінішу. Показник особистісної креативності не має значущих відмінностей, визначених зміною етапів життєвого шляху, що дозволяє розглядати її як важливу особливість, яка зберігає свою конструктивну роль протягом усього життєвого шляху.

**2.3.3. Професійні, статеві та сімейні особливості рефлексії і креативності**

Як і саморозвиток особистості, рефлексія та креативність, являючи собою загальні психічні властивості, потребують у їх дослідженні врахування індивідуальних параметрів: професійного спрямування, статі та сімейного стану. Для встановлення значущості відмінностей у середніх значеннях рефлексії та креативності залежно від названих факторів було використано t-критерій Стьюдента для незв’язаних вибірок.

У табл. 2.9 представлено коефіцієнти *t* та показники рівня значущості *p*, а також самі середні показники рефлексії і креативності й стандартні відхилення для підгруп із соціогуманітарним та природничим професійним спрямуванням.

Таблиця 2.9.

Відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності залежно від професійного спрямування

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| Соціогуманітарне спрямування | Природниче спрямування |
| Особистісна рефлексія | 0,02±1 | –0,03±1 | –0,353 | 0,724 |
| Особистісна креативність | 0,07±1 | –0,13±1 | –1,588 | 0,113 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,05±1 | –0,09±1 | –1,222 | 0,223 |
| Негативна рефлексія | –0,03±1 | 0,06±0,9 | 0,738 | 0,461 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Як показано в табл. 2.9, статистично значущих розбіжностей між середніми показниками рефлексії та креативності в підгрупах, визначених різним професійним спрямуванням, не виявлено. Це дозволяє виснувати, що рефлексія та креативність у цілісності факторів, що описують структуру взаємозв’язків між ними (особистісна рефлексія, особистісна креативність, інтелектуальні рефлексія та креативність, негативна рефлексія), є універсальними здібностями, властивостями людини, що являють собою необхідні умови будь-якої її професійної діяльності. Тобто рефлексія та креативність, як особистісні властивості та пізнавальні механізми, можуть і, у певних ситуаціях, мають розгортатись у структурі професійної діяльності.

У табл. 2.10 представлено коефіцієнти *t* та показники рівня значущості *p*, а також самі середні показники рефлексії і креативності й стандартні відхилення для підгруп чоловіків та жінок.

Таблиця 2.10.

Відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності залежно від статі

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент/підсистема | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| Чоловіки | Жінки |
| Особистісна рефлексія | –0,14±1,1 | 0,05±0,9 | –1,515 | 0,131 |
| Особистісна креативність | –0,08±1,1 | 0,03±1 | –0,825 | 0,410 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,38±1 | –0,14±0,9 | 4,104 | 0,00005 |
| Негативна рефлексія | –0,27±1 | 0,1±1 | –2,952 | 0,003 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Отримано статистично значущі розбіжності в середніх показниках інтелектуальних рефлексії та креативності й негативної рефлексії. Значення середнього за першим показником є вищим у чоловіків, за другим — у жінок. Тобто чоловіки перевершують жінок за рівнем вираженості інтелектуальних проявів рефлексії та креативності загалом, і це було перевірено, вони мають більший показник рівня інтелектуальної рефлексії, більшу кількість правильно виконаних інтелектуальних завдань, вищі показники за індексами оригінальності й унікальності, як для вербальної, так і для невербальної креативності. Таке твердження може бути пояснено виявленою в нашому дослідженні більшою орієнтацією чоловіків на досягнення, отримання більш високого соціального статусу, що в конкурентних умовах сучасного суспільства стимулює продуктивні прояви їхнього мислення, робить інтелектуальну діяльність більш значущою та необхідною для них. Також слід відзначити, що інтелектуальна діяльність чоловіків може більше підтримуватися суспільством, зокрема батьками як трансляторами соціальних цінностей, на відміну від жінок, яким приписуються більше експресивні, а не інструментальні ролі.

У жінок статистично значущо більше вираженою є негативна рефлексія. Тобто вони більше схильні до зосередження на власних переживаннях або предметах, що не стосуються реальної діяльності, переходу у фантазування, мрії і т. д. Така зосередженість на переживаннях чи сторонніх думках може пояснюватися більшою емоційністю жінок, що констатується в цілому ряді досліджень: більша тривожність дорослих жінок була встановлена А. Фейнгольдом, більша їх чутливість до негативних подій — Р. Кесслером з колегами, більша схильність до депресій — М. Кенні з колегами [13]. У сучасніших розробках, зокрема орієнтованих на розгляд рефлексії у відношенні до внутрішньої комунікації, показано, що жінки використовують її як вихід з негативного спілкування для аналізу його проблем і аутотерапії [97].

Якщо врахувати той факт, що жінки також перевершують чоловіків за рівнем вираженості особистісної рефлексії та креативності, хоча і не значущо, можна дійти висновку про різну спрямованість рефлексії та креативності чоловіків і жінок. Рефлексія та креативність чоловіків спрямовуються на практичне завдання, проблему, яка має бути вирішена за допомогою інтелектуальної діяльності, що і потребує створення нового (оригінального й унікального) мисленнєвого продукту, а також аналізу способів здійснення власної мисленнєвої дії. Для жінок предметом рефлексії та креативності стає їх особистість у спілкуванні з іншою людиною, тобто загалом вони спрямовані на розвиток та переосмислення власних міжособистісних стосунків. Інтерпретувати отримані факти таким чином дозволяє також концептуальна рамка, створена К. Гілліган, яка вже розглядалась у цій роботі вище.

У табл. 2.11 представлено коефіцієнти *t* та *p*, які дозволяють оцінити відмінності в середніх показниках та їх статистичну значущість за підгрупами осіб, що перебувають у шлюбі та тих осіб, що в ньому не перебувають. Також у таблиці — власне середні показники для кожної з підгруп за компонентами рефлексії та креативності.

Таблиця 2.11.

Відмінності в середніх показниках рефлексії та креативності залежно від сімейного стану

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Середнє та стандартне відхилення | | *t* | *p* |
| У шлюбі | Не в шлюбі |
| Особистісна рефлексія | 0,17±0,6 | –0,04±1,1 | –1,994 | 0,048 |
| Особистісна креативність | 0,12±0,9 | –0,3±1 | –1,018 | 0,309 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,8±0,7 | 0,19±1 | 8,933 | 0,000001 |
| Негативна рефлексія | –0,14±0,7 | 0,03±1,1 | 1,547 | 0,124 |

Примітка: *t* — критерій Стьюдента, *p* — статистична значущість

Виявлено статистично значущі розбіжності в рівні особистісної рефлексії й інтелектуальних рефлексії та креативності. Особи, що перебувають у шлюбі, мають більш високий середній показник особистісної рефлексії, ніж ті, що в ньому не перебувають. Але останні перевершують перших за рівнем інтелектуальних рефлексії та креативності. Цей факт узгоджується з отриманими вище особливостями проявів підсистем саморозвитку особистості залежно від сімейного стану, а також з ідеєю соціальної детермінації гендеру. Пояснимо детальніше. Особи, що перебувають у шлюбі, більше орієнтовані на усвідомлення власної поведінки та поведінки інших людей, у стосунках з ними, з урахуванням точок зору та позиції іншого, що і втілюється в особистісній рефлексії. Як було показано вище, ці особи також мають сильнішу інтергресивну підсистему саморозвитку, тобто орієнтовані на врахування інтересів інших, розвиток у стосунках з ними. Водночас, як інтергресія, так і особистісна рефлексія більше властиві для осіб жіночої статі, а самовираження й інтелектуальні рефлексія і креативність — для чоловіків. Але ж не тільки жінки створюють сім’ї! Для виникнення сім’ї необхідні також прояви інтергресивної підсистеми саморозвитку в чоловіка, а також власне наявність у нього інструменту особистісної рефлексії.

Отже, створення сім’ї та підтримання сімейних стосунків, тим більше можливість розвитку в них, визначаються орієнтацією особистості у власному саморозвитку на взаєморозвиток, що передбачає піклування про інтереси іншої людини та вимагає, відповідно, особистісної рефлексії як механізму усвідомлення та зіставлення власних інтересів з інтересами іншого. А ось вибудовуючи свій життєвий шлях поза шлюбом, особистість більше орієнтована на прогресію, на сходження до власного індивідуального успіху, отримання досягнень та влади в соціумі, нових вражень і т. д. Такий спосіб життя значно більше оснований на інтелектуальних рефлексії та креативності, адже саме вони можуть забезпечити особистість більшою ефективністю. Намічені факти співвідношень у підсистемах саморозвитку особистості з рефлексією та креативністю мають бути конкретизовані та перевірені емпіричними фактами, що і буде здійснено далі.

**Висновки до другого розділу**

1) Відповідно до положень системного підходу, вимоги досліджувати саморозвиток особистості, рефлексію та креативність як багатовимірні явища, було розроблено програму проведення емпіричного дослідження, яка поєднує в собі кількісні та якісні методи, що дозволяють характеризувати виявлені параметри саморозвитку особистості, оцінювати особистісні та когнітивні прояви рефлексії і креативності. Було сформовано репрезентативну вибірку з використанням стратегії стратифікованої рандомізації. У дослідженні взяли участь особи, що перебувають на різних етапах життєвого шляху, представники різних професійних груп, різної статі.

2) Структурно-функціональна організація саморозвитку містить у своїй основі суперечність між індивідуальним та соціальним, що відбивається в наявності двох підсистем. Прогресивна підсистема відображає спрямування розвитку особистості на індивідуальний успіх; інтергресивна — на взаєморозвиток, співпрацю, побудову якісних міжособистісних стосунків. Система саморозвитку вибудовується ієрархічно, кожна з підсистем містить у собі компоненти, які у свою чергу передбачають відповідні елементи. Компоненти прогресивної підсистеми саморозвитку особистості: самовираження, яке характеризується як утілення потенціалу людини, відображення її цінностей, потреб та бажань у власному житті; саморегуляція — самостійне, незалежне управління власним розвитком, визначення його мети та засобів заради особистих досягнень, самовдосконалення. Компоненти інтергресивної підсистеми: взаєморозвиток, у процесі якого особистість розвивається в стосунках з іншими людьми, піклуючись про їх благополуччя; ідеальне Я, яке інтегрує бажані риси (способи спілкування та поведінки) особистості в соціумі та виконує функції мотивації і спрямування розвитку. Закладений в основу саморозвитку конфлікт потребує здійснення акту вибору на всіх рівнях структурно-функціональної організації.

3) Динаміка підсистем саморозвитку протягом життєвого шляху виявляється також різноспрямованою: вираженість прогресивної підсистеми та її компонентів зменшується протягом життєвого шляху (від старту до фінішу), інтергресивної — навпаки. Така динаміка визначається зміною основних життєвих завдань, які постають перед суб’єктом на різних етапах життєвого шляху. Саме на етапі кульмінації збалансованість прогресії та інтергресії створює оптимальні умови для гармонічного саморозвитку як у вимірі діяльності, так і у вимірі стосунків, що й позначає його найвищу результативність.

4) Відсутність розбіжностей між групами з природничим та соціогуманітарним спрямуванням у вираженості підсистем та компонентів саморозвитку (окрім компонента ідеальне Я) дозволяє декларувати універсальність саморозвитку особистості, який може розгортатися в будь-якій професійній діяльності. Пояснення більшої вираженості ідеального Я в осіб з природничим професійним спрямуванням убачаємо або в особливостях структури та умов їх професійної діяльності (наприклад, необхідність перфекціонізму), або в їх чутливості до ідеалів, які транслюються суспільством та визначають цінність тих чи інших видів професійної діяльності. Виявлено розбіжності між чоловіками та жінками (чоловікам більше властиве самовираження, яке являє собою компонент прогресії; жінки перевершують чоловіків за рівнем інтергресії загалом), а також особливості саморозвитку тих, що перебувають у шлюбі, та тих, що не перебувають: перші більше орієнтовані на взаєморозвиток, другі — на індивідуальний успіх.

5) Структура взаємозв’язків між рефлексією та креативністю утворена чотирма факторами, при цьому рефлексія та креативність поєднуються на рівні їх інтелектуальних проявів, але розходяться на рівні особистісних: 1) особистісна рефлексія має як предмет особистість як цілісність — власну або іншої людини, тобто забезпечує переосмислення власної поведінки та поведінки інших людей; 2) особистісна креативність забезпечує суб’єкта можливістю поводитися оригінально, нестандартно, незалежно та впевнено, але з користю для вирішення проблеми, що стоїть перед ним, відкриваючи нові способи поведінки; 3) інтелектуальні рефлексія та креативність забезпечують функції продуктивного мислення, пов’язуючи здатності створювати оригінальні вербальні та невербальні продути, а також розуміти способи власних мисленнєвих дій; 4) негативна рефлексія поєднала деструктивні форми рефлексії: квазірефлексію (фантазування, мрійництво) та інтроспекцію (самокопання, тривожність). 6) Фактори рефлексії та креативності мають особливості на різних етапах життєвого шляху: інтелектуальні рефлексія та креативність найбільше виражені на етапі старту, забезпечуючи опанування професії; негативна рефлексія — найменша на етапі кульмінації — особлива продуктивність цього періоду; особистісна рефлексія має найменше значення на етапі кульмінації та найбільше — фінішу, оскільки перший передбачає розгортання активної діяльності, а другий — переосмислення свого життя; підвищення особистісної рефлексії на етапі старту забезпечує самопізнання та самовизначення суб’єкта. Особистісна креативність не змінюється значущо з плином життєвого шляху, що вказує на її конструктивну роль протягом усього його ходу.

6) Статистично значущих розбіжностей між середніми показниками рефлексії та креативності в підгрупах, визначених різним професійним спрямуванням, не виявлено, що дозволяє вважати рефлексію та креативність, у єдності факторів, які описують їх зв’язки, універсальними здібностями, властивостями людини, що являють собою необхідні умови будь-якої її професійної діяльності. Чоловіки перевершують жінок за рівнем вираженості інтелектуальних проявів рефлексії та креативності, що може бути пояснено виявленою більшою орієнтацією чоловіків на досягнення, а також тим, що їх інтелектуальна діяльність більше підтримується суспільством. У жінок статистично значущо більше вираженою є негативна рефлексія. Така зосередженість на переживаннях чи сторонніх думках може пояснюватися більшою емоційністю жінок. Загалом, рефлексія та креативність чоловіків спрямовуються на практичне завдання, проблему, яка має бути вирішена за допомогою інтелектуальної діяльності. Для жінок предметом рефлексії та креативності стає їх особистість у спілкуванні з іншою людиною, тобто загалом вони спрямовані на розвиток та переосмислення власних міжособистісних стосунків. Особи, що перебувають у шлюбі, мають вищий середній показник особистісної рефлексії, ніж ті, що не перебувають, але останні перевершують перших за рівнем інтелектуальних рефлексії та креативності. Цей факт узгоджується з отриманими вище особливостями проявів підсистем саморозвитку особистості залежно від сімейного стану, а також з ідеєю соціальної детермінації гендеру.

7) Визначення структурно-функціональної організації саморозвитку та факторної структури рефлексії і креативності дозволяють будувати системну модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху. Виявлення особливостей названих структур на різних етапах життєвого шляху, залежно від професійного спрямування, статі та сімейного стану дозволяє враховувати вплив названих чинників у подальшому дослідженні, а не намагатися елімінувати їх.

**РОЗДІЛ 3 ЕМПІРИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ РЕФЛЕКСІЇ ТА КРЕАТИВНОСТІ ЯК ЧИННИКІВ САМОРОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ НА РІЗНИХ ЕТАПАХ ЖИТТЄВОГО ШЛЯХУ**

У третьому розділі на основі емпіричних даних побудовано загальну модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості, визначено її особливості на різних етапах життєвого шляху, здійснено характеристику суб’єктивної картини саморозвитку особистості у структурі життєвого шляху, співвіднесено її з показниками рефлексії та креативності. Визначено принципи та подано практичні рекомендації щодо оптимізації та діагностики саморозвитку особистості.

**3.1. Рефлексія та креативність як чинники саморозвитку особистості**

Побудова загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості (його структурно-функціональну організацію) потребує на першому етапі розгляду рефлексії та креативності як чинників, що визначають окремі компоненти саморозвитку, та наступного переходу до аналізу їх ефектів у підсистемах саморозвитку.

**3.1.1. Загальна модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості**

Математичний метод, що дозволяє розглядати рефлексію та креативність як чинники, які зумовлюють зміни в залежних змінних, компонентах саморозвитку, — множинний лінійний регресійний аналіз [37]. Для всіх змінних було перевірено форму зв’язку між предикторами (чинниками) та критеріями (компонентами саморозвитку), оцінено його криволінійність і визначено, що зв’язок може моделюватися лінійним відношенням між змінними.

Як алгоритм включення незалежних змінних (предикторів) до рівняння регресії було обрано метод крокового відбору, який являє собою комбінацію методів включення та виключення. Якщо вплив одного з предикторів стає занадто слабким, його вилучають з рівняння. Таким чином, залишаються лише ті незалежні змінні, які мають значущий вплив на залежні.

Вплив рефлексії та креативності на саморегуляцію як компонент у структурі саморозвитку особистості описується рівнянням регресії, коефіцієнти якого, стандартні помилки, що характеризують їх стабільність, відношення коефіцієнтів до їх стандартних помилок та статистична значущість коефіцієнтів, тобто вірогідність випадковості отриманого результату, наведено в табл. 3.1. Стандартизовані коефіцієнти регресії для цієї моделі, а також для всіх наступних не виводяться, оскільки в цьому дослідженні використовуються змінні, отримані з використанням факторного аналізу, як значення факторів, оцінки за факторами для кожного досліджуваного, а вони, зважаючи на нормальність розподілу вихідних даних та нормальність розподілу отриманих, постали як виміряні за стандартною нормальною шкалою (*X̅* = 0, *s* = 1). Це означає, що стандартизовані коефіцієнти збігаються з нестандартизованими, а отже, їх наведення не має сенсу та не сприяє лаконічності представлення статистичних відомостей. Нестандартизовані коефіцієнти можуть бути проінтерпретовані як оцінки внеску незалежної змінної в дисперсію залежної.

Таблиця 3.1.

Регресійна модель впливу рефлексії та креативності на компонент саморегуляції в структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *t* | *p* |
| (Константа) | 0 | 0,053 | 0 | 1,000 |
| Особистісна креативність | 0,409 | 0,053 | 7,733 | <0,00001 |
| Особистісна рефлексія | 0,120 | 0,053 | 2,266 | 0,024 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Згідно з табл. 3.1, усі коефіцієнти регресії для включених змінних моделі є достатньо значущими. Було виключено показники: інтелектуальні рефлексія та креативність, негативна рефлексія, — як такі, що не роблять значущого внеску у визначення дисперсій залежних змінних. Коефіцієнт множинної кореляції *R* складає 0,426, коефіцієнт детермінації *R2* дорівнює 0,181, коефіцієнт Фішера *F* — 32,5 при рівні значущості *p* < 0,00001. Хоча сукупною дією предикторів особистісна креативність та особистісна рефлексія визначається не дуже великий відсоток дисперсії компонента саморегуляції, лише 18 %, тим не менше значущість коефіцієнтів регресії та коефіцієнту *F* дозволяє розглядати визначені змінні як чинники, що впливають на саморегуляцію. Слід лише додати, що визначені змінні моделі, зважаючи на складність феноменів саморозвитку особистості, а отже, і їх полідетермінованість, не можуть відігравати роль єдиних чинників саморозвитку, вони діють разом з іншими, не врахованими в цій моделі, факторами.

Отже, найпотужніший внесок у визначення саморегуляції здійснює особистісна креативність, дещо менший — особистісна рефлексія. Тобто незалежне управління власним розвитком потребує, з одного боку, схильності та здатності до оригінальної, нестандартної та незалежної поведінки, і це є більш виражена характеристика, а з іншого, вона також основується на усвідомленні самого себе та інших. Постановка цілей, планування, програмування, врахування умов середовища, спрямування на досягнення, суспільний статус, владу, гедонізм або стимуляцію дійсно найбільше потребують можливості поводитися незалежно, навіть спонтанно, але неможливо реалізовувати такі стратегії та тактики поведінки, не враховуючи зовсім, не оцінюючи реалістично ані власних можливостей, здібностей, ані реакції оточення на це. У спричиненні саморегуляції особистісна рефлексія, здається, бере на себе ті самі функції забезпечення корисності поведінкового акту, якими при перевищенні рівня особистісної креативності особистість може знехтувати, орієнтуючись лише на власну унікальність та автономність. Тим не менш, підкреслимо ще раз, найбільший вплив на саморегуляцію як компонент у структурі саморозвитку особистості має особистісна креативність.

Розглянемо регресійну модель, що описує вплив рефлексії та креативності на компонент самовираження. Результати регресійного аналізу з коефіцієнтами регресії, їх стандартними помилками, відношеннями коефіцієнтів до помилок, а також рівнями статистичної значущості коефіцієнтів наведено в табл. 3.2.

Таблиця 3.2.

Регресійна модель впливу рефлексії та креативності на компонент самовираження в структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *t* | *p* |
| (Константа) | 0 | 0,046 | 0 | 1,000 |
| Особистісна рефлексія | –0,479 | 0,046 | –10,468 | <0,00001 |
| Особистісна креативність | 0,315 | 0,046 | 6,878 | <0,00001 |
| Негативна рефлексія | –0,227 | 0,046 | –4,968 | <0,00001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,098 | 0,046 | 2,149 | 0,03 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

У визначення самовираження статистично значущий внесок роблять усі показники рефлексії та креативності, хоча цей внесок і не є однорідним. Наведемо дані, що стосуються якості отриманої моделі: коефіцієнт множинної кореляції *R* складає 0,625, коефіцієнт детермінації *R2* дорівнює 0,39, коефіцієнт Фішера *F* — 46,5 при рівні значущості *p* < 0,00001. Тобто змінні, що розглядаються як предиктори, визначають майже 40 % дисперсії залежної змінної — самовираження.

На самовираження як компонент саморозвитку особистості позитивно впливають предиктори: особистісна креативність (найпотужніше) й інтелектуальні рефлексія та креативність (значно менше); негативно — особистісна рефлексія та негативна рефлексія.

Тобто здатність особистості до втілення власного потенціалу, вираження її цінностей, потреб та бажань у власному житті, що знаходить відображення і в її здатності спиратися на себе, і в спонтанності, і в чутливості, прийнятті власних агресивних переживань, в інших елементах, основується, знову ж таки, найбільше на особистісній креативності. Лише маючи змогу повестися нестандартно, не так, як від неї очікують, всупереч існуючим нормам та традиціям, створюючи нові норми (О. Г. Асмолов говорить про нормотворчість як характеристику саморозвитку [8]), особистість самовиражається, вона перебудовує зовнішній світ, звісно не весь, лише її життєвий простір, її власний світ, під ті цінності, бажання, потреби, що визначені нею самою. Звичайно, така перебудова вимагає не тільки поводитися незалежно, але й мислити продуктивно, продумуючи варіанти, фіксуючи суперечності, генеруючи нові ідеї, просуваючи їх у суспільстві. Саме тому й показник інтелектуальної рефлексії та креативності має позитивний вплив на компонент самовираження. Отже, самовираження потребує вільної поведінки та такої ж самої думки. Суб’єкт у ситуації самовираження — це суб’єкт натхнений, піднесений, адже компонент самовираження містить важливі емоційні елементи: зниження негативних (астенічних) переживань та підвищення позитивних (стенічних).

Маємо перейти до аналізу негативних впливів — їх здійснюють особистісна рефлексія та негативна рефлексія. Як ми зазначили вище, самовираження потребує вільної поведінки, що забезпечується особистісною креативністю та такої ж вільної думки — інтелектуальні рефлексія та креативність. Усвідомлення самого себе та іншої людини, увага до того, що відбувається, аналіз, контроль, глибокі роздуми, властиві особистісній рефлексії, звісно ж, перешкоджають як цій вільній, можна уточнити — безпосередній, поведінці, так і думці. «Чи я роблю те що треба? Чи маю я потенціал? Як його найкраще втілити? Чи маю я право перебудовувати цей світ під себе? Як на це подивляться інші?» — так ми можемо представити вагання рефлексивної особистості, які ілюструють нашу ідею про те, що особистісна рефлексія, знижуючи вираженість компонента самовираження, таким чином, з одного боку, не дозволяє особистості «скотитися» в розуміння себе як деміурга, який один визначає все, що відбувається у світі, а з іншого, коли вона стає занадто сильною, виключає будь-яке самовираження взагалі. Тоді особистість пригнічує власні бажання, пристосовується до оточення, багато думає, але чи існує вона тоді як особистість узагалі, власне на особистісному рівні існування?

Негативна рефлексія, з її надмірною зосередженістю на переживаннях або сторонніх думках, звісно ж негативно впливає на самовираження. Занадто великі тривоги, сумніви, докори самого себе, надмірні фантазії, мрії, перешкоджають можливості особистості втілити свій потенціал, блокують її ціннісно- та нормотворчу діяльність. Емоції, які слугують відображенню потреб (за С. Л. Рубінштейном), не знаходять вираження, навпаки, вони акумулюються, накопичуються у внутрішньому світі особистості, її потреби фруструються, а цінності нівелюються. Тоді можна говорити про замкнене коло: негативна рефлексія призводить до неможливості самовираження, а неможливість самовираження підсилює негативну рефлексію.

Результати регресійного аналізу впливу рефлексії та креативності на компонент взаєморозвитку в структурі саморозвитку особистості представлено в табл. 3.3.

Таблиця 3.3.

Регресійна модель впливу рефлексії та креативності на компонент взаєморозвитку в структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *t* | *p* |
| (Константа) | 0 | 0,049 | 0 | 1,000 |
| Особистісна рефлексія | 0,371 | 0,049 | 7,530 | <0,00001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,288 | 0,049 | –5,836 | <0,00001 |
| Особистісна креативність | 0,207 | 0,049 | 4,191 | 0,00004 |
| Негативна рефлексія | –0,168 | 0,049 | –3,411 | 0,001 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Значущий внесок у визначення взаєморозвитку роблять усі показники рефлексії та креативності. Позитивно впливають особистісна рефлексія й особистісна креативність, негативно — інтелектуальні рефлексія та креативність, негативна рефлексія. Якість моделі визначають коефіцієнт множинної кореляції *R*, який складає 0,54, коефіцієнт детермінації *R2* — дорівнює 0,292, коефіцієнт Фішера *F* — 29,9 при рівні значущості *p* < 0,00001. Тобто отримана регресійна модель, з показниками рефлексії та креативності як предикторами, визначає лише 30 % дисперсії залежної змінної — взаєморозвитку. Таке положення ми вже пояснювали вище, коли розглядали полідетермінованість саморозвитку особистості, який визначається не лише рефлексією та креативністю, а й іншими чинниками. Тим не менше значущість коефіцієнтів регресії, а також коефіцієнта Фішера дозволяє аналізувати вплив рефлексії та креативності на компоненти саморозвитку.

На відміну від розглянутих вище саморегуляції та самовираження, які сильніше визначаються впливом особистісної креативності, взаєморозвиток найбільше залежить від особистісної рефлексії. Тобто можливість особистості розвиватися в стосунках з іншими, піклуючись про них, залежить від її здатності усвідомлювати власні особистісні особливості та інтереси, а також інтереси й особливості іншої людини. Тобто здійснювати той процес, який Д. О. Леонтьєв називає системною рефлексією, коли людині вдається охопити одночасно полюс суб’єкта й об’єкта, у цьому випадку ми можемо додати, суб’єкта та суб’єкта. Слід також нагадати про кооперативний аспект розгляду рефлексії (Г. П. Щедровицький, В. А. Лефевр та ін.), коли рефлексія розуміється як здатність будувати власну модель ситуації та враховувати ті моделі, що було побудовано іншими суб’єктами, що й визначає можливість співпраці між суб’єктами, прилаштування їх дій одна до одної, аналіз минулого досвіду та актуальної ситуації, узгодження цілей, сумісне планування діяльності, визначення критеріїв її ефективності, які поділяють усі учасники і т. д. Особистісна рефлексія є важливим чинником взаєморозвитку особистості, що не тільки відповідає існуючим психологічним теоріям рефлексії, але й підтверджується емпірично. Можливість особистості діяти альтруїстично, дружелюбно, основуючись на цінності доброти, універсалізму, приймаючи традиції та норми, вироблені в тому суспільному просторі, якому вона належить, залежить від усвідомлення нею самої себе та іншої людини, тобто від особистісної рефлексії.

Хоча особистісна рефлексія й чинить найбільший позитивний вплив на взаєморозвиток особистості, неможливо оминути увагою той факт, що й особистісна креативність також робить позитивний статистично значущий внесок в оцінку цього компонента. Можливість особистості реалізовувати стратегію співпраці в міжособистісних професійних та особистих взаєминах, звісно ж залежить не лише від урахування інтересів обох сторін, але й від можливості діяти окремо, незалежно, не так, як інший, робити свій унікальний внесок у колективу справу, пропонувати нестандартні ідеї, способи поведінки. Без такого прояву індивідуальності кожного з учасників взаємин, у яких розгортається взаєморозвиток, останній, звісно ж, неможливий, оскільки лише прилаштовуючись один до одного, суб’єкти не зрушать з місця, уникаючи конфліктів, вони позбавлять ці стосунки потенціалу розвитку. Якщо пригадати зміст фактора особистісної креативності, то найбільше навантаження в ньому має змінна «ефективність-автентичність», яка характеризує підбір ефективних способів експресії власних емоцій при збереженні їх щирості. Це є дійсно важлива характеристика стосунків, у яких можливий розвиток обох суб’єктів, діалогічних взаємин. З одного боку, особистість має підбирати слова, щоб висловити свої почуття та думки, знаходити способи донести до іншого те, що вона хоче сказати, з іншого — вона має зберегти сутність власного послання, інакше її комунікація як така взагалі не має сенсу.

Негативно впливають на взаєморозвиток інтелектуальні рефлексія та креативність, негативна рефлексія. Здавалось би інтелектуальні рефлексія та креативність являють собою достатньо конструктивну змінну, інтелект є важливою суспільною цінністю, чому ж цей фактор негативно впливає на взаєморозвиток, саморозвиток у стосунках з іншими людьми? Тут важливим стає ціннісний аналіз. Для особистості з розвиненими інтелектуальними здібностями нерідко найвищою цінністю стають її ідеї, думки, тобто інтелектуальні продукти, над якими вона працює. Але взаєморозвиток потребує зовсім іншої цінності — цінності іншої людини, її індивідуальності. Чи можна поставити інтелектуальні рефлексію та креативність на службу співпраці? Вважаємо, що так, і це вдається найбільш продуктивним особистостям, які не тільки створюють продукт, а й роблять суспільний внесок заради близьких чи далеких людей, але це потребує значних зусиль, спрямованих на подолання тієї суперечності, що оголюється виявленим нами емпіричним фактом — інтелектуальні рефлексія та креативність перешкоджають взаєморозвитку особистості.

Зупинятися детально на впливі негативної рефлексії не має сенсу. Ця рефлексивна змінна, пов’язана з надмірною зосередженістю особистості на власних переживаннях та тривогах, створенні надуманих образ, приводів для конфліктів, уникненні реального погляду на хід подій і т. д., звісно ж створює загрозу для міжособистісних взаємин, співпраці та піклування про інтереси один одного.

Розглянемо регресійну модель впливу рефлексії та креативності на компонент ідеальне Я. Коефіцієнти регресії, стандартні помилки, що характеризують їх стабільність, відношення коефіцієнтів до їх стандартних помилок та статистична значущість коефіцієнтів, тобто ймовірність випадковості отриманого результату, наведено в табл. 3.4.

Таблиця 3.4.

Регресійна модель впливу рефлексії та креативності на компонент ідеальне Я в структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *t* | *p* |
| (Константа) | 0 | 0,056 | 0 | 1,000 |
| Негативна рефлексія | 0,241 | 0,056 | 4,293 | 0,00002 |
| Особистісна рефлексія | 0,140 | 0,056 | 2,502 | 0,013 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Статистично значущий вплив на компонент ідеальне Я чинять лише негативна рефлексія й особистісна рефлексія, цей вплив є позитивним. Інші показники (інтелектуальні рефлексія та креативність, особистісна креативність) було виключено з аналізу, оскільки вони не отримали відповідного рівня значущості. Коефіцієнт множинної кореляції *R* для моделі складає 0,279, коефіцієнт детермінації *R2* дорівнює 0,078, коефіцієнт Фішера *F* — 12,3 при рівні значущості *p* = 0,00001.

Схильність особистості до самокопання, фантазування, створення образів відірваних від актуальної реальності, яка відображається в показнику негативної рефлексії, підсилює вираженість ідеального Я в структурі саморозвитку. Дійсно, особи, схильні до перфекціонізму, які намагаються досягти ідеалу в усьому, за що б вони не бралися, є більше схильними до складних внутрішніх переживань — сорому, провини. Негативна рефлексія відіграє тут неабияку роль: «Що про мене подумають? Що скажуть у суспільстві?» — у таких роздумах може проявлятися дія негативної рефлексії, що підсилює мотиваційну функцію ідеального Я. Крім того, здатність особистості створювати образи, які не потребують повного підтвердження реальністю, вірити в них, незважаючи на те, що вони суперечать дійсному стану справ, на наш погляд, сприяє засвоєнню ідеалів, що транслюються суспільством без їх критичного переосмислення. Адже суспільні ідеали — завжди гранично абстрактні, і власне їх засвоєння та підтримання, відтворення в тканині психічного потребує негативної рефлексії.

Ми вже зазначили, що ідеальне Я у своєму творенні та функціонуванні потребує не лише засвоєння суспільних ідеалів та використання їх як еталонних мірил власної поведінки, що відображається у функціонуванні сумління через самообвинувачення, самокопання і т. д., але й критичного переосмислення цих ідеалів. Здається, саме виконання такої функції покликана забезпечити особистісна рефлексія, яка також чинить позитивний, хоча й менший, вплив на компонент ідеальне Я.

Переосмислення ідеалів, прийняття тих, що відповідають власному розумінню особистості, та відкидання тих, що не відповідають, тобто вибір ідеалу, реалістична оцінка відповідності власної особистості самостійно сконструйованому, обраному ідеалу Я — усе це забезпечується особистісною рефлексією. Самопізнання, краще розуміння себе та іншого, розуміння тих вимог, що пов’язані з ідеалом, їх трансформація в дієві цілі саморозвитку, а не в самозвинувачення та марні тривоги, як у випадку негативної рефлексії — усе це являє собою сукупний ефект дії особистісної рефлексії на ідеальне Я в структурі саморозвитку.

Отже, вплив рефлексії та креативності на компоненти саморозвитку особистості розглянуто. Проявляється цікава тенденція: компоненти, що входять до складу прогресивної підсистеми саморозвитку особистості — саморегуляція та самовираження, зазнають найбільшого впливу особистісної креативності; компоненти, що складають інтергресивну підсистему — взаєморозвиток та ідеальне Я, — особистісної рефлексії. Таке положення забезпечує можливість побудови загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості через визначення їх ефектів за підсистемами саморозвитку.

Для вирішення завдання побудови загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості було застосовано статистичний метод моделювання структурними рівняннями. Як ендогенні змінні постали підсистеми саморозвитку: прогресивна — показник «прогресія», інтергресивна — показник «інтергресія». Як екзогенні — показники рефлексії та креативності: інтелектуальні рефлексія та креативність, особистісна креативність, особистісна рефлексія, негативна рефлексія. Коваріації між показниками прогресії та інтергресії, факторів структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю не розглядаються в моделі, оскільки всі ці змінні було отримано за допомогою ортогонального обертання Varimax, розподіл є нормальним, отже, коваріації відсутні.

Проведемо оцінювання відповідності обсягу вибірки за критерієм Р. Клайна. Кількість параметрів, що оцінюються, *T* дорівнює 14, адже модель містить 6 явних змінних, число ступенів свободи *df* = 7. Р. Клайн вказує, що ідеальною слід уважати чисельність вибірки, що у 20 разів перевищує кількість параметрів *T* [106, с. 356]. За критерієм Клайна для наших параметрів *T* ідеальною є вибірка з 280 осіб, у цьому дослідженні взяли участь 296 осіб, тобто чисельність вибірки є достатньою, щоб забезпечити високу точність і стабільність оцінок параметрів.

Побудовану модель шляхів представлено на рис. 3.1.

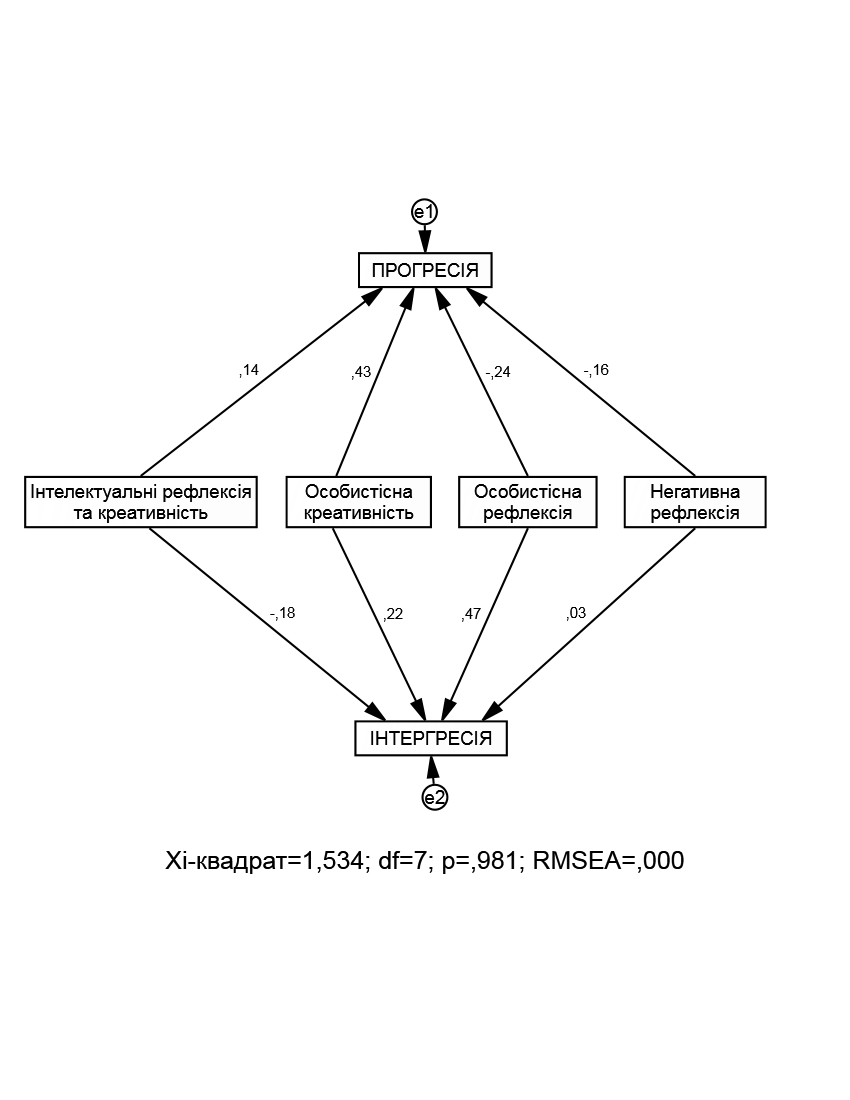


Рис. 3.1. Загальна модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості

Узгодженість моделі з вихідними даними оцінювалася за рядом критеріїв. Найважливіші з них представлено на рисунку. Так, показник *p* = 0,981 — значно більший за 0,05, що вказує на гарну узгодженість. *RMSEA* (квадратний корінь середньоквадратичної помилки) наближається до нуля, не перевищуючи рівня 0,05, що також вказує на гарну узгодженість моделі з вихідними даними. Верхня межа його 90%-го довірчого інтервалу *HI90* наближається до нуля та не перевищує критичного рівня, встановленого для неї, — 0,1. Оцінка точності *PCLOSE* вища за 0,5, вона дорівнює 0,998. Як *CFI* (порівняльний індекс згоди), так і *NFI* (нормований індекс згоди) перевищують 0,95, перший дорівнює 1, другий — 0,992. *GFI* (критерій згоди) та *AGFI* (виправлений критерій згоди) дорівнюють перший — 0,998, другий — 0,995. Обидва перевищують мінімально необхідний рівень 0,9. Таким чином, побудована модель шляхів, що описує вплив рефлексії та креативності на підсистеми саморозвитку особистості, відповідає вихідним даним.

Потужність впливу кожної з екзогенних змінних на кожну з ендогенних дозволяють оцінювати коефіцієнти регресії. Вони виставлені біля стрілок моделі, нулі перед комою опущені. Усі коефіцієнти, окрім того, що оцінює внесок негативної рефлексії у визначення дисперсії інтергресії, є статистично значущими. Ознайомитися з показниками статистичної значущості, а також зі стандартними помилками для коефіцієнтів регресії можна, скориставшись табл. Ж.3. Вплив негативної рефлексії на інтергресію не було вилучено з моделі, оскільки таке вилучення призводить до погіршення якості узгодженості моделі. *е1* та *е2* — помилки ендогенних змінних, зумовлені їх специфікою та причинами, які не враховуються в моделі. Для показника прогресії *е1* дорівнює 0,71, для показника інтергресії *е2* — 0,7.

Розглянемо побудовану модель. Інтелектуальні рефлексія та креативність чинять позитивний вплив на прогресивну підсистему саморозвитку, негативний — на інтергресивну. Вони виявляються чинником, який забезпечує рух особистості до індивідуального успіху, через утілення власного потенціалу та самостійне управління розвитком. Продуктивне мислення, гнучке, таке, що дозволяє генерувати велику кількість ідей, звісно ж сприяє успішності особистості в суспільстві, реалізації цінностей прогресії: досягнень, влади, гедонізму, стимуляції. У той самий час інтергресивна підсистема зазнає негативного впливу інтелектуальних рефлексії та креативності. Тобто останній чинник може перешкоджати взаєморозвитку особистості в стосунках з іншими людьми, можливості враховувати їх інтереси, піклуватися про їх благополуччя. Таке положення ми вже розглядали вище, пояснюючи вплив цього чинника на взаєморозвиток як компонент інтергресивної підсистеми. Дійсно, розвинений інтелект, продуктивне мислення пов’язані із цінністю унікальної ідеї, точки зору самої особистості, критичністю до інших. Інтергресія основується на цінності індивідуальності іншої людини, можливості прийняти її такою, як вона є. Ми вважаємо, що інтергресивна підсистема є також більш вираженою в осіб, що констатують власну пов’язаність не тільки із суспільством але й з природою, всесвітом узагалі. Останнє твердження звісно ж потребує подальшої наукової перевірки.

Особистісна креативність чинить більший вплив на прогресивну підсистему. Звісно ж, можливість поводитися оригінально, нестандартно, незалежно та впевнено, але з користю для вирішення проблеми, відкриваючи нові способи поведінки, є важливою умовою руху особистості до індивідуального успіху, що передбачає як утілення потенціалу, так і самостійне управління розвитком. Нагадаємо, що єдність, але не тотожність, креативності та самодетермінації, креативності й автономії особистості доводив у власних дослідженнях також К. Шелдон. Якщо піднятися на екзистенційно-філософський рівень аналізу, можна вказати, що креативність є індивідуальною рисою та механізмом, який надає особистості можливість свободи. Особистісна креативність забезпечує суб’єкта не тільки можливістю неочікуваного, оригінального вчинку, але й дозволяє йому реалізувати власний потенціал, втілити власні потреби, цінності та бажання в соціальному та предметному світі. Тут знову ж таки ми бачимо важливу подвійність, дуальність креативності як явища — оригінальність і продуктивність відіграють роль її критеріїв, відкритих спостереженню та вимірюванню.

Слід також зазначити, що особистісна креативність чинить, хоча і менший, але також позитивний вплив на інтергресивну підсистему. Креативні особистості мають здатність яскравіше виражати власну індивідуальність, нагадаємо, про те, що у факторі особистісної креативності найбільшого навантаження має змінна «ефективність-автентичність», а отже, їх стосунки є більш щирими, сповненими майстерною експресією їх думок та емоцій. При цьому можна також указати на те, що особистості з яскравими проявами індивідуальності нерідко є більш цікавими для членів їх суспільних груп, посідають лідерські позиції, є референтними для інших.

Особистісна рефлексія чинить позитивний вплив на інтергресивну підсистему, негативний — на прогресивну. Усвідомлення власної особистості й особисті іншої людини є важливою умовою взаєморозвитку, співпраці, врахування інтересів іншого, що властиві інтергресії. На соціальну спрямованість рефлексії, на відміну від індивідуальної спрямованості креативності, вказують науковці, концепції яких було розглянуто вище, а отже, отриманий емпіричний результат узгоджується з існуючими теоріями. Так, уже у визначенні, що було взято нами за основу, яке належить С. Ю. Степанову та І. М. Семенову, рефлексія розуміється як переосмислення людиною стосунків з предметно-соціальним світом. В. І. Слободчиков та Г. А. Цукерман ставлять акцент на спів-буття як джерело рефлексії. І. С. Кон розглядає рефлексію як здатність поставити себе на місце іншого, засвоїти ставлення інших до себе. П. Вацлавік зазначає: «навіть усвідомлення людиною самої себе по суті є усвідомлення функцій, взаємостосунків, до яких вона залучена» [22, с. 20]. Отже, особистісна рефлексія має яскраву суспільну, навіть діалогічну природу, забезпечуючи побудову якісних міжособистісних стосунків особистості, у яких вона може розвиватися, забезпечуючи також розвиток іншого. Порівнюючи інтергресивну підсистему з прогресивною, ми вказували, що перша характеризується етичністю, а друга прагматичністю. Власне етичність саморозвитку може бути забезпечена тільки особистісною рефлексію, адже це й означає зрозуміти, та ще й піклуватися про інтереси іншої людини. Саме з появою особистісної рефлексії С. Л. Рубінштейн пов’язував виникнення етичного ставлення до іншого: «інший шлях — до побудови морального життя людини на новій, свідомій основі» [128, с. 90].

Чому ж особистісна рефлексія чинить негативний вплив на прогресивну підсистему саморозвитку? Тут немає жодного парадоксу. Прогресія, рух до індивідуального успіху, потребує зосередженості на власній меті, незалежності, здатності спиратися лише на себе, що нерідко призводить до ігнорування прагнень інших людей, у цьому режимі особистість керується очікуваним результатом своєї діяльності, його корисністю для неї самої, практичністю, ефективністю. Активізація особистісної рефлексії, з її етичністю, роздумами, переживаннями за іншого, оцінкою власних дій щодо іншого, звісно ж, перешкоджає цьому безперервному руху до цілі.

Загалом, ми відзначаємо різноспрямованість особистісних рефлексії та креативності, що співвідноситься з різноспрямованістю підсистем саморозвитку. Так, особистісну креативність у цьому ракурсі можна розглядати як таку, що забезпечує рух від себе до суспільства, від власного потенціалу, здібностей до їх соціального визнання, прояву в професійній та творчій діяльності. Особистісна рефлексія — це шлях від суспільства до себе, від того, як бачать особистість інші люди, якого сенсу вони надають її діям, які стосунки будують з нею, до того, як вона бачить себе та інших. Найбільші коефіцієнти регресії, відповідно, для особистісної креативності та прогресивної підсистеми, особистісної рефлексії та інтергресивної підсистеми дозволяють розглядати їх як керівні параметри відповідних підсистем. Змінюючи функціонування цих параметрів, ми можемо впливати на хід саморозвитку особистості, гармонізуючи його, допомагаючи особистості в психологічній консультативній, тренінговій, навчальній, психокорекційній роботі вирішити суперечність між індивідуальним та соціальним, прогресивною та інтергресивною орієнтацією.

Але залишається ще один фактор рефлексії — негативна рефлексія. Він не чинить значущого впливу на інтергресію, адже в конструктивних стосунках можна прийняти та навіть розділити як тривоги, так і мрії, фантазії особистості. А ось прогресивна підсистема зазнає негативного впливу чинника негативної рефлексії. Схильність особистості до самокопання, тривожності, зосередженості на власних переживаннях, як і її відірваність від реальної мети, що визначає конкретну дію, втеча у фантазії, мрії, роздуми над абстрактним предметом, звісно ж, перешкоджають здійсненню ефективної діяльності, спрямованої на досягнення індивідуального успіху. Негативна рефлексія блокує активну дію сумнівами, коливаннями, призводить до появи негативних емоцій. Саме із цією формою рефлексії пов’язуються негативні ефекти, описані С. Нолен-Хоексема, Б. Віско, С. Любомірскі та ін.

Таким чином, відповідно до загальної моделі, особистісна креативність чинить більший вплив на прогресивну підсистему саморозвитку; особистісна рефлексія — на інтергресивну підсистему. Інтелектуальні рефлексія та креативність пов’язані з прогресивною підсистемою, при цьому інтергресивна — зазнає негативного впливу цього чинника. Негативна рефлексія негативно впливає на прогресивну підсистему саморозвитку. Загалом, слід констатувати різноспрямованість особистісних рефлексії та креативності в саморозвитку особистості, як внутрішні засоби саморозвитку вони забезпечують актуалізацію різних моментів та сторін цього процесу.

**3.1.2. Рефлексія та креативність як модератори зв’язків саморозвитку особистості**

Зважаючи на складність феноменів, що розглядаються в цій роботі, системну будову як саморозвитку, так і рефлексії, креативності, недостатньо досліджувати тільки прямі каузальні зв’язки між ними. Розробляючи системну концепцію рефлексії, А. В. Карпов зазначав, що рефлексія постає не тільки як окрема змінна у зв’язку з іншими, важлива детермінанта складних форм поведінки і діяльності, але і як така, що визначає зв’язки між іншими змінними, тобто відіграє роль змінної-модератора [61, c. 188-119].

Під змінною-модератором Р. Барон та Д. Кенні розуміють якісну або кількісну змінну, що впливає на напрямок та/або силу зв’язку між іншими змінними [168].

Ми вважаємо, що методологічний імператив А. В. Карпова — дослідження рефлексії не тільки як детермінанти, а і як змінної-модератора — може бути поширено і на креативність як інтегральну здатність до творчості.

Дослідження рефлексії та креативності як модераторів зв’язків саморозвитку особистості потребує відповідного математичного апарату. Найрозробленішим є структурний аналіз за А. В. Карповим [135]. Його основа — розрахунок інтеркореляційних матриць для підгруп з різним рівнем вираженості змінної-модератора з їх подальшим аналізом за допомогою відповідних коефіцієнтів.

На першому етапі ми розподілили досліджуваних на три підгрупи за рівнем особистісної рефлексії: вище середнього, середній, нижче середнього. Для цього було визначено 33-й та 66-й процентилі: *P33* = –0,313; *P66* = 0,457. Відповідно, досліджувані, показник особистісної рефлексії яких перебуває в інтервалі –0,313–0,457, утворили підгрупу середнього рівня (*n2* = 100), ті, чиї показники є меншими ніж –0,313 — підгрупу з рівнем нижче середнього (*n1*=98), показники більше, ніж 0,457 — підгрупу з рівнем вище середнього (*n3*=98). Таким же чином було утворено підгрупи за рівнем особистісної креативності: *P33* = –0,386; *P66* = 0,457. Досліджувані, показник особистісної креативності яких перебуває в інтервалі –0,386–0,457, утворили підгрупу середнього рівня (*n2*=102), ті, чиї показники є меншими, ніж –0,386 — підгрупу з рівнем нижче середнього (*n1* = 97), показники більше, ніж 0,457 — підгрупу з рівнем вище середнього (*n3* = 97).

На наступному етапі було розраховано матриці інтеркореляцій між показниками компонентів саморозвитку, його підсистем, рефлексії та креативності для кожної з підгруп окремо, їх наведено в додатку И. Для побудови матриць використовувався метод кореляційного аналізу Пірсона.

На третьому етапі для характеристики особливостей структур зв’язків залежно від рівнів рефлексії та креативності було розраховано спеціальні коефіцієнти структурного аналізу (коефіцієнт когерентності структури, коефіцієнт диференційованості структури, коефіцієнт організованості структури) та визначено базові елементи структур.

Коефіцієнт когерентності структури визначається як функція числа позитивних зв’язків у матриці та їх значущості. Він дозволяє характеризувати загальну зв’язність структури, узгодженість елементів, що її утворюють. Коефіцієнт диференційованості структури являє собою функцію числа та значущості негативних зв’язків у структурі. За його допомогою характеризують загальну диференційованість, різнорідність структури, неузгодженість зв’язків. Розрахунок обох коефіцієнтів передбачає нарахування балів залежно від рівня значущості кореляції, у нашому дослідженні: 1 бал — для зв’язку, статистична значущість якого *p* ≤ 0,05; 2 бали — для зв’язку, статистична значущість якого *p* ≤ 0,01. Але для розрахунку коефіцієнту когерентності враховуються позитивні зв’язки та рівень їх значущості, для розрахунку коефіцієнту диференційованості — негативні. Індекс організованості структури визначається як функція числа позитивних та негативних зв’язків у структурі. Для його розрахунку знаходять суму індексів когерентності та диференційованості. Індекс організованості дозволяє характеризувати ступінь сформованості структури як цілого, власне її системну будову.

Базові елементи структури розглядаються як ті елементи, від яких залежать ключові тенденції функціонування системи. Для їх визначення знаходять вагу елементів, підраховуючи для кожного елемента кількість позитивних кореляцій, які він утворює, з урахуванням рівня значущості. Базовими вважаються елементи, що мають вагу більшу, ніж середня вага елементів структури.

У табл. 3.5 наведено коефіцієнти структурного аналізу для характеристики зв’язків саморозвитку залежно від рівня особистісної рефлексії.

Таблиця 3.5.

Характеристики зв’язків структури саморозвитку залежно від рівня особистісної рефлексії

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рівень особистісної рефлексії | | |
| Нижче середнього | Середній | Вище середнього |
| Індекс когерентності структури (ІКС) | 32 | 62 | 32 |
| Індекс диференційованості структури (ІДС) | 24 | 24 | 20 |
| Індекс організованості структури (ІОС) | 56 | 86 | 52 |

Слід відзначити, що коефіцієнти дійсно відрізняються на різних рівнях особистісної рефлексії, тобто остання відіграє роль змінної-модератора саморозвитку особистості. Індекс когерентності структури має однакові значення на рівні особистісної рефлексії нижче та вище середнього, при цьому обидва вони є нижчими, ніж для підгрупи із середньою особистісною рефлексією. Тобто найбільша зв’язність між компонентами, підсистемами саморозвитку та показниками рефлексії і креативності досягається на середньому рівні особистісної рефлексії.

Важливим є й індекс диференційованості структури, адже він не тільки вказує на різнорідність елементів, що її утворюють, але й при високому індексі когерентності дозволяє говорити про складність системи, її можливість виконувати різні функції, зберігаючи при цьому свою цілісність. Як показано в табл. 3.5, при переході від рівня нижче середнього до середнього індекс диференційованості зберігає свою вираженість, при переході від середнього до вище середнього — втрачає. Тобто структура зв’язків саморозвитку на середньому рівні є оптимальною: з одного боку, вона є найбільш зв’язною, когерентною, а з іншого — достатньо диференційованою.

Виведену характеристику підтверджує також загальний показник — індекс організованості структури. Він є найбільшим при середньому рівні особистісної рефлексії, структура зв’язків саморозвитку особистості стає найбільш організованою, має системний характер, якому властиве поєднання когерентності та диференційованості, саме на цьому рівні рефлексії.

Цікавими є й власне якісні характеристики отриманих структур. Так, у структурі для рівня рефлексії нижче середнього існує пряма кореляція між негативною рефлексією та компонентом саморегуляції саморозвитку особистості (*p* ≤ 0,05), на середньому рівні вона зникає, що вказує на підвищення конструктивності цієї структури. Важливо, що на рівні нижче середнього зв’язки між показниками особистісної рефлексії та саморозвитку мають зворотний характер, а між показниками особистісної креативності та саморозвитку — узагалі відсутні. На середньому рівні ці зв’язки з’являються, що підтверджує нашу тезу про те, що на цьому рівні виникає система зв’язків. На рівні особистісної рефлексії вище середнього зв’язки між показниками особистісної креативності та саморозвитку знову зникають. Здається, що поступове підвищення рефлексії є власне умовою виникнення зв’язків у структурі саморозвитку особистості, можливості проявів її креативності стосовно саморозвитку, але при перетині визначеної точки оптимуму особистісної рефлексії, при переході до рівня вище середнього, прояви креативності блокуються та інгібуються. Тобто для зв’язності саморозвитку особистісна рефлексія дійсно потрібна, але, коли її дія стає занадто сильною, вона блокує ефекти інших важливих особистісних здатностей.

Зв’язки між самими компонентами, підсистемами саморозвитку особистості також зазнають модерації особистісної рефлексії. На рівні особистісної рефлексії нижче середнього існують зворотні кореляції між взаєморозвитком, самовираженням та прогресією (*p* ≤ 0,01), на рівні вище середнього — знову ж таки зворотні — між взаєморозвитком та ідеальним Я (*p* ≤ 0,05), що взагалі викликає багато питань, адже ці компоненти входять до складу однієї підсистеми. Тобто ці структури мають ризик виникнення незбалансованості, підвищення ступеня вираженості внутрішніх суперечностей, що призводить до зниження їх ефективності. На середньому рівні особистісної рефлексії всі зв’язки, що існують між компонентами та підсистемами саморозвитку особистості, мають позитивний характер.

У табл. 3.6 представлено ваги елементів структур.

На рівні особистісної рефлексії нижче середнього елементом, що має найбільшу вагу, є прогресія, показник вираженості прогресивної підсистеми саморозвитку. При цьому дуже малі ваги мають показники рефлексії та креативності. Іншими словами, можна говорити про те, що рівень особистісної рефлексії нижче середнього визначає орієнтацію саморозвитку особистості на індивідуальний успіх, але власне забезпечення цієї орієнтації необхідними психічними механізмами (рефлексивними, креативними) не є достатнім. Вага інтелектуальних рефлексії та креативності взагалі дорівнює нулю.

Таблиця 3.6.

Ваги елементів структур, базові елементи залежно від рівня особистісної рефлексії

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рівень особистісної рефлексії | | |
| Нижче середнього | Середній | Вище середнього |
| Саморегуляція | **5** | **9** | **5** |
| Взаєморозвиток | **4** | 6 | 3 |
| Ідеальне Я | **5** | 4 | 2 |
| Самовираження | **4** | 6 | **4** |
| Прогресія | **6** | **8** | **4** |
| Інтергресія | 3 | **10** | **5** |
| Особистісна рефлексія | 2 | 4 | **5** |
| Особистісна креативність | 2 | **10** | 0 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0 | 3 | **4** |
| Негативна рефлексія | 1 | 2 | 0 |
| **Середня вага** | 3,2 | 6,2 | 3,2 |

Примітка: напівжирним виділено базові компоненти структури

Середній рівень особистісної рефлексії не тільки пов’язаний зі збільшенням ваги прогресивної підсистеми й одночасним — інтергресивної підсистеми, що вказує на різноспрямованість, складність і цілісність саморозвитку особистості на цьому рівні, а й з підвищенням ваги показників рефлексії та креативності. Жоден з них не має нульової ваги, особистісна креативність отримує дуже велику вагу. Ці ефекти «бліднуть» на рівні вище середнього: ваги прогресії та інтергресії знижуються, але найголовніше те, що особистісна креативність має нульову вагу, тобто опиняється в заблокованому, ізольованому стані, її показник не корелює з жодним іншим, а отже, вона не має жодних ефектів у структурі зв’язків саморозвитку.

Перейдемо до характеристики особистісної креативності як змінної-модератора зв’язків саморозвитку особистості. Індекси структурного аналізу наведено в табл. 3.7.

Таблиця 3.7.

Характеристики зв’язків структури саморозвитку залежно від рівня особистісної креативності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рівень особистісної креативності | | |
| Нижче середнього | Середній | Вище середнього |
| Індекс когерентності структури (ІКС) | 20 | 52 | 36 |
| Індекс диференційованості структури (ІДС) | 20 | 42 | 28 |
| Індекс організованості структури (ІОС) | 40 | 94 | 64 |

Індекс когерентності, характеризуючи особливості зв’язності елементів структури, знову ж таки зростає при переході від рівня нижче середнього до середнього та спадає при переході від останнього до рівня вище середнього. Іншими словами, найбільша зв’язність системи визначається середнім рівнем особистісної креативності. Тобто зміни цього індексу залежно від рівня вираженості особистісної креативності збігаються зі змінами, визначеними рівнем особистісної рефлексії.

Диференційованість системи також піддається такій закономірності. На рівні нижче середнього вона є найменшою, на середньому — найбільшою, при рівні вище середнього — знову зменшується. Складні, різнотипні, нові завдання, які поставатимуть перед системою, звісно ж ефективніше зможе виконувати саме структура зв’язків, визначена середнім рівнем особистісної креативності, адже функції будуть розподілятися між окремими функціональними органами, підсистемами, ланками саморозвитку особистості.

Найбільша вираженість індексу організованості для структури зв’язків, зумовленої середнім рівнем особистісної креативності (на рівні нижче середнього — вона знов найменша, на рівні вище середнього — значно зменшена) вказує на те, що власне ця структура зв’язків має системний характер та, поєднуючи високу інтегрованість зі значною диференційованістю, забезпечує найбільшу ефективність саморозвитку особистості.

Розглянемо модеруючий вплив креативності, проаналізувавши ваги елементів (див. табл. 3.8).

Таблиця 3.8.

Ваги елементів структур, базові елементи залежно від рівня особистісної креативності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рівень особистісної креативності | | |
| Нижче середнього | Середній | Вище середнього |
| Саморегуляція | 2 | **7** | **5** |
| Взаєморозвиток | 2 | 4 | 3 |
| Ідеальне Я | **4** | **6** | 3 |
| Самовираження | **3** | **6** | **4** |
| Прогресія | **4** | **7** | **4** |
| Інтергресія | **3** | **7** | **8** |
| Особистісна рефлексія | 0 | **6** | **5** |
| Особистісна креативність | 0 | **6** | 2 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0 | 1 | 1 |
| Негативна рефлексія | 2 | 2 | 1 |
| **Середня вага** | 2 | 5,2 | 3,6 |

Примітка: напівжирним виділено базові компоненти структури

У структурі зв’язків, визначеній рівнем особистісної креативності нижче середнього, найбільші ваги мають окремі компоненти (ідеальне Я та самовираження) та підсистеми (показники прогресії та інтергресії) саморозвитку. Усі показники рефлексії та креативності, окрім негативної рефлексії (знову ж таки маркер деструктивності структури), мають нульові ваги. Іншими словами, особистість з креативністю нижче середньої має можливість саморозвитку на основі прагнення перетворити зовнішній світ, зробити життя відповідним власним цінностям та потребам, при цьому вона орієнтована на засвоєні суспільні ідеали та навіть поєднує прогресію з інтергресією. Але в неї недостатньо інтегровані в загальну структуру механізми саморегуляції, які б власне могли забезпечити її незалежним управлінням розвитку та взаєморозвитку — діями з побудови міжособистісних стосунків. При цьому нульові ваги конструктивних рефлексії та креативності вказують на те, що останні не в змозі здійснити свого організуючого впливу. Іншими словами, така особистість може мати прагнення саморозвитку, але механізми його реалізації відсутні.

Структура, визначена середнім рівнем особистісної креативності характеризується значно більшою кількістю базових елементів, у неї їх сім, на відміну від чотирьох, що властиві структурі з рівнем особистісної креативності нижче середнього, та п’яти — для структури з рівнем особистісної креативності вище середнього. Тобто структура зв’язків саморозвитку особистості на середньому рівні особистісної креативності демонструє найбільшу складність, що характеризується й кількісно. Ми можемо бачити, що тут не тільки підсистеми саморозвитку особистості з їх компонентами мають великі ваги, але й особистісна рефлексія та креативність стають базовими елементами, забезпечуючи особистість механізмами саморозвитку, надаючи їй можливості не лише прагнути останнього, але й розгортати його як власну активну діяльність.

У структурі зв’язків, визначеній рівнем особистісної креативності вище середнього, сама особистісна креативність припиняє бути базовим елементом. Це дуже цікавий парадокс — підвищення рівня креативності зумовлює її відокремлення від інших елементів структури. Вона втрачає велику кількість позитивних зв’язків, що й може призводити до тих її негативних ефектів, які описують дослідники (Г. Айзенк, В. М. Дружинін, Д. Кроплі). Тобто відокремлюючись від інших елементів, випадаючи з їх загальної організації, особистісна креативність може перетворюватися на деструктивний чинник поведінки та діяльності особистості. Це підтверджується також появою на цьому рівні її негативної кореляції із саморегуляцією (*p*≤ 0,01), яка є нетиповою.

Для узагальнення розглянутих закономірностей дії особистісних рефлексії та креативності як змінних-модераторів у структурі зв’язків саморозвитку особистості побудуємо графік індексів організованості структур взаємозв’язків саморозвитку особистості залежно від рівня особистісних рефлексії та креативності.

Рис. 3.2. Індекси організованості структур (ІОС) взаємозв’язків саморозвитку особистості залежно від рівня особистісних рефлексії та креативності

Рисунок 3.2 наочно демонструє, що найбільша організованість структури взаємозв’язків саморозвитку особистості досягається на середньому рівні особистісних рефлексії та креативності. Тільки в цьому випадку відбувається оптимальне поєднання рівнів когерентності та диференційованості структур. Тобто взаємовідношення між особистісними рефлексією та креативністю як змінними-модераторами й організованістю саморозвитку описується закономірністю типу оптимум, що має форму інвертованої *U*-кривої: на рівнях вище та нижче середнього — організованість саморозвитку особистості як системи є низькою, на середньому рівні — високою. Цей висновок має велику практичну значущість, адже він указує на те, що особистісну рефлексію та креативність слід не тільки підвищувати, як того вимагають деякі психолого-педагогічні системи, але й піклуватися про збалансованість та оптимальність їх вираженості в структурі саморозвитку особистості.

**3.1.3. Особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху**

Для того, щоб визначити особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху, застосуємо множинний регресійний аналіз для підсистем саморозвитку особистості окремо за віковими періодами, що нормативно відповідають етапам життєвого шляху: старту, кульмінації, фінішу. Як предиктори постають: особистісна рефлексія, особистісна креативність, інтелектуальні рефлексія та креативність, негативна рефлексія. Критерії: прогресивна й інтергресивна підсистеми саморозвитку особистості. Метод включення змінних до рівняння регресії — кроковий відбір.

Регресійні моделі впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху представлено в табл. 3.9. Цього разу в таблиці також наводяться стандартизовані коефіцієнти регресійного рівняння *β*, оскільки при поділі на підгрупи за етапами життєвого шляху виникають певні особливості розподілу даних.

Таблиця 3.9.

Регресійні моделі впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *β* | *t* | *p* |
| Етап старту | | | | | |
| (Константа) | 0,114 | 0,055 |  | 2,061 | 0,04 |
| Особистісна креативність | 0,396 | 0,056 | 0,418 | 7,116 | <0,00001 |
| Особистісна рефлексія | –0,190 | 0,05 | –0,222 | –3,779 | 0,0002 |
| Негативна рефлексія | –0,150 | 0,053 | –0,167 | –2,849 | 0,005 |
| Етап кульмінації | | | | | |
| (Константа) | –0,092 | 0,164 |  | –0,560 | 0,579 |
| Негативна рефлексія | –0,356 | 0,155 | –0,301 | –2,303 | 0,026 |
| Особистісна рефлексія | –0,598 | 0,205 | –0,386 | –2,918 | 0,006 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,401 | 0,178 | 0,3 | 2,247 | 0,03 |

Продовження табл. 3.9.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *β* | *t* | *p* |
| Етап фінішу | | | | | |
| (Константа) | 1,186 | 0,184 |  | 6,445 | <0,00001 |
| Особистісна креативність | 0,938 | 0,067 | 1,152 | 13,994 | <0,00001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 1,723 | 0,161 | 0,881 | 10,710 | <0,00001 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *β* — стандартизований коефіцієнт рівняння регресії; *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Усі наведені в таблиці коефіцієнти є статистично значущими. Відповідно до сутності методу крокового відбору, змінні, які не чинили значущого впливу на критерії, було вилучено з рівняння регресії. Для моделі впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості на етапі старту коефіцієнт множинної кореляції *R1* дорівнює 0,506; коефіцієнт детермінації *R21* складає 0,257; коефіцієнт Фішера *F1* — 24,8 при рівні значущості *p* < 0,00001. Для моделі на етапі кульмінації: коефіцієнт множинної кореляції *R2* — 0,543; коефіцієнт детермінації *R22* — 0,295; коефіцієнт Фішера *F2* — 5,8 при рівні значущості *p* < 0,002. Для моделі на етапі фінішу: коефіцієнт множинної кореляції *R3* — 0,94; коефіцієнт детермінації *R23* — 0,883; коефіцієнт Фішера *F3* — 102,1 при рівні значущості *p*< 0,00001.

Опишемо виявлені закономірності. На етапі старту найбільший позитивний вплив на прогресивну підсистему саморозвитку особистості чинить особистісна креативність. Особистісна та негативна рефлексія негативно впливають, тобто їх підвищення на етапі старту призводить до блокування орієнтації особистості на індивідуальний успіх та власне діяльності, спрямованої на його досягнення, що знаходила б відображення в механізмах саморегуляції та самовираження. Основним чинником та засобом прогресивного саморозвитку особистості (використовується нами як термін тотожний прогресивній підсистемі саморозвитку особистості) на етапі старту стає особистісна креативність, яка забезпечує людину можливістю поводитися оригінально, незалежно та продуктивно. Єдиною відмінністю отриманої моделі від загальної моделі впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку є відсутність на етапі старту значущого впливу на неї інтелектуальних рефлексії та креативності. Вона стає зрозумілою, якщо звернутися до аналізу наступної моделі — впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості на етапі кульмінації.

На етапі кульмінації з переліку змінних, що статистично значущо впливають на прогресивну підсистему, зникає особистісна креативність. Її місце, змінної, що чинить найбільший позитивний вплив, посідають інтелектуальні рефлексія та креативність. При цьому, як і на попередньому етапі, зберігається негативний вплив особистісної та негативної рефлексії. Тобто на етапі старту чинником прогресивного саморозвитку особистості є особистісна креативність, а на етапі кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність. Основний функціональний елемент, що впливає на прогресивну підсистему саморозвитку, змінюється. Пояснення цього факту слід шукати, відповідно, у самих закономірностях життєвого шляху людини. Якщо узагальнити положення концепцій життєвого шляху, які було розглянуто в цій роботі, та співвіднести їх з прагматичною орієнтацією прогресивної підсистеми саморозвитку, можна відзначити, що власне перед особистістю, яка перебуває на етапі старту, й особистістю, яка перебуває на етапі кульмінації, відповідно, стоять різні життєві завдання: для першої — початок самостійного життя; для другої — досягнення найбільшої продуктивності у своїй діяльності. Вирішення цих завдань потребує і відповідних психічних засобів, які постають як чинники прогресивної підсистеми, прогресивного саморозвитку особистості. Початок самостійного життя основується на особистісній креативності, у цей період життя особливо важливо довести власну незалежність, право приймати рішення та вчиняти на власний розсуд, не зважаючи на думку інших, знайти свій унікальний та оригінальний шлях, що й потребує відповідної оригінальності й автономності поведінки. Досягнення продуктивності, навпаки, потребує інтелектуальних рефлексії та креативності, проявів продуктивного мислення, коли особистість здатна виконувати власну діяльність найкращим чином, будувати та втілювати проекти, пропонувати нові ідеї, розробляти їх, аналізувати, знаходити способи їх впровадження в ту сферу діяльності, у якій вона розвивається.

Але для того, щоб дійти остаточного висновку, необхідно розглянути також останню модель — впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості на етапі фінішу. У цій моделі позитивно впливають особистісна креативність, інтелектуальні рефлексія та креативність. Від загальної моделі ту, що розглядається, відрізняє відсутність негативного впливу особистісної та негативної рефлексії. Останній факт може бути пояснений двома шляхами: перший — зниження активної діяльності людини на етапі фінішу зумовлює й, відповідно, те, що її роздуми про власну долю та навіть зосередженість на переживаннях або сторонніх думках, уже не заважають їй; другий — мудрість як особлива характеристика, що може виникнути на етапі фінішу за Е. Еріксоном, саме і знаходить відображення в більш якісній рефлексії, такій, що не чинить негативного впливу на прогресивну підсистему саморозвитку особистості. Їй властиві спокійніше світосприйняття, без надмірного напруження, тривоги, що і визначає зникнення негативних ефектів рефлексії в прогресії.

На відміну від етапу старту, на якому для прогресивної підсистеми саморозвитку ключовою є особистісна креативність при повній відсутності впливу інтелектуальних рефлексії та креативності, етапу кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність без особистісної креативності, на етапі фінішу життєвого шляху позитивний значущий вплив чинять як особистісна креативність, так і інтелектуальні рефлексія та креативність, тобто вони обидві відіграють роль чинників прогресивного саморозвитку. І знову ж таки цей факт можна пояснити, якщо звернутися до закономірностей життєвого шляху людини. На етапі фінішу вона вирішує за Е. Еріксоном психосоціальний конфлікт між відчаєм та цілісним Я. Власне спрямованість на цілісне охоплення, інтеграцію життєвого шляху і постає як життєве завдання, що стоїть перед особистістю на етапі фінішу та потребує одночасного прояву як особистісної креативності, так і інтелектуальних рефлексії та креативності.

Таким чином, найбільше на прогресивну підсистему саморозвитку особистості впливають: на етапі старту — особистісна креативність, на етапі кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність, на етапі фінішу — обидві одночасно. Таке положення пов’язується із завданнями, що стають особливо актуальними на різних етапах життєвого шляху та зумовлюють необхідність прояву відповідної особистісної здатності: на етапі старту особистість має почати самостійне життя, що потребує особистісної креативності; на етапі кульмінації — досягти найвищої продуктивності в обраній діяльності, що потребує інтелектуальних рефлексії та креативності, проявів продуктивного мислення; на етапі фінішу — інтеграції життєвого шляху, що проявляється й в інтеграції особистісної креативності з інтелектуальними рефлексією та креативністю. Підкреслимо, що описані закономірності стосуються тільки прогресивної підсистеми й узгоджуються з особливостями її динаміки протягом життєвого шляху, які було описано вище: на етапі старту вираженість прогресивної підсистеми саморозвитку є найвищою, що досягається зокрема завдяки впливу особистісної креативності, на етапі кульмінації вона нормалізується, приходить до точки оптимуму, тенденції змін підсистем перетинаються, ведучими чинниками прогресії стають інтелектуальні рефлексія та креативність, на етапі фінішу вираженість прогресивної підсистеми спадає, що і пояснює відсутність негативних впливів рефлексії на неї.

Слід також відзначити, ще один важливий момент. Якщо поглянути на коефіцієнти детермінації *R2* для регресійних моделей впливу рефлексії та креативності на прогресивну підсистему саморозвитку особистості, які, як відомо, дозволяють характеризувати частку дисперсії залежної змінної, визначену впливом незалежних змінних, то можна помітити, що вони стають потужнішими протягом життєвого шляху. Так, на етапі старту *R21* дорівнює 0,257, тобто модель пояснює лише 25,7 % дисперсії, а 74,3 % визначаються іншими змінними, що зумовлюється полідетермінованістю саморозвитку, на етапі кульмінації *R22* вже дорівнює 0,295, на етапі фінішу *R23* — 0,883. Іншими словами, з плином життєвого шляху рефлексія та креативність стають дедалі більш визначальними психічними властивостями, які спричиняють зміни в прогресивній підсистемі саморозвитку.

Розглянемо вплив рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху. Відповідні регресійні моделі представлено в табл. 3.10. Усі наведені в таблиці коефіцієнти є статистично значущими. Відповідно до сутності методу крокового відбору, змінні, які не чинили значущого впливу на критерії, було вилучено з рівняння регресії.

Таблиця 3.10.

Регресійні моделі впливу рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *β* | *t* | *p* |
| Етап старту | | | | | |
| (Константа) | –0,056 | 0,061 |  | –0,912 | 0,363 |
| Особистісна рефлексія | 0,411 | 0,055 | 0,447 | 7,430 | <0,00001 |
| Особистісна креативність | 0,144 | 0,061 | 0,141 | 2,347 | 0,02 |
| Етап кульмінації | | | | | |
| (Константа) | –0,050 | 0,107 |  | –0,470 | 0,641 |
| Особистісна рефлексія | 0,898 | 0,146 | 0,627 | 6,154 | <0,00001 |
| Особистісна креативність | 0,393 | 0,115 | 0,349 | 3,425 | 0,001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,426 | 0,125 | –0,344 | –3,397 | 0,002 |
| Етап фінішу | | | | | |
| (Константа) | –0,677 | 0,232 |  | –2,923 | 0,007 |
| Особистісна креативність | 0,357 | 0,076 | 0,502 | 4,709 | 0,00007 |
| Особистісна рефлексія | 1,127 | 0,251 | 0,391 | 4,483 | 0,0001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,765 | 0,183 | –0,449 | –4,183 | 0,0003 |
| Негативна рефлексія | –0,487 | 0,148 | –0,326 | –3,298 | 0,003 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *β* — стандартизований коефіцієнт рівняння регресії; *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Для моделі впливу рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості на етапі старту коефіцієнт множинної кореляції *R1* дорівнює 0,465; коефіцієнт детермінації *R21* складає 0,216; коефіцієнт Фішера *F1* — 29,9 при рівні значущості *p* < 0,00001. Для моделі на етапі кульмінації: коефіцієнт множинної кореляції *R2* — 0,774; коефіцієнт детермінації *R22* — 0,599; коефіцієнт Фішера *F2* — 20,9 при рівні значущості *p* < 0,00001. Для моделі на етапі фінішу: коефіцієнт множинної кореляції *R3* — 0,92; коефіцієнт детермінації *R23* — 0,847; коефіцієнт Фішера *F3* — 34,6 при рівні значущості *p* < 0,00001.

На етапі старту найбільший вплив на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості чинить особистісна рефлексія, значно менший — особистісна креативність. Цей факт узгоджується із загальною моделлю. У той самий час цікаво, що на відміну від загальної моделі, на етапі старту відсутній негативний вплив інтелектуальних рефлексії та креативності. У цей період життєвого шляху вони не завдають жодної шкоди міжособистісним стосункам людини та її здатності розвиватися разом з іншими в них. Пояснити цю закономірність можна, з одного боку, дуже низькою вираженістю інтергресивної підсистеми в цей час, особа на етапі старту розглядає інших лише як можливість власного розвитку, досягнення індивідуального успіху за їх допомогою, а іноді й за їх рахунок, але не як цінність у взаєморозвитку. З іншого боку, слід нагадати те, що інтелектуальні рефлексія та креативність на цьому етапі ще не відіграють ролі основних засобів прогресії, іншими словами, їх вплив на саморозвиток особистості ще не є визначальним.

На користь другого пояснення, пов’язаного зі співвідношенням підсистем саморозвитку, вказує також регресійна модель для етапу кульмінації. Знову ж таки зберігається основна закономірність позитивного впливу особистісних рефлексії та креативності, відповідно до загальної моделі. Але з’являється і негативний вплив інтелектуальних рефлексії та креативності. Дійсно, іноді найвища продуктивність особистості, її занурення в роботу, в активну діяльність, у досягнення, що забезпечується проявами продуктивного мислення, призводять до збіднення її міжособистісних стосунків, до того, що розвиваючись як суб’єкт діяльності, наприклад, професіонал, вона зовсім не розвивається як суб’єкт спілкування, власне особистість, що має етичні, а не тільки прагматичні стосунки з іншими. При цьому слід також зауважити, що особистість, яка має розвинене продуктивне мислення, продукує складніші ідеї, не завжди зрозумілі іншим, що не можуть бути передані легко, будь-кому, а це також створює перешкоди для побудови якісних взаємин. Отже, негативний вплив інтелектуальних рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості пояснюється вже виведеними нами закономірностями: досягнення найбільшої продуктивності, особливо професійної, на етапі кульмінації, важливої ролі інтелектуальних рефлексії та креативності в цій продуктивності, що при надсильному загостренні вираженості прогресії може призводити до збіднення інтергресії. Припустити останнє означає порушити єдність саморозвитку особистості, вирішити суперечність, що перебуває в його основі, на користь відмови від цілісності, обрати власну індивідуальність, не враховуючи власної соціальності, що залежно від масштабів такого акту може призводити, на нашу думку, як до зниження якості життя людини, її психологічного благополуччя, так і в найбільш критичних випадках — до виникнення психічних розладів, невротизації її існування.

На етапі фінішу знову ж таки зберігається загальна закономірність впливу особистісних рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку. Слід лише зазначити, що на цьому етапі особистісна креативність має більш потужний вплив, ніж особистісна рефлексія. Тобто для особи, що перебуває на етапі фінішу, її здатність поводитися оригінально та нестандартно стає важливим чинником побудови та підтримання якісних міжособистісних стосунків з іншими. Уважаємо, що це пов’язано з тим, що підходячи до фінішу власного життєвого шляху, особистість, яка ефективно розвивалася протягом нього, розкриває власну індивідуальність у всій її багатовимірності, що робить її цікавою для інших, наставником, який може поділитися власним досвідом, не тільки і не стільки професійним, ми ж говоримо про інтергресію, скільки досвідом життя, тими сенсами, якими вона його сповнювала, тими засобами, якими вона переборювала його труднощі, тими цінностями, якими вона керувалася, роблячи життєві вибори.

Але на цьому етапі не тільки інтелектуальні рефлексія та креативність зберігають свій негативний вплив на інтергресивний саморозвиток особистості, що може пояснюватися тим, що чим складніші ідеї розробляє та відстоює особистість, тим складніше їй донести їх до інших у комунікації, негативна рефлексія також починає чинити значущий негативний вплив на інтергресію особистості. Цим регресійна модель для етапу фінішу для інтергресивної підсистеми відрізняється від загальної моделі. Нагадаємо, що велика кількість дослідників (результати узагальнено В. І. Слободчиковиим, Є. І. Ісаєвим та представлено вище) відзначають наявність негативних емоційних станів, властивих етапу фінішу: почуття непотрібності, покинутості і т. п. Уважаємо, що поява цих почуттів пов’язана саме з активною дією негативної рефлексії, яка забезпечуючи надмірну зосередженість на власних переживаннях або сторонніх думках, може призводити до знецінення особистістю свого життєвого шляху, коли все, що було, малюється похмурими фарбами, при цьому породжуючи й негативне ставлення до інших, адже спілкування з ними також утрачає будь-який сенс. Отже, зниження негативної рефлексії, робота з особами, що перебувають на етапі фінішу, над позитивною оцінкою їх життя та тих людей, які знаходяться поруч і можуть відігравати роль їх нащадків, учнів, що продовжують справу їх життя, може бути одним з важливих завдань психологічної допомоги на цьому етапі.

І знову ж таки, як і у випадку з прогресивною підсистемою, коефіцієнти детермінації *R2* для регресійних моделей впливу рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості стають більш потужними протягом життєвого шляху. На етапі старту *R21* дорівнює 0,216, на етапі кульмінації *R22* вже рівний 0,599, на етапі фінішу *R23* — 0,847. Тобто тенденція підвищення визначальної ролі рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості протягом життєвого шляху є наскрізною, загальною. Вони чинять дедалі потужніший вплив на обидві підсистеми саморозвитку особистості.

Таким чином, протягом життєвого шляху прогресивна підсистема саморозвитку особистості зазнає впливу різних чинників, зміна етапу життєвого шляху позначається також зміною внутрішнього засобу прогресивного саморозвитку. На етапі старту — це особистісна креативність, на етапі кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність, на етапі фінішу відбувається поєднання обох названих чинників. Зміни у впливі рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему при переході від етапу до етапу також наявні, хоча й не дозволяють експлікувати пряму закономірність: інтелектуальні рефлексія та креативність не чинять негативного впливу на цю підсистему на етапі старту (а в загальній моделі чинять), але такий негативний вплив з’являється вже на етапі кульмінації. Цікавим є етап фінішу, оскільки в цей час інтергресивна підсистема зазнає найбільшого впливу особистісної креативності, мабуть, тому, що особистісна унікальність людини розкривається найбільш повно, вона стає цікавою іншим, відіграє роль наставника та ділиться життєвим досвідом. Також на етапі фінішу значущим стає негативний вплив негативної рефлексії на інтергресивну підсистему, яка підтримує емоційні стани, пов’язані зі старінням — почуття покинутості, непотрібності, зневаги і т.д.

Загалом, слід відзначити, що вплив рефлексії та креативності на саморозвиток стає дедалі потужнішим протягом життєвого шляху. Це відбивають коефіцієнти детермінації побудованих регресійних моделей. Пояснити даний факт дозволяє положення про полідетермінацію саморозвитку, адже цей процес зазнає дії великої кількості чинників. Водночас можна припустити, що для етапу старту потужнішими будуть мотиваційні чинники, для етапу фінішу, як це показало наше дослідження, — рефлексивні та креативні, етап кульмінації знову ж таки матиме оптимальне поєднання детермінант.

**3.2. Суб’єктивна картина саморозвитку особистості в структурі життєвого шляху та її співвідношення з рефлексією і креативністю**

У цьому підрозділі розглянемо знаково-значеннєві засоби, за допомогою яких суб’єкт інтерпретує власний життєвий шлях та саморозвиток у його структурі, особливості використання цих засобів на різних етапах життєвого шляху та їх співвідношення з компонентами та підсистемами саморозвитку, рефлексією і креативністю.

**3.2.1. Основні знаки суб’єктивної картини життєвого шляху**

Дослідження семіотичних параметрів саморозвитку особистості вимагає визначення основних знаків суб’єктивної картини життєвого шляху (вузлових точок, що позначають системи значень, з використанням яких інтерпретуються події життя, ключових знаків, що позначають ідентичності, та міфів, що позначають соціальні простори) у співвідношенні з їх значеннями, які артикулюються в ланцюжках еквівалентностей.

Використана дискурс-аналітична дослідницька стратегія основується на положеннях дискурсивної психології Дж. Поттера, М. Везерелл та зокрема понятті «інтерпретативний репертуар», концепції позиціонування як локалізації самості в дискурсі Р. Харре та концепції дискурсу Е. Лакло та Ш. Муфф. Власне поняття, які ми використовуємо для характеристики розповідей суб’єктів про життєвий шлях — вузлові точки, ключові знаки та міфи — розроблені в концепції дискурсу. Е. Лакло і Ш. Муфф визначають дискурс через поняття артикуляції: «Ми назвемо артикуляцією будь-яку практику встановлення відносин між елементами, у результаті якої змінюється ідентичність елементів. Усю структурну єдність, що виникає в результаті артикуляційної практики, ми назвемо дискурсом [182, c. 105]». Також у фокусі нашого дослідження опиняються дискурсивні стратегії, за допомогою яких суб’єкт надає значення основним знакам, пов’язуючи їх у ланцюжках еквівалентностей.

Таблиця 3.11.

Вузлові точки суб’єктивної картини життєвого шляху на етапі старту

|  |  |
| --- | --- |
| **Вузлові точки** | **Ланцюжки еквівалентностей** |
| Дитинство | «Дитинство моє пройшло в селі», «дитинство було насиченим, цікавим», «з дитинства я пам’ятаю не багато», «у дитинстві зі мною займалася мама», «дитинство було добрим, світлим і щасливим» |
| Навчання | «Навчалася добре», «пріоритетом для себе вважала навчання», «навчаюся на магістра», «навчання йде важко, але я тягну», «я навчаюся на мех. маті», «можливо, я несерйозно ставлюся до навчання», «гризу граніт науки» |
| Робота | «Прагну підготуватися до роботи», «скоро випуск, розподіл, робота», «працюю не за фахом», «збираюся влаштуватися на роботу» |
| Професія | «Моя професія надає можливості допомагати людям», «я обрав професію менеджера», «я горда вибором професії», «прагну реалізувати себе в обраній професії» |
| Захоплення | «У мене серйозне захоплення в музиці», «займалася художньою гімнастикою, танцями», «я люблю читати, вишиваю бісером, люблю англійську мову, фотографувати», «люблю танцювати, співати, грати на гітарі», «люблю літературу та поезію», «захоплювався багато чим» |
| Стосунки | «Я люблю спілкуватися з людьми», «жити в коханні», «кохання витає в повітрі», «у мене є кохана дівчина», «до цих стосунків у мене вже були серйозні», «провести час із друзями або коханою людиною», «у мене є кохана людина», «людина перевернула мій світ» |
| Особисті якості | «Хочу сказати про особисті якості: люблю життя і всіх людей, люблю допомагати всім близьким, люблю дізнаватися нове», «я — меланхолік», «я — скромний, доброзичливий, відкритий», «я — упевнений, тямущий, креативний і вихований» |
| Зовнішність | «Моя зовнішність викликає конфлікти», «симпатична», «усвідомив неповноцінність своєї зовнішності», «ваги кожен день показують страшну цифру», «схудла» |
| Шкодування про життя | «Життя важке», «мене багато чого не влаштовує, але міняти не хочу», «життя складна штука» |
| Щасливе життя | «Моє життя хороше», «я щаслива людина, займаюся улюбленою справою», «я цілком задоволена своїм життям», «люблю своє життя», «я пам’ятаю найкращі моменти» |
| Звичайне життя | «Я живу звичайним життям», «я та я, нічого особливого», «не можу сказати, що моє життя і сама я відрізняються від існування інших людей», «моє життя — доволі нудна історія», «життя нудне і нерізноманітне», «рутина», «нічого надприродного не відбувається» |
| Унікальне життя | «Моє життя унікальне, адже воно моє», «це мої емоції, ставлення до цього життя», «життя наповнене яскравими фарбами» |
| Суперечливе життя | «Гарне й погане», «усе добре, але щось не те», «життя — це американські гірки» |
| Життя як подолання труднощів | «У моєму житті було достатньо перешкод, які необхідно було подолати», «життєві перепони — бар’єри на шляху до поставленої мети» |
| Життя як розвиток | «Прагну реалізувати себе», «намагаюся вести правильний спосіб життя, дізнаватися щось нове кожен день і всебічно розвиватися», «упевнена в тому, що людина повинна вдосконалюватися», «найголовніше в житті — саморозвиток», «завжди було цікаво дізнаватися щось нове, займатися саморозвитком», «намагаюся самовдосконалюватися» |
| Життя як досягнення | «Сенс мого життя полягає в досягненні цілей», «отримав золоту медаль», «не можу розповісти про великі досягнення в житті», «прагну зробити все можливе для досягнення своїх цілей», «я досягла значно більшого, ніж мої однолітки» |

У табл. 3.11 представлено вузлові точки та відповідні до них ланцюжки еквівалентностей, які були виокремлені в розповідях осіб, що перебувають на етапі старту життєвого шляху.

Особи, що перебувають на етапі старту, надають оцінку своєму дитинству як світлому етапу життя або просто констатують, що воно було і вони нічого не пам’ятають. «Дитинство» постає як важливий знак, за допомогою якого особистість маркує досвід. У той самий час уже в його появі можна побачити прояви устремління будь-якого дискурсу, будь-якої знаково-значеннєвої структури, до панування, влади над значеннями. Адже, не пам’ятаючи якогось етапу життя, не сприймаючи його безпосередньо, суб’єкт ти не менше вважає важливим артикулювати цей знак відповідно до якихось значень. Дитинство постає як важливий етап життєвого шляху, навіть тоді, коли особистість мало що з нього пам’ятає, тому що ті суспільні системи, до яких вона долучена, визначають дитинство як важливий етап. Так дещо нового сенсу набуває концепція В. Т. Кудрявцева «дитинство як культурно-історичний феномен» [75].

Вузлові точки «навчання» та «робота» дещо відрізняються за своєю суттю від знаку «дитинство», адже вони маркують діяльності, до яких долучається суб’єкт. Особи, що перебувають на етапі старту, розповідають про своє навчання в школі, констатують актуальний стан здобування освіти у вищому навчальному закладі, висловлюють позитивне ставлення до навчання, підкреслюють ті складнощі, які виникають. Цікаве значення артикульовано для вузлової точки «робота». Робота розглядається як прагнення, до неї слід підготуватися, вона задає наступну сходинку життєвого шляху. Знову ж таки можна побачити культурно-історичну, дискурсивну детермінацію такого прагнення. У межах нашої культури суб’єкту необхідно працювати, праця є однією з найважливіших сфер прояву особистості.

Артикуляцію вузлової точки «професія» можна розглядати як артефакт професійного вибору, який ще має силу в суб’єктивній картині життєвого шляху на етапі старту. Особистість наче прагне запевнити себе, що вона зробила правильній професійний вибір. Не випадковими стають знаки, через які вузлова точка отримує значення: «Моя професія надає можливості допомагати людям»; «я горда вибором професії». У них знову-таки актуалізуються ті особистісні смисли, на яких основувався суб’єкт у здійсненні професійного вибору.

Пильну увагу приділяють особи на етапі старту своїм захопленням. Зазвичай вузлова точка «захоплення» розкривається через найбільшу кількість знаків у ланцюжках еквівалентностей. Здається, що суб’єкту найприємніше писати про це. Під знаком «захоплення» він отримує найбільшу суб’єктивну свободу. Порівняти тільки інтерпретацію одного й того ж феномену «вивчення іноземної мови» в структурі дискурсу навчання («я навчаюся на факультеті іноземних мов») та в структурі дискурсу захоплень («я люблю англійську мову»). В останньому випадку висловлення має значно більший особистісний сенс та відкриває більшу свободу вибору власного захоплення. Дискурс навчання є більш репресивним та жорстким, що відкривається й у меншій варіативності ланцюжків еквівалентностей, дискурс захоплень є гнучкішим.

Вузлова точка «стосунки» артикулюється на етапі старту не тільки через кохання, побудову інтимних стосунків, але й через спілкування взагалі з людьми, з друзями. У той самий час на цьому етапі увага суб’єкта все ж таки зосереджується на інтимних стосунках з коханою людиною. При цьому зовсім не висловлюється фізичний бік стосунків, він витісняється з розповіді, суб’єкти зосереджені на чуттєвому та діяльнісному вимірах: «у мене є кохана дівчина», «провести час із коханою людиною».

Слід відзначити увагу суб’єктів, що перебувають на етапі старту, до самих себе, власної особистості, що знаходить відображення у вузлових точках «особисті якості» та «зовнішність». Через перший знак розкривають, відповідно, внутрішні характеристики особи, через другий — зовнішні. Якщо звернутися до переліків вузлових точок, властивих етапам кульмінації (див. табл. 3.12) та фінішу (див табл. 3.13), можна побачити, що на цих етапах знаки «особисті якості» та «зовнішність» зникають, вони втрачають те значення, яке мали на етапі старту. Це можна пояснити особливостями юнацького віку, коли молода людина перебуває в активній фазі самопізнання та самовизначення, зосереджуючись, відповідно, на самій собі. Водночас вузлова точка «зовнішність» дуже часто артикулюється через знаки, які мають негативні конотації. У сучасному суспільстві зовнішність людини, її тілесне, піддається найбільшому тиску з боку знаково-значеннєвих структур: рекламних, медичних і т. д. Перебуваючи в активній фазі самовизначення, а отже, й розуміння того, яка вона та на що здатна, молода людина починає порівнювати свою зовнішність з еталонною.

Цілий набор вузлових використовується для осмислення життя в цілому: «шкодування про життя», «щасливе життя», «звичайне життя», «унікальне життя», «суперечливе життя», «життя як подолання труднощів», «життя як розвиток», «життя як досягнення». Аналізуючи ланцюжки еквівалентності до будь-якої з точок, можна побачити владне коріння дискурсивного впливу, на наш погляд, передусім, трансльованого батьками, адже ставлення до життя є важливою складовою інтерпретаційних схем особистості та вимагає того, хто скаже достатньо відкрито: «життя важке», «головне — це щастя», «ти — звичайний», «ти — унікальний», «у житті одночасно існує добре та погане», «життя — це боротьба», «головне — розвиватися», «ти маєш досягти якомога більшого». Засвоюючи такі послання, особистість починає інтерпретувати власне життя відповідним чином. Зважаючи на положення дискурсивної психології, можемо додати, ще й будувати його відповідним чином. У той самий час ми не заперечуємо того, що ці вузлові точки можуть вироблятися та перероблюватися самою особистістю як суб’єктом саморозвитку. Цікавою також є оголена конфліктність вузлових точок, яка дозволяє поєднувати їх у біполярні конструкти, про які писав Дж. Келлі, що можуть відігравати роль важливих вимірів власного життєвого шляху: «шкодування про життя — щасливе життя», «звичайне життя — унікальне життя».

Розглянувши вузлові точки й артикуляції, через які вони встановлюються, властиві етапу старту, перейдемо до аналізу вузлових точок етапу кульмінації. Їх, з відповідними ланцюжками еквівалентностей, узагальнено в табл. 3.12.

Таблиця 3.12.

Вузлові точки в структурі суб’єктивної картини життєвого шляху на етапі кульмінації

|  |  |
| --- | --- |
| **Вузлові точки** | **Ланцюжки еквівалентностей** |
| Дитинство | «Дитинство було щасливим», «дитинство пам’ятаю добре — відчуття безкарності», «любов мене оточувала з дитинства», «дитинство було спокійне і щасливе», «переїзд став травмою дитинства», «безхмарне і безтурботне» |
| Навчання | «У школі й інституті навчався середнє», «освіта в житті допомогла», «люблю навчатися», «навчалася добре, легко давалося», «вирішила продовжити навчання вже в дорослому віці», «навчатися пішла на вчителя молодших класів» |
| Робота | «У мене є робота, хороший розуміючий колектив», «працював на себе», «я працювала вчителем», «склалася професійна кар’єра», «відкрив власне підприємство», «зміна місця роботи» |
| Захоплення | «Захоплення — музика і кіно», «люблю море, сонце, гори, подорожі, книги, мистецтво», «вже будучи приватним підприємцем, захопилася психологією», «люблю тварин, готувати, природу, книги», «люблю прогулянки містом» |
| Стосунки | «Заміжня», «одружився з коханою жінкою», «в сімейних стосунках намагаюся використовувати позитивний досвід своїх батьків», «ціную добрі стосунки», «вважаю, що люди повинні бути добрими, справедливими, милосердними», «через рік розлучилися», «залишилася самотньою» |
| Шкодування про життя | «Мало було щасливих моментів», «багато про що шкодую, що була байдужою» |
| Щасливе життя | «Я задоволена собою і своїм життям», «у моєму житті мене оточує любов» |
| Звичайне життя | «Моє життя таке ж, як і у всіх», «життя не вимагало нічого, навіть випробувань не було», «звичайнісіньке життя» |
| Унікальне життя | «Моє життя було особливо цікавим» |
| Суперечливе життя | «Злети і падіння, багато хорошого, багато поганого», «життя цікаве, але складне» |
| Життя як розвиток | «Я постійно розвиваюся» |
| Життя як досягнення | «Я багато чого досягла, стала мудрішою, розумнішою, доводила мамі, що гідна її любові», «особливих висот у житті не домоглася» |
| Життя в дітях | «Народження дочки — важливий етап, її інтереси, цілі, проблеми мені важливіші, ніж свої», «хочу побільше онуків, допомагати їх виховувати, розповідати і показувати все цікаве», «намагаюся дати синочку те, що сама не отримувала», «у мене народилася моя улюблена внучка, для неї хочу робити все» |

Слід відзначити збереження вузлових точок «дитинство», «навчання», «робота», «захоплення» та «стосунки». Вони відіграють роль інтерпретативних репертуарів не тільки на етапі старту, а й на етапі кульмінації. У той самий час зникають знаки: «професія» (що підтверджує наше припущення про те, що ця вузлова точка була актуалізована ситуацією професійного вибору та зберігалася в структурі інтерпретативних систем), «особисті якості» та «зовнішність». Останні відображували орієнтацію особистості на саму себе, власну індивідуальність, характерну для юнацького віку, у зрілому віці особи більше уваги приділяють або опису стосунків, або роботи.

Цікавий феномен — об’єднання періодів шкільного навчання та здобування вищої освіти під єдиним знаком «навчання», ця вузлова точка конденсує всю навчальну діяльність особи протягом життєвого шляху. Змінюється артикуляція вузлової точки «робота». Якщо на етапі старту вона була об’єктом прагнення та джерелом напруження, тривоги особистості, на етапі кульмінації, вона вже постає як об’єкт констатації: «У мене є робота», «працював на себе», «зміна місця роботи».

А ось значення вузлової точки «захоплення» не зазнає особливої трансформації. Як і раніше, відчувається, що під цим знаком, суб’єкт висвітлює ті сфери власної діяльності, які він обрав сам, які йому подобаються, не визначені надмірним тиском, не пов’язані з напруженням.

Змінюється артикуляція вузлової точки «стосунки». Почуття та сумісне проводження часу, властиві етапу старту, замінюють більш соціалізовані факти: одруження, розлучення. Тобто ця сфера життя людини з віком зазнає дедалі більшого тиску суспільних інститутів. Суб’єкту важливо вже не тільки гарно проводити час із коханою людиною, а й те, як їх стосунки представлено загалом у соціумі, яке соціальне значення вони отримують, яких статусів набуває суб’єкт відповідно до цих стосунків: чоловіка/дружини, розлученого, одинокого і т. д. Водночас стосунки постають як сфера, яку можна покращувати, над якою можна працювати: «в сімейних стосунках намагаюся використовувати позитивний досвід своїх батьків». Якщо говорити не тільки про інтимні взаємини, а й про інші міжособистісні стосунки, то до них суб’єкт на етапі кульмінації починає висувати усвідомлені вимоги: «вважаю, що люди повинні бути добрими, справедливими, милосердними».

З переліку вузлових точок, що є засобами осмислення життя як цілісності, зникає «життя як подолання труднощів», але з’являється нова вузлова точка — «життя в дітях». Суб’єкт підкреслює, що народження дитини — важливий етап життєвого шляху, відзначає, що життя цієї дитини стає важливішим та значущішим, ніж власне, прагне втілити в житті дитини те, що не вдалося у власному. З одного боку, така позиція, на наш погляд, може завдавати шкоди прогресивній тенденції саморозвитку особистості, але з іншого — слугувати прояву інтергресії.

Цікаве доповнення отримує артикуляція вузлової точки «життя як досягнення», суб’єкти відзначають, що всі їх досягнення являють собою спроби домогтися любові або уваги батьків, частіше матері: «Я багато чого досягла… доводила мамі, що гідна її любові». Таким чином, можна припустити культурно-історичне джерело цінності досягнень, батьки надають особі послання, що вона не гідна їх любові така, як є, щоб її домогтися, їй слід досягти чогось. Загалом, як на етапі старту, так і на етапі кульмінації вузлова точка «досягнення» може знаходити відображення або в констатації власних досягнень, або в оцінці їх відсутності: «не може розповісти про великі досягнення в житті», «особливих висот у житті не домоглася». Важливо те, що «досягнення» постають як важливе мірило життя сучасної людини, його успішності. Мабуть, це пов’язано з економізацію всіх сфер суспільних відносин. Економічний дискурс із його орієнтацію на результат, урахування ресурсів, постановку конкретних цілей та їх досягнення спонукає людину розглядати життєвий шлях як історію досягнень, результатів, що може як мотивувати особистість до саморозвитку, так і призводити до її саморуйнування.

Власне саморозвиток у структурі життєвого шляху означується як на етапі старту, так і на етапі кульмінації за допомогою вузлової точки «життя як розвиток». Але, якщо в юнацькому віці саморозвиток є тільки прагненням, намаганням («Прагну реалізувати себе», «намагаюся вести правильний спосіб життя, дізнаватися про щось нове кожен день і всебічно розвиватися», «найголовніше в житті — саморозвиток»), то зрілі особи більше зосереджені на самому процесі («Я постійно розвиваюся»).

У табл. 3.13 представлено вузлові точки, що артикулюються на етапі фінішу життєвого шляху.

Таблиця 3.13.

Вузлові точки в структурі суб’єктивної картини життєвого шляху на етапі фінішу

|  |  |
| --- | --- |
| **Вузлові точки** | **Ланцюжки еквівалентностей** |
| Дитинство | «Дитинство в бідності, але щасливе» |
| Навчання | «Навчалася середнє» |
| Робота | «Працювала геологом», «працювала лікарем», «працювала юрисконсультом» |
| Стосунки | «Сумую за дочкою та онуком», «вийшла заміж по любові» |
| Щасливе життя | «Я вважаю, що була щаслива», «я щаслива, що в мене хороша сім’я», «я — сильна і щаслива» |
| Звичайне життя | «Для моїх років життя нормальне» |
| Життя як подолання труднощів | «Життя мене гартувало», «навчилася боротися з труднощами», «людина в критичній ситуації здатна багато на що» |
| Життя як досягнення | «Захистив докторську дисертацію», «стала відмінником охорони здоров’я», «намагалася бути однією з кращих, щоб батьки пишалися мною» |
| Життя в дітях | «Дочка, дорослі онуки і правнуки — заради них варто жити і радіти», «дуже хочу, щоб життя моїх дітей і онуків було щасливим» |

Перше, на що слід звернути увагу, це зменшення загальної кількості вузлових точок, які використовує особистість для інтерпретації власного життєвого шляху: на етапі старту їх 16, на етапі кульмінації трохи менше — 13, на етапі фінішу — 9. Пояснити найбільшу кількість інтерпретативних репертуарів на етапі старту можна значним галуженням шляхів розвитку, що відкриваються перед юнаком, він може бути долучений до великої кількості суспільних відносин, а отже, бути носієм та конструктором великої кількості дискурсів. Значне зменшення кількості вузлових точок на етапі фінішу пояснюється зменшенням кількості суспільних відносин особистості, тих сфер соціального простору, до яких вона долучена, а також більшою стабільністю, інтегрованістю суб’єктивної картини життєвого шляху загалом.

Загальна орієнтація особи на етапі фінішу на нащадків, продовження в дітях, не тільки знаходить явне відображення у вузловій точці «життя в дітях», але й контамінує інші знаки, наприклад, «стосунки»: «сумую за дочкою та онуком». Зникає вузлова точка «захоплення», що також пов’язується з тим, що індивідуальні захоплення замінюються захопленнями інших (дітей, онуків).

Повертається вузлова точка «життя як подолання труднощів», вона артикулюється в розповідях дуже активно. Пояснити це можна тими складнощами, на які припало дитинство цих суб’єктів: «післявоєнні голодні роки». Індивідуальна історія життєвого шляху — це завжди історія людини, що живе в певних культурно-історичних умовах. Складне дитинство виховує в особистості більш терпляче сприйняття життя, що відображається також у зникненні точки «шкодування про життя». На відміну від осіб, які перебувають на етапах старту та кульмінації, особи на етапі фінішу не шкодують відкрито про те, як пройшло їх життя, та не вважають його занадто важким. Утім, таке сприйняття життя може бути результатом більш інтегральної рефлексії життєвого шляху, яка стає можливою лише на етапі фінішу.

У точці «життя як досягнення» так само, як і на етапі кульмінації, відображається прагнення особистості своїми досягненнями завоювати любов та увагу батьків: «намагалася бути однією з кращих, щоб батьки пишалися мною».

Зникнення вузлової точки «унікальне життя» пояснюється більшою суспільною орієнтацією цінностей, які формувалися за часів Радянського Союзу, на відміну від сучасних індивідуально-орієнтованих. Радянська система виховання, з її колективізмом, масовістю мала зробити особистість звичайною, такою, як і всі інші. Слід підкреслити, що будь-якій суспільний системі властиво намагатися виробити в індивідів розуміння власного життя як звичайного, адже така вузлова точка міститься в суб’єктивних картинах на всіх етапах життєвого шляху. Саме виживання соціуму залежить від того, наскільки може бути винайдена та підтримана ця звичайна модель життя. Водночас у суб’єктивних картинах осіб, які зазнали меншого впливу радянського виховання, на етапах старту та кульмінації наявна також вузлова точка «унікальне життя», яка врівноважує «звичайне», роблячи власний життєвий шлях людини перетином унікального та звичайного, дозволяючи їй як інтегруватись у соціум, так і протистояти його впливу.

Якщо узагальнити вузлові точки, які характеризують етапи і сфери життя та з’являються в розповідях усіх осіб, можна побачити універсальну змістову схему розповіді про власний життєвий шлях: дитинство — навчання — робота — стосунки. На етапі старту та кульмінації ще додаються захоплення. Звісно, ці точки можуть артикулюватись у різному порядку, іноді суб’єкт залишає розкриття одного знаку, наприклад «робота», щоб повернутися до нього знов пізніше, але загальна схема зберігається.

Універсальність змістової схеми розповіді про життєвий шлях уважаємо детермінованою культурою. Більше того, можна побачити, що майже кожна вузлова точка змістової схеми пов’язана з відповідним соціальним інститутом, до якого залучається особистість: дитинство — батьківська сім’я, навчання — школа, вищий навчальний заклад; робота — організація, підприємство; стосунки — шлюб. Також кожна вузлова точка пов’язана з відповідними процедурами ініціації. Дитинство в розповідях завершується тоді, коли особистість іде до школи, адже із цього часу вона вже не просто описується як об’єкт любові та піклування дорослих («у дитинстві мене дуже любили», «вона завжди відчувала підтримку та піклування рідних»), але і як той, хто виконує відповідну діяльність — навчається. Слід підкреслити, що вступ дитини до школи є дуже ритуалізованим у нашій культурі. Навчання завершується тоді, коли людина починає власне трудове життя. Шлюб починається тоді, коли його реєструють у РАГСі, що супроводжується знову ж таки великою кількістю відповідних ритуалів та традицій.

Отже, змістова схема розповіді про життєвий шлях визначається культурно відповідно до існуючих соціальних інститутів та процедур ініціації, що робить особливо цікавим порівняльне дослідження розповідей про життєвий шлях у різних культурних та суспільних просторах.

Як і будь-яка культурно-детермінована конструкція, змістова схема життєвого шляху є виразником дискурсивного тиску, який пригнічує знаково-значеннєву свободу суб’єкта, свободу у творенні будь-якої суб’єктивної картини. Так, дівчина усвідомлює цей тиск та протестує проти нього у своїй розповіді (див. екстракт №1).

Екстракт №1 — З розповіді про життєвий шлях, дівчина, 21 рік

Можна написати хронологію мого життя, але це не надасть читачу жодного уявлення про мою особистість. Зрозуміло, що я колись народилась, але це просто факт і він є в усіх біографіях. Те ж саме можу сказати й про навчання: усі навчались. Коли я вийду заміж, це стане лише ще одним пунктом. Я вважаю, що краще розповідати про те, як формувалися смаки.

Протест особи насправді мало що змінює, адже заперечуючи змістову схему, переходячи наче до розповіді про формування смаків, вона все одно описує, як ці смаки формувались у дитинстві, як підкріплялись або змінювались у школі, університеті. Вона відмовляється писати про особисті стосунки, але це не заперечує дії самої вузлової точки «стосунки».

Таким чином, можна виокремити загальну змістову схему розповіді про життєвий шлях: дитинство — навчання — робота — стосунки. Вона визначається культурно, пов’язуючи кожну вузлову точку з відповідними соціальними інститутами та процедурами ініціації.

Водночас важливо розуміти, які знаки використовують суб’єкти для позначення власної ідентичності на різних етапах життєвого шляху та як вони артикулюються. Ключові знаки та ланцюжки еквівалентностей, що їм відповідають, представлено в табл. 3.14.

Таблиця 3.14.

Ключові знаки в структурі суб’єктивної картини життєвого шляху на різних етапах життєвого шляху

|  |  |
| --- | --- |
| **Ключові знаки** | **Ланцюжки еквівалентностей** |
| **Старт** | |
| Звичайна людина | «Я — звичайна людина», «звичайний хлопець», «вважаю себе середньостатистичною людиною» |
| Щаслива людина | «Я — щаслива людина», «можу назвати себе щасливою», «в моєму житті є все, що потрібно», «думаю, що моєму життю можна позаздрити» |
| Перспективна людина | «Я — перспективний юнак», «майбутній фахівець», «хочу побувати за кордоном», «визначила мрії та цілі, рухаюся до їх досягнення» |
| Активна людина | «Для мене важливо отримувати конкретні результати», «веселий, енергійний, готовий до пригод», «я — активна особистість, задіяна в багатьох сферах діяльності», «людина з активною життєвою позицією», «вічно кудись лечу і поспішаю» |
| Творча людина | «А взагалі людина я творча, займаюся поезією, відеомонтажем, фото», «я обожнюю все, що пов’язано з творчістю», хочу, щоб моя робота була творчою» |
| Суперечлива людина | «У мені дві людини: одна — поважає себе, а інша — лінується», «я вважаю себе доволі суперечливою людиною», «завжди була невизначеною людиною, могла суперечити собі» |
| Студент | «Я студентка першого курсу університету», «студент механіко-математичного факультету», «навчаюся на другому курсі» |
| Реаліст | «Мама — реаліст, як я», «я намагаюся мислити реалістично», «люблю роздумувати про життя» |
| Зразковий хлопчик, дівчинка | «Я був вихованим, добрим хлопчиком», «для мене важливо виконувати все ідеально», «вихована дівчинка», «з дитинства була зразковою дівчинкою» |
| Патріот | «Я — патріот своєї країни», «люблю свою країну» |
| **Кульмінація** | |
| Звичайна людина | «Я — звичайна людина» |
| Працівник | «Працюю вчителем», «люблю працювати», «трудову діяльність розпочала рано» |
| Дорослий | «Була маленькою дівчинкою, стала дорослою тітонькою», «дорослий уже, відповідаю не тільки за себе» |
| Патріот | «Люблю свою країну», «дуже люблю свою Батьківщину» |
| **Фініш** | |
| Працівник | «Я — лікар», «працювала геологом», «працювала юрисконсультом», «працювала на заводі» |
| Пенсіонер | «Пенсія», «на даний час пенсіонер» |

Як і у випадку з вузловими точками, впадає в око зменшення знаків при переході від старту до кульмінації та від кульмінації до фінішу. Ключові знаки осіб, що перебувають на етапі старту, здебільшого стосуються їх особисто, про причину цього ми вже писали вище: «щаслива людина», «перспективна людина», «активна людина», «творча людина», «суперечлива людина», «реаліст», «зразковий хлопчик, дівчинка». Суб’єкт на етапі старту зайнятий пошуком себе, розвиваючи самосвідомість, він схильний надавати своєму Я великої кількості трактувань та інтерпретацій. У той самий час є й суспільно орієнтовані («звичайна людина», «патріот») та діяльнісно визначені («студент») ключові знаки.

Власне така скромна самопрезентація — «звичайна людина», з акцентом на суспільному — «патріот», діяльнісна — «працівник» є основною для етапу кульмінації. Людина схильна розглядати себе як того, хто робить щось корисне для близьких людей, суспільства, власної країни. Водночас особистість усвідомлює власну дорослість, відповідальність за своє життя та життя інших, що відображає ключовий знак «дорослий», який може знаходити відображення й в еквіваленті «зрілий».

На останньому етапі життєвого шляху особистість отримує нову соціальну роль «пенсіонер», яка артикулюється надзвичайно одноманітно, але наявна в усіх розповідях. Важливо співвіднести її з іншою самістю «працівник». Досягаючи фінішу життєвого шляху, виходячи на пенсію, суб’єкт все одно зберігає ключовий знак «працівник» як важливий для себе. Професійна діяльність залишається важливим стрижнем ідентичності людини, навіть тоді, коли вона припиняється. Тому так важливо в психологічній роботі з людьми похилого віку надавати їм можливості ділитися власними професійними знаннями та навичками або хоча б спогадами про професійні досягнення.

Отже, ключові знаки, що є маркерами ідентичності особистості, при переході від старту до кульмінації та фінішу стають дедалі більше суспільно визначеними, відображаючи роль особистості в соціумі. Професійна ідентичність зберігається й на етапі фінішу, після виходу на пенсію.

Розглянувши типові ключові знаки, важливо проаналізувати також ситуацію артикуляції суперечливих самостей, що пов’язано з вибором способу власного життя, а отже, саморозвитком особистості.

Екстракт № 2 — З розповіді про життєвий шлях, дівчина, 21 рік

Зараз 4 курс факультету іноземних мов, але перекладачем я працювати не збираюся. За 4 роки зрозуміла, що це не моє. Хочу стати флористом або ж стилістом. Найкращий варіант — візажист. Завжди хотіла взяти участь у конкурсі краси, але ніколи не пробувала. Може цим і обґрунтований вибір моєї нової професії. Закінчу навчання і спробую себе в різних жанрах. Може бути, це виглядає як якась маячня, але це, нарешті, ті бажання, які я усвідомила і зрозуміла, те, чого я хочу насправді. Може запізно, але життя не стоїть на місці, і кажуть, що потрібно змінюватися.

Насамперед, варто зазначити, що після речення студентки про те, що вона мріяла взяти участь у конкурсі краси, розповідь стає дещо плутаною. Основна її мета, очевидно, — переконати саму себе та імовірного адресата повідомлення в можливості свого вільного вибору, тобто дівчина його легалізує в дискурсі. Дається їй це нелегко: «Може бути, це виглядає як якась маячня...»; «Може, запізно...». Тут «ті бажання, які... усвідомила і зрозуміла» загрожують звичній самості «студент факультету іноземних мов, який стане перекладачем», і це виштовхує студентку в позицію спостерігача, зовнішню стосовно її історії «Може бути, це виглядає», тобто вона намагається подивитися з іншого боку на своє рішення «Закінчу навчання і спробую себе в різних жанрах».

У цілому, в екстракті № 2 представлено артикулювання в дискурсі суперечливих самостей. Позначимо їх умовно: «перекладач», «стиліст», «флорист», «візажист». Але насправді основний вибір, який робить дівчина, укладається між двома позиціями: стабільною і відомою, але соціально нав’язаною і поки невизначеною, нестабільною, але самостійно обраною професійною самістю. Студентка схиляється до полюса зміни, аргументуючи його, умовляючи себе і легалізуючи його в очах інших, апелюючи до своїх мрій, усвідомлених бажань і нарешті до слів інших людей: «…кажуть, що потрібно змінюватися». Вона приймає рішення: «Закінчу навчання і спробую себе в різних жанрах». Звісно, фактична зміна відкладається.

Розглянемо міфи, які використовують суб’єкти для позначення соціальних просторів, до яких вони долучаються на різних етапах життєвого шляху (див. табл. 3.15).

Таблиця 3.15.

Міфи в структурі суб’єктивної картини життєвого шляху на різних етапах життєвого шляху

|  |  |
| --- | --- |
| **Міфи** | **Ланцюжки еквівалентностей** |
| **Старт** | |
| Друзі | «Хороші і добрі», «надійні», «допомагають боротися із собою», «у мене багато друзів, але дійсно надійних 2-3 людини», «надають поштовх до розвитку», «проводжу час в оточенні друзів», «зараз друзів немає», «одна найкраща подруга» |
| Батьківська сім’я | «Народилася в чудовій родині», «у мене хороші батьки, бабуся, дідусь», «у мене хороші стосунки з батьками», «вдячна за все, що маю», «люди, якими я дорожу — моя сім’я», «батьки — справедливі», «сім’я — найцінніше, що в нас є», «у мене велика сім’я» |
| Власна сім’я | «Я хочу забезпечити свою майбутню сім’ю», «хочу мати хорошого чоловіка, великий будинок і п’ятьох дітей», «у майбутньому я хочу мати сім’ю теплу, міцну, таку, як моя», «від життя для себе до забезпечення сім’ї» , «у мене хороша сім’я, дружина і дочка» |
| Школа | «Пішов у школу, не можу сказати, що задоволений цим етапом», «вчилася в школі», «шкільні роки згадую з радістю», «шкільний період — найкращий» |
| Університет | «Студенти університету», «вступив до університету», «нічим не займаюся, крім університету», «у мене найкраща група в університеті» |
| **Кульмінація** | |
| Друзі | «Подруг не дуже багато», «дорожу зустрічами з друзями» |
| Батьківська сім’я | «Мене дуже довго чекали батьки, і я була улюбленою дочкою», «люблячі і дбайливі рідні», «у мене була велика сім’я», «я народилася в ідеальній родині» |
| Власна сім’я | «Ми разом: чоловік, син, я», «з чоловіком живемо як одне ціле», «люблю свою сім’ю», «у мене вийшла типова нечисленна сімейка» |
| Школа | «Школа — так собі, навчалася, вийшло», «в школі мене любили», «в школі було легко, весело і просто», «шкільні роки пролетіли швидко і весело» |
| Інститут | «Інститут не був віхою», «інтриги, заздрість» |
| Колектив | «Хороший колектив», «лідером я себе не назву» |
| **Фініш** | |
| Друзі | «Є ще друзі» |
| Батьківська сім’я | «Батьки мої були прикладом для мене», «робота батьків (директор школи і вчителька) накладала на мене зобов’язання» |
| Власна сім’я | «Найголовніше — надійний тил», «погубили нашу сім’ю, розлучилися» |
| Школа | «Навчалася в школі», «брала активну участь у житті школи» |
| Інститут | «Навчалася в інституті» |

Слід відзначити універсальність деяких суспільних просторів: «друзі», «батьківська сім’я», «власна сім’я», «школа». Фактично універсальним є й простір вищого навчального закладу, хоча в старших поколінь (тих, що перебувають на етапі кульмінації та фінішу) для нього є інший знак, зумовлений культурно-історичними умовами — «інститут».

У той самий час артикуляція універсальних міфів змінюється. Друзі, які «надають поштовх до розвитку», з якими «проводжу час» у розповідях осіб на етапі старту, це не зовсім ті друзі, що на етапі кульмінації «дорожу зустрічами з друзями», та зовсім не ті, що на етапі фінішу: «є ще друзі». У першому випадку, хоча друзі й постають як важлива цінність, все одно можна побачити, що вони оцінюються з індивідуальної перспективи, як корисні суб’єктові: «надійні», «допомагають боротися із собою». На етапі кульмінації друзі є цінністю вже самі по собі, ними слід дорожити. І на етапі фінішу відчувається сум про те, що цих цінних та важливих уже залишилося не так багато, але вони ще є.

Значення міфу «батьківська сім’я» подібні в осіб на етапі старту та кульмінації, мають особливості на етапі фінішу. Для людей похилого віку головним стає не любов батьків до них, але те, що батьки були прикладом, задавали певний вектор саморозвитку особистості, визначаючи те, до чого їй слід прагнути. «Власна сім’я» — об’єкт прагнення та тривоги в осіб на етапі старту, об’єкт оцінки та роботи — на етапі кульмінації, осереддя смислів та жалю на етапі фінішу.

На етапі кульмінації з’являється ще один суспільний простір, якого немає на інших етапах — професійний колектив. Його оцінюють, визначають власні позиції в ньому, ним дорожать. Особистість, реалізуючись у власній професійній діяльності, тим не менше робить це у вимірі колективу, який може бути хорошим або поганим, у якому вона може бути лідером або вигнанцем, що також впливає на прояви її професійних здібностей. Отже, поява такого міфу пов’язана з особливостями цього етапу життєвого шляху.

Цікавим прикладом впливу міфів батьківська сім’я та друзі на вибір особистості є такий фрагмент розповіді про життєвий шлях.

Екстракт №3 — З розповіді про життєвий шлях, дівчина, 19 років

Моя мрія — побачити світ, подорожувати, можливо, жити за кордоном і вивчити кілька мов. Але я ще не вирішила, яким чином «узяти із собою» мою сім’ю і кращих друзів.

З одного боку, дівчина хоче «подорожувати», а отже, їй доведеться змінити соціальний простір, і вона це розуміє, але з іншого — вона поки що до цього не готова. Як багато бере на себе це «взяти із собою» в лапках: взяти із собою всіх не вийде — це можливо тільки символічно, немов би, у лапках. Артикулювавши обидві позиції, дівчина приймає рішення тимчасово утриматися від вибору, але важливо розуміти, що це також вибір.

Ми навели екстракти №2 та №3, щоб проілюструвати ті суперечності, які вимагають від людини здійснення акту вибору, визначення того, ким вона буде. При цьому ядром конфлікту стає суперечність між індивідуальними і соціальними інтересами. Таким чином, підтверджується теоретичний принцип розгляду акту вибору як одиниці психологічного аналізу саморозвитку особистості.

Наступним пунктом нашого аналізу є виявлення тих дискурсивних стратегій, за допомогою яких створюється розповідь про власний життєвий шлях. Розглянемо декілька екстрактів типових розповідей.

Екстракт № 4 — З розповіді про життєвий шлях, юнак, 21 рік

Я живу доволі звичайним життям. Ходжу до університету, на курси, які допоможуть моїй майбутній професії. Можливо, зараз я не дуже серйозно ставлюсь до навчання, міг би досягнути більшого, ніж я маю зараз. Це переслідує мене. Але в мене є визначені цілі та я бачу шляхи їх досягнення. Я розвиваюсь, відкриваю щось нове кожного дня, читаю.

Екстракт №5 — З розповіді про життєвий шлях, жінка, 35 років

Наше життя пролітає як одна мить. Зовсім недавно я була маленькою дівчинкою, а сьогодні я вже доросла тітонька, заміжня, вже сама виховую синочка. Обертаючись на своє життя, багато про що жалію, що іноді була байдужою, мало уваги приділяла рідним та близьким, робила боляче. Намагаюсь бути іншою, але постають нові «але»… Та як би все не було погано, ми разом: чоловік, син, я, мама. У мене є робота… Життя продовжується, а отже … будемо радіти кожному новому дню.

Екстракт № 6 — З розповіді про життєвий шлях, чоловік, 61 рік

Останнє 10-річчя для мене було відкриттям мого внутрішнього світу та моїх здібностей. Захистив докторську дисертацію. Перенервував та загримів з інсультом до лікарні. Лікар порекомендував гру на музичних інструментах або вишивання. Я тільки посміхався: «Чоловік вишиває хрестиком!». Світила інвалідність. Подавивши внутрішні суперечності, я почав вишивати під чуйним керівництвом дружини. Зараз я знову в строю. А вишивання стало моїм другим хобі, після рибалки звісно. І я розумію, що найголовніше в житті — надійний тил! Якби не дружина, я б вишивати так і не почав.

Усі ці три розповіді, хоча і належать представникам різної статі та різних вікових груп, мають подібну структуру розгортання. Так, у першій частині розповіді суб’єкт представляє самого себе, описує факти, події свого життя, висловлює наявне в нього ставлення до життя: «Наше життя пролітає як одна мить», «Ходжу до університету, на курси», «Захистив дисертацію» і т. д. Він ніби знайомить адресата своєї історії з основними героями, їх діями та тими умовами, що ведуть до актуального стану. Тому загальна дискурсивна стратегія в цій частині розповіді може бути позначена як експозиція.

Є й друга частина всіх наведених розповідей. У цій частині з’являється конфлікт, трудність, суб’єкт ставить або пригадує якусь життєву проблему: «Можливо, зараз я не дуже серйозно ставлюсь до навчання… Це переслідує мене», «Обертаючись на своє життя, багато про що жалію, що іноді була байдужою, мало уваги приділяла рідним та близьким, робила боляче», «Лікар порекомендував гру на музикальних інструментах або вишивання. Я тільки посміхався: «Чоловік вишиває хрестиком!» Світила інвалідність». Таку стратегію ми можемо назвати проблематизацією.

І нарешті третя частина розповідей. Суб’єкт переосмислює проблемну ситуацію, знаходить вихід, приймає рішення та робить вибір, як діяти: «Але в мене є визначені цілі та я бачу шляхи їх досягнення. Я розвиваюсь, відкриваю щось нове кожного дня, читаю», «Та як би все не було погано, ми разом: чоловік, син, я, мама. У мене є робота… Життя продовжується, а отже … будемо радіти кожному новому дню», «Подавивши внутрішні суперечності, я почав вишивати під чуйним керівництвом дружини. Зараз я знову в строю. А вишивання стало моїм другим хобі, після рибалки звісно. І я розумію, що найголовніше в житті — надійний тил! Якби не дружина, я б вишивати так і не почав». Сутність цієї стратегії полягає в наданні конфліктові нового смислу, значення. «Чоловік не може вишивати», — такий смисл міг вкладати чоловік, якому належить екстракт №6. Але якщо вишивання помістити в іншу смислову рамку, надати йому інших значень — значення хобі, поряд з рибалкою, значення досягнення, адже далі він пише: «Я так захопився вишиванням, що перевершив дружину!», то проблема вирішується ще й з розвитком самої особистості. Тому останню стратегію назвемо — рішення-вибір.

Визначені дискурсивні стратегії відповідають фазовій структурі переосмислення як механізму особистісної рефлексії, яку було розроблено С. Ю. Степановим та І. Н. Семеновим [139, с. 37]. Вони виокремлюють п’ять фаз: 1) актуалізація смислових структур «Я» при входженні в проблемно-конфліктну ситуацію; 2) їх вичерпання; 3) дискредитація в контексті виявлених суперечностей; 4) інновація принципів конструктивного подолання суперечностей, переосмислення ситуації та самого себе в ній; 5) реалізація заново набутого цілісного смислу. Можна побачити, що перші два етапи відповідають стратегії експозиції, третій — стратегії проблематизації, останні два — стратегії «рішення-вибір». На користь розгляду розповіді про власний життєвий шлях як засобу особистісної рефлексії, який відображає та організує її структуру, вказує також наявна позитивна кореляція між кількістю знаменних слів у розповіді та показником особистісної рефлексії (*r* = 0,196; *p* = 0,002).

Отримані дискурсивні стратегії рефлексування життєвого шляху представлено в табл. 3.16.

Таблиця 3.16.

Дискурсивні стратегії творення розповіді про себе як рефлексування життєвого шляху

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Стратегія** | **Сутність стратегії** | **Приклад** |
| Експозиція | Актуалізація смислів та значень. Розповідь про своє життя до виникнення конфлікту, труднощів. Представлення самого себе, інших людей, перелік подій | «Я була маленькою, а тепер доросла, заміжня, виховую синочка» |
| Проблематизація | Поява конфліктного, суперечливого смислу, значення. Постановка життєвої проблеми, оголення життєвої суперечності, пов’язане з негативними емоціями | «Багато про що жалію, що іноді була байдужою, мало уваги приділяла рідним та близьким, робила боляче. Намагаюсь бути іншою, але постають нові але…» |
| Рішення-вибір | Переосмислення ситуації, поява нового смислу, значення, рішення діяти певним чином або відмовитись від дії | «Та як би все не було погано, ми разом: чоловік, син, я, мама. У мене є робота… Життя продовжується, а отже… будемо радіти кожному новому дню» |

**3.2.2. Використання основних знаків на різних етапах життєвого шляху**

Вираженість основного знаку або дискурсивної стратегії визначалася за допомогою підрахунку кількості знаменних слів, у яких знак набував значення в ланцюжках еквівалентностей, а дискурсивна стратегія втілювалася. Підрахунок здійснювався за допомогою розробленої на основі ланцюжків еквівалентностей кодувальної інструкції. Тобто для переходу від якісної інформації дискурс-аналізу до кількісної було використано контент-аналіз (див. Додаток К).

Для визначення відмінностей у вираженості основних знаків на різних етапах життєвого шляху було застосовано критерій Крускала-Волліса, оскільки розподіл отриманих за допомогою контент-аналізу даних не відповідає нормальному закону (див. табл. Л.1). Для множинного зіставлення вибірок було застосовано також критерій Манна-Вітні.

Як показує табл. 3.17, існує ряд статистично значущих відмінностей за показниками. Так, на етапі старту, особи приділяють меншу увагу розповіді про своє дитинство, ніж на етапі кульмінації та фінішу. Цей факт підтверджує також коефіцієнт *U* (див. додаток Л), він є значущим для розбіжностей між першою та другою підгрупами, першою та третьою, та незначущим — між другою та третьою.

Таблиця 3.17.

Відмінності у вираженості основних знаків на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Середній ранг | | | *H* | *p* |
| Старт | Кульмінація | Фініш |
| Дитинство | 105,79 | 163,71 | 147,00 | 31,500 | <0,00001 |
| Навчання | 117,76 | 118,92 | 134,72 | 1,557 | 0,459 |
| Робота | 101,88 | 145,45 | 166,28 | 39,843 | <0,00001 |
| Стосунки | 111,30 | 159,16 | 120,31 | 15,131 | 0,001 |
| Захоплення | 129,77 | 105,34 | 81,24 | 16,104 | 0,0003 |
| Шкодування про життя | 108,80 | 151,82 | 144,76 | 19,676 | 0,00005 |
| Щасливе життя | 109,02 | 159,16 | 133,83 | 21,801 | 0,00002 |
| Звичайне життя | 121,65 | 122,71 | 106,69 | 2,556 | 0,279 |
| Унікальне життя | 120,44 | 127,18 | 108,00 | 4,745 | 0,093 |
| Суперечливе життя | 111,65 | 149,66 | 130,66 | 16,967 | 0,0002 |
| Життя як подолання труднощів | 113,56 | 132,47 | 141,83 | 11,475 | 0,003 |
| Життя як розвиток | 124,56 | 114,08 | 100,72 | 5,231 | 0,073 |
| Життя як досягнення | 119,55 | 112,03 | 133,10 | 2,317 | 0,314 |
| Життя в дітях | 99,88 | 168,18 | 176,17 | 112,143 | <0,00001 |
| Експозиція | 124,47 | 120,05 | 101,45 | 2,719 | 0,257 |
| Проблематизація | 113,62 | 144,05 | 126,34 | 6,764 | 0,034 |
| Рішення-вибір | 106,77 | 154,47 | 153,31 | 24,777 | <0,00001 |

Примітка: *H* — критерій Крускала-Волліса, *p* — статистична значущість

Кількість слів, які використовуються для артикуляції основного знаку «робота», збільшується протягом життєвого шляху, що пов’язано з кумуляцією професійного досвіду, необхідністю його осмислення. Знову ж таки статистично значущими є розбіжності лише між першою та другою та першою і третьою підгрупами.

Цікаво, що опису стосунків найбільшої уваги приділяють особи, які перебувають на етапі кульмінації. Цим вони статистично значущо відрізняються як від тих, хто перебуває на етапі старту, так і від тих, хто перебуває на етапі фінішу. Саме на етапі кульмінації особистість найбільш серйозно ставиться до власних стосунків, розуміючи їх важливість для саморозвитку.

Роль захоплень в інтерпретації життєвого шляху зменшується з його плином. На етапі старту власним захопленням приділяється найбільша увага. Статистично значущих відмінностей між етапами кульмінації та фінішу не виявлено.

На розгляді свого життя, як щасливого і сумного (знаки «шкодування про життя», «щасливе життя»), більше зосереджені зрілі особи. Знову ж від обох цих підгруп (кульмінації та фінішу) статистично значущо відрізняється група старту, що пояснюється її особливим статусом — формування суб’єкта саморозвитку. Між собою групи кульмінації та фінішу не відрізняються. Така ж тенденція спостерігається й для знаків «суперечливе життя», «життя як подолання труднощів». Пояснити цей факт можна більшою потребою зрілих осіб (на етапах кульмінації та фінішу) надавати оцінки результатам власного життєвого шляху, розмірковувати про те, яким узагалі було їх життя, щасливим чи ні, що й породжує розуміння його суперечливості та складності.

А ось за знаком «унікальне життя» існує тільки одна статистично значуща відмінність: між групою осіб, що перебувають на етапі кульмінації, та тими, що перебувають на етапі фінішу. Представники різних поколінь, що виховувалися при різних суспільних системах, вони по-різному інтерпретують індивідуальність власного життя: для перших — це більш важливо, для других — уже не настільки.

Особам, що перебувають на етапі старту, більш властиво інтерпретувати власне життя як розвиток. Статистично значущо вони відрізняються за цим показником як від осіб, що перебувають на етапі кульмінації, так і від тих, що перебувають на етапі фінішу. Основний знак «життя в дітях», навпаки, має найменшу вираженість на етапі старту, але зростає на етапі кульмінації та фінішу.

Зупинимось на використанні дискурсивних стратегій на різних етапах життєвого шляху. Існують статистично значущі розбіжності у вираженості проблематизації між підгрупами осіб, що перебувають на етапі старту, та тими, що перебувають на етапі кульмінації. Друга підгрупа приділяє проблематизації більшу увагу. Подібна тенденція наявна й для стратегії «вибір-рішення», але тут розбіжності існують також між підгрупами осіб на етапі старту й етапі фінішу. Іншими словами, зрілі особи більше схильні до знаходження конфліктних смислів власного життя та продуктивного переосмислення таких суперечностей.

Загалом, якщо аналізувати використання основних знаків на різних етапах життєвого шляху, слід відзначити, що на етапі старту найбільш вираженими є «захоплення» та «життя як розвиток». Тобто в юнацькому віці суб’єкт концентрується на тих заняттях, які приносять йому задоволення, але й усвідомлює необхідність самовдосконалення. Найбільш властивою стратегією рефлексування є експозиція, тобто актуалізація смислів, фіксація подій життєвого шляху. На етапі кульмінації життєвий шлях частіше інтерпретується за допомогою знаків «життя в дітях», «стосунки» та «дитинство», важливою стає оцінка того, наскільки життя є щасливим. Відповідно, більшого значення набувають стратегії проблематизація та рішення-вибір. Особистість усвідомлює складнощі власного життя, знаходить суперечливі смисли та через механізм переосмислення конструює нові. Зосередженість на цих стратегіях зберігається і на етапі фінішу. Найуживанішими є знаки «життя в дітях» та «робота», суб’єкту важливо приносити користь власним нащадкам, але в той самий час він не забуває своєї професійної ідентичності, розглядаючи професійний шлях як важливий аспект загального життєвого шляху.

Таким чином, результати статистичного аналізу відмінностей у вираженості основних знаків на різних етапах життєвого шляху в цілому узгоджуються з результатами якісного аналізу здійсненого вище.

**3.2.3. Взаємозв’язки між основними знаками суб’єктивної картини, рефлексією, креативністю, компонентами та підсистемами саморозвитку особистості**

Дотримуючись неодноразово підкресленої в цій роботі тези про багатовимірність саморозвитку особистості в єдності його численних параметрів, необхідно співвіднести між собою основні знаки, які використовуються суб’єктом для інтерпретації власного життєвого шляху, з рефлексією, креативністю, а також виявленими компонентами та підсистемами саморозвитку. Зважаючи на ненормальність розподілу результатів, отриманих за допомогою контент-аналізу, для вирішення поставленого завдання було використано кореляційний аналіз за Спірменом.

Коефіцієнти рангової кореляції Спірмена між основними знаками та показниками підсистем і компонентів саморозвитку з визначеними рівнями статистичної значущості представлено в табл. 3.18.

Таблиця 3.18.

Взаємозв’язки між основними знаками суб’єктивної картини життєвого шляху і компонентами, підсистемами саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Саморегуляція | Взаєморозвиток | Ідеальне Я | Самовираження | Прогресія | Інтергресія |
| Дитинство | –0,049 | 0,123 | –0,015 | –0,075 | –0,102 | 0,076 |
| Навчання | 0,119 | 0,017 | –0,035 | –0,051 | 0,008 | 0,047 |
| Робота | 0,083 | 0,197\*\* | 0,113 | 0,021 | 0,058 | 0,236\*\* |
| Стосунки | 0,133\* | 0,077 | –0,003 | 0,005 | 0,108 | 0,107 |
| Захоплення | 0,270\*\* | 0,081 | 0,124 | 0,170\*\* | 0,254\*\* | 0,156\* |
| Шкодування про життя | –0,189\*\* | –0,101 | 0,061 | –0,310\*\* | –0,285\*\* | –0,028 |
| Щасливе життя | 0,098 | 0,108 | 0,076 | 0,006 | 0,044 | 0,118 |
| Звичайне життя | –0,085 | –0,184\*\* | –0,126 | –0,074 | –0,088 | –0,198\*\* |
| Унікальне життя | 0,216\*\* | 0,031 | –0,099 | –0,007 | 0,121 | 0,004 |
| Суперечливе життя | –0,028 | –0,038 | –0,025 | –0,132\* | –0,108 | –0,014 |
| Життя як подолання труднощів | 0,120 | 0,287\*\* | 0,011 | 0,043 | 0,068 | 0,245\*\* |
| Життя як розвиток | 0,214\*\* | –0,164\* | –0,007 | 0,083 | 0,188\*\* | –0,017 |
| Життя як досягнення | 0,188\*\* | –0,130\* | –0,052 | –0,210\*\* | –0,003 | –0,006 |
| Життя в дітях | –0,104 | 0,076 | 0,015 | –0,152\* | –0,151\* | 0,074 |

Примітка:

\* — значущий коефіцієнт кореляції Спірмена, при *р*≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Спірмена, при *р*≤ 0,01.

Почнемо з кореляцій прогресивної підсистеми. Її показник, прогресія, утворює позитивні зв’язки з основними знаками «захоплення» та «життя як розвиток». Тобто орієнтація суб’єкта у власному розвитку на індивідуальний успіх знаходить відображення в інтерпретації життєвого шляху через ті дії, що приносять йому задоволення, або через усвідомлення цінності саморозвитку, підкреслення необхідності самовдосконалення. Також існують негативні кореляції між прогресією та знаками «шкодування про життя», «життя в дітях». Особистість, яка зайнята досягненням успіху, менше схильна розглядати те, що було, із сумом, вона зосереджена на образі результату. Пояснити другий зв’язок дозволяє індивідуалістична орієнтація цієї підсистеми, адже стосунки з дітьми, хоча і являють собою важливу сферу саморозвитку, можуть перешкоджати власне прагматичному успіху людини.

Компонент прогресивної підсистеми «саморегуляція» також має позитивні зв’язки з показниками «захоплення» та «життя як розвиток», але до них додаються ще «унікальне життя» та «життя як досягнення». Отже, самостійне, незалежне управління власним розвитком сприяє інтерпретації власного життя як неповторного, а також зосередженості особистості на досягненнях. Цей результат не є скільки-небудь неочікуваним, адже цінність досягнень, виміряна за допомогою опитувальника Ш. Шварца, входить до компонента саморегуляції. Цікавим є позитивний зв’язок саморегуляції зі знаком «стосунки», адже власне сферу стосунків ми розглядали як прояв інтергресивної підсистеми саморозвитку, але пояснення цього факту потребує залучення більшої кількості фактів, що буде здійснено далі.

Самовираження як компонент прогресивної підсистеми саморозвитку особистості позитивно корелює лише зі знаком «захоплення». Статистично значущі негативні зв’язки існують між цим компонентом та знаками: «шкодування про життя», «життя в дітях», «суперечливе життя», «життя як досягнення». І якщо відношення між самовираженням та першими двома знаками пояснюється загальними особливостями прогресивної підсистеми (Власне до цього пояснення можна долучити і зв’язок зі знаком «суперечливе життя». Адже якщо життя є водночас нещасним та щасливим, позитивним та негативним, складним, навряд чи воно відповідає тому, яким би його хотів бачити суб’єкт.), то негативна кореляція зі знаком «життя як досягнення» є цікавою. Досягнення, які б могли бути важливим маркером та мірилом індивідуального успіху, чомусь суперечать компоненту прогресивної підсистеми, самовираженню. Для пояснення цього факту важливо повернутися до того змістового наповнення, тієї артикуляції, через яку утворюється значення знаку «життя як досягнення». Велика кількість суб’єктів зазначала, що їх досягнення відігравали роль засобів доведення чогось батькам, завоювання їх любові та уваги. Звісно, досягаючи чогось лише заради інших, особистість навряд чи відчуває, що в цьому втілюється її власний потенціал.

Звернемося до аналізу зв’язків інтергресивної підсистеми. Загальний показник утворює прямий зв’язок зі знаком «життя як подолання труднощів». Особистість, визнаючи труднощі життя, розуміє важливість співпраці з іншими. Негативний зв’язок існує між інтергресією та знаком «звичайне життя». Суб’єкт, що цінує особистість інших, зосереджений на стосунках, звісно ж не може розглядати всі життєві історії та й свою власну, як звичайні.

Подібні зв’язки з основними знаками утворює компонент інтергресивної підсистеми — взаєморозвиток. Також виникають додаткові негативні кореляції зі знаками «життя як розвиток» та «життя як досягнення». Ці інтерпретативні репертуари мають яскраво виражений індивідуалістичний характер, який суперечить піклуванню про благополуччя інших, властиве взаєморозвитку.

І нарешті знову цікавий суперечливий факт: інтергресія та взаєморозвиток мають позитивну кореляцію зі знаком «робота». Тут доцільно згадати про позитивний зв’язок між прогресивним компонентом саморегуляція та знаком «стосунки».

Отже, у системі зв’язків між основними знаками суб’єктивної картини, компонентами та підсистемами саморозвитку наявні як логічні, цілком зрозумілі кореляції, наприклад, між показником прогресивної підсистеми та знаком «життя як розвиток», показником інтергресивної підсистеми та знаком «життя як подолання труднощів», які лише підтверджують виявлену нами структуру саморозвитку особистості, показуючи, що вона відображається у свідомості за допомогою рефлексії життєвого шляху, так і, на перший погляд, дивні, парадоксальні — інтергресія позитивно корелює зі знаком «робота», а компонент прогресивної підсистеми саморегуляція — зі знаком «стосунки». Тобто суб’єкти з орієнтацією саморозвитку на індивідуальний успіх більше слів витрачають для розповіді про стосунки, у той час як ті, що орієнтовані на взаєморозвиток, урахування інтересів інших людей, більше пишуть про роботу. Як пояснити цей факт? Убачаємо в такій структурі зв’язків компенсаторний механізм: людина більше схильна говорити про те, чого їй не вистачає. Мета такого мовлення — забезпечити цілісність саморозвитку, подолати його суперечність, якщо не на рівні діяльності, то на рівні свідомості — тієї суб’єктивної картини, яка вибудовується.

На користь феномену компенсаторної вербалізації свідчать конкретні приклади розповідей про життєвий шлях, які було доповнено в індивідуальних бесідах з досліджуваними. Жінка (45 років), яка більшу частину свого часу проводить на роботі, пише, що «хотіла б мати більше онуків» (один у неї вже є) і проводити час із ними. Юнак (20 років), захоплений навчанням, детально аналізує свої стосунки, формує образ дівчини, з якою йому б хотілося їх побудувати. Дівчина (21 рік), що приділяє більшу увагу подругам, нарікає, що «непогано б взятися і за навчання». Чоловік (61 рік), який продовжує захоплено займатися професійною діяльністю, висловлює (в оповіданні про життєвий шлях) визнання і повагу власній дружині.

Таким чином, дослідження розповідей про життєвий шлях дозволило констатувати феномен компенсаторної вербалізації. Визначення конструктивних та деструктивних ефектів цього психологічного явища являє собою перспективне науково-практичне завдання.

Перейдемо до аналізу зв’язків між показниками рефлексії і креативності та основними знаками. Коефіцієнти рангової кореляції Спірмена з визначеними рівнями статистичної значущості представлено в табл. 3.19.

Таблиця 3.19.

Взаємозв’язки між основними знаками суб’єктивної картини життєвого шляху, рефлексією та креативністю

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Особистісна рефлексія | Особистісна креативність | Інтелектуальні рефлексія та креативність | Негативна рефлексія |
| Дитинство | 0,105 | –0,064 | –0,146\* | –0,113 |
| Навчання | 0,139\* | 0,080 | –0,065 | –0,107 |
| Робота | 0,051 | 0,201\*\* | –0,248\*\* | 0,061 |
| Стосунки | 0,021 | 0,032 | –0,123 | –0,204\*\* |
| Захоплення | 0,164\* | 0,189\*\* | 0,269\*\* | –0,007 |
| Шкодування про життя | 0,029 | –0,212\*\* | –0,120 | –0,001 |
| Щасливе життя | –0,110 | 0,180\*\* | –0,135\* | –0,032 |
| Звичайне життя | 0,060 | –0,168\*\* | 0,129\* | 0,101 |
| Унікальне життя | 0,052 | 0,029 | 0,011 | –0,072 |
| Суперечливе життя | –0,028 | –0,067 | –0,182\*\* | –0,049 |
| Життя як подолання труднощів | 0,211\*\* | 0,057 | –0,181\*\* | –0,094 |
| Життя як розвиток | –0,178\*\* | 0,066 | 0,239\*\* | 0,112 |
| Життя як досягнення | 0,041 | 0,048 | –0,078 | –0,090 |
| Життя в дітях | 0,016 | 0,034 | –0,362\*\* | –0,134\* |

Примітка:

\* — значущий коефіцієнт кореляції Спірмена, при *р*≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Спірмена, при *р*≤ 0,01.

Особистісна рефлексія як механізм переосмислення власної особистості та особистості іншої людини, утворює позитивний зв’язок зі знаком «життя як подолання труднощів», адже в її фазовій структурі наявна проблематизація, яка й забезпечує фіксацію життєвих труднощів. Також особистісна рефлексія утворює позитивні зв’язки зі знаками «захоплення» та «навчання». Рефлексивна особистість схильна розуміти, що їй подобається в житті, до аналізу власних дій, а також до підкреслення цінності навчання як етапу та складової життєвого шляху. Негативний зв’язок особистісної рефлексії зі знаком «життя як розвиток» можна пояснити індивідуалістичною орієнтацією останнього, а також тим, що рефлексія власне забезпечує усвідомлення труднощів, перешкод. Останнє не сприяє інтерпретації особистістю власного життєвого шляху як постійного розвитку, тут існує більш критична позиція, розуміння того, що розвиток це не так просто.

Особистісна креативність має позитивні зв’язки зі знаками «робота», «захоплення», «щасливе життя». Будучи в загальній моделі впливу на саморозвиток (див. рис. 3.1) важливою умовою власне прогресивного саморозвитку, хоча й здійснюючи також позитивний ефект в інтергресивній підсистемі, особистісна креативність як здатність до незалежної, нестандартної, оригінальної поведінки, звісно ж знаходить відображення в увазі людини до власної професійної діяльності, забезпечуючи її можливістю реалізуватись у ній, проявляється у великій кількості різних захоплень та й загалом дозволяє розглядати власне життя як більш щасливе. Якщо особистісна рефлексія нерідко потребує утримання у фокусі уваги суперечностей, труднощів, то особистісна креативність дозволяє пофантазувати про якесь інше життя, віддатися власним бажанням, а не відображувати умови, у яких здійснюється діяльність. Звісно, що креативна особистість не схильна розглядати власне життя як звичайне, адже вона постійно знаходить нові способи поведінки, що й відображає негативна кореляція між особистісною креативністю та знаком «звичайне життя».

Інтелектуальні рефлексія та креативність, будучи в загальній моделі важливим чинником прогресивного саморозвитку та здійснюючи негативний вплив на інтергресію, мають позитивні зв’язки зі знаками «життя як розвиток», «захоплення». Водночас такі суб’єкти з вираженими показниками продуктивного мислення не люблять розповідати про дитинство, роботу, уникають суперечностей життя, не вбачають можливості продовження розвитку у взаєминах з дітьми та іншими нащадками. Стаючи розумнішим, продукуючи більше оригінальних ідей, розробляючи їх, аналізуючи способи власного мислення, суб’єкт дедалі більше зосереджується на власному розвитку, своїх захопленнях та ідеях, що є важливим, але може шкодити його стосункам.

Негативна рефлексія має негативні зв’язки зі знаками «стосунки» та «життя в дітях». Тобто її збільшення шкодить проявам цих інтерпретативних репертуарів, перешкоджає особистості реалізовуватись у цих сферах. Але, мабуть, правильне й зворотне, реалізація у взаєминах з іншими, можливість продовжуватись у нащадках є умовою зменшення негативної рефлексії.

Особистісна рефлексія, як механізм переосмислення власної особистості та особистості іншої людини, утворює позитивний зв’язок зі знаком «життя як подолання труднощів», адже в її фазовій структурі наявна проблематизація, яка й забезпечує фіксацію життєвих труднощів. Особистісна креативність має позитивні зв’язки зі знаками «робота», «захоплення», «щасливе життя.

**3.3. Оптимізація та діагностика саморозвитку особистості**

**3.3.1. Рекомендації щодо діагностики саморозвитку особистості**

Проведене системне дослідження вирішувало складне завдання побудови моделі структурно-функціональної організації саморозвитку індуктивним шляхом, рухаючись від показників окремих параметрів саморозвитку до більш загальних компонентів та підсистем. І хоча ми вважаємо, що будь-яке системне дослідження цього феномену має охоплювати все розмаїття його проявів, в умовах психологічної практики, чи в дослідженнях, у яких саморозвиток не буде об’єктом, але лише додатковою змінною, такий комплексний підхід видається не надто реалістичним щодо ресурсів (часових, економічних) психолога-практика, педагога, дослідника близької проблематики. З метою економізації подальших досліджень саморозвитку, сформулюємо практичні рекомендації щодо його діагностики.

Найефективнішим підходом до дослідження саморозвитку особистості ми вважаємо біографічний, адже саме реконструкція життєвих виборів суб’єкта дозволяє зрозуміти внутрішню структуру саморозвитку, його індивідуальний стиль, стратегії і т. д. Збирати біографічний матеріал можна з використанням усних інтерв’ю, спеціальних письмових завдань, як у нашому дослідженні, анкет, звертатися до тих джерел інформації стосовно життя суб’єкта, які були створені для іншої мети, не за запитами психологів (аналіз щоденників, творів, спогадів і т. п.). Важливими перевагами біографічного підходу до саморозвитку через створення й аналіз автобіографічних дискурсів, наративів, тезаурусів і т. д. є розуміння семіотичних, а отже, керуючих параметрів саморозвитку, а також єдність психодіагностичного та психотерапевтичного ефектів, адже, розповідаючи про власне життя, людина переосмислює його. Водночас недоліком біографічного підходу, окрім складності в застосуванні, є неможливість прямого порівняння структур саморозвитку окремих індивідів чи груп досліджуваних у зв’язку з невідповідністю інтерпретативних репертуарів. Перехід від індивідуального матеріалу до формалізованих змінних потребує навичок контент-аналізу, досвіду дослідника, розробки спеціальних процедур, залучення до роботи додаткових експертів і т. д.

Утім, незважаючи на обмежену інформативність, для діагностики саморозвитку особистості можуть застосовуватися стандартизовані опитувальники. Причому в значно меншій кількості, ніж у нашому дослідженні. На основі моделі структурно-функціональної організації саморозвитку особистості, отриманої із застосуванням факторного аналізу, ми можемо запропонувати методики та визначити конкретні їх шкали, які відображають найбільш комплексно компоненти та підсистеми саморозвитку особистості.

Зважаючи на той факт, що деякі загальні показники методик, які отримуються шляхом підсумування значень окремих шкал, було вилучено з факторної моделі (див. п. 2.2.1), ми провели кореляційний аналіз за Пірсоном зв’язків усіх показників з компонентами та підсистемами саморозвитку, що й дозволило визначити найпотужніші шкали й опитувальники дослідження саморозвитку.

Почнемо з окремих компонентів. Самовираження як компонент саморозвитку містить у своєму складі цілий перелік змінних, отриманих за допомогою шкал із самоактуалізаційного тесту Ю. Є. Альошиної, Л. Я. Гозмана та ін. Найпотужніші кореляції із цим показником має змінна за шкалою внутрішня підтримка (*r* = 0,865; *p* ≤ 0,01), дуже близька до неї — субшкала самоприйняття (*r* = 0,832; *p*≤ 0,01). Слід також підкреслити, що друга основна шкала тесту — компетентність у часі — також має значущу кореляцію із цим компонентом — *r* = 0,648 при p ≤ 0,01. Це положення добре пояснюється вже тими характеристиками особистості, що самоактуалізується, які закладав Е. Шостром під час створення первинного варіанту тесту: прийняття свого унікального Я, вираження власного потенціалу, довіра до почуттів, розуміння власних потреб та бажань і т. д. [29] Отже, для діагностики самовираження як такого компонента саморозвитку, який пов’язано з утіленням потенціалу людини, ми можемо рекомендувати самоактуалізаційний тест. При цьому особливу увагу діагносту слід приділяти результатам за шкалою внутрішня підтримка. Для детальнішої характеристики цього компонента саморозвитку слід звертатися до результатів за другою основною шкалою — компетентність у часі — та субшкалами (у порядку зменшення кореляцій, а отже, й діагностичної значущості для компонента самовираження): самоприйняття (*r* = 0,832; p ≤ 0,01), самоповага (*r* = 0,761; *p* ≤ 0,01), спонтанність (*r* = 0,704; *p* ≤ 0,01), гнучкість поведінки (*r* = 0,646; *p* ≤ 0,01), цінності особистості, що самоактуалізується (*r* = 0,632; *p*≤ 0,01), контактність (*r* = 0,593; *p* ≤ 0,01), сензитивність до себе (*r* = 0,574; *p* ≤ 0,01).

Другий компонент — саморегуляція — ефективне управлінням власним особистісним зростанням. Така теоретична інтерпретація відображається як у складі фактора, так і в значущості його кореляцій з показниками за шкалами. Зокрема, найбільші навантаження та кореляції із цим компонентом мали показники з тесту психологічного благополуччя К. Ріфф в адаптації Т. Д. Шевеленкової та Т. П. Фесенко й опитувальника «Стиль саморегуляції поведінки» В. І. Моросанової. Відповідно, обидва тести можуть бути рекомендовані для діагностики саморегуляції в структурі саморозвитку особистості. Загальний показник психологічного благополуччя корелює з компонентом саморегуляція при *r* = 0,857; *p* ≤ 0,01, а отже, стає найбільш інформативним, також увагу слід приділяти шкалі особистісне зростання (*r* = 0,803; p ≤ 0,01), інші шкали цього опитувальника мають дещо менші коефіцієнти, але ж, звісно, також дозволяють характеризувати означений компонент саморозвитку: цілі в житті (*r* = 0,795; p ≤ 0,01), осмисленість життя (*r* = 0,784; *p* ≤ 0,01), управління середовищем (*r* = 0,757; *p* ≤ 0,01).

Показник загального рівня саморегуляції з тесту В. І. Моросанової також може бути використано в діагностиці саморегуляції в структурі саморозвитку, він корелює при *r* = 0,76; *p*≤ 0,01. Значення мають також окремі субшкали: гнучкість (*r* = 0,651; *p* ≤ 0,01), оцінка результатів (*r* = 0,548; *p* ≤ 0,01), моделювання (*r*= 0,544; *p* ≤ 0,01).

Отже, для діагностики саморегуляції як компонента саморозвитку особистості можуть бути застосовані два опитувальники. У той самий час важливо розрізнити їх спрямованість. На наш погляд, тест психологічного благополуччя дозволяє краще розуміти ефективність саморегуляції, її результативність, тобто визначати деякий актуальний рівень особистісного зростання, опитувальник саморегуляції — характеризувати окремі ланки, складові саморегуляції, які, власне, дозволяють їй відбуватися, тобто зосереджується не на результативних, а на процесуальних аспектах.

Наступний компонент — взаєморозвиток. Найбільшу кореляцію з ним мають інтегральний показник дружелюбність реальна (*r* = 0,779; *p* ≤ 0,01) за тестом міжособистісних стосунків Т. Лірі в адаптації Л. М. Собчик та цінність доброти (*r* = 0,639; *p* ≤ 0,01) з «Профілю особистості» Ш. Шварца в адаптації В. М. Карандашева. Визначені показники можуть розглядатися як діагностичні ознаки компонента взаєморозвиток, зважаючи тільки на той факт, що цінність, відповідно, належить до світоглядного рівня, хоча й знаходить відображення в поведінці, а показник дружелюбності характеризує ті стосунки, які дійсно вибудовує суб’єкт.

Останній компонент з нашої тетради — ідеальне Я. Найбільшу кореляцію та навантаження за цим компонентом має показник з тесту міжособистісних стосунків — альтруїстичний ідеальний (*r* = 0,868; *p*≤ 0,01). Хоча його можна використовувати в первинній діагностиці, на наш погляд, характеризувати цей компонент за допомогою однієї шкали недостатньо. Справа в тому, що основна властивість цього фактора — поєднання суперечливих ідеалів Я — у такому випадку не охоплюється. Тому, хоча й змінна «Розходження ідеального та реального типів стосунків» має не дуже велику, але значущу кореляцію (*r* = ‑0,387; *p* ≤ 0,01), розглядатимемо як діагностичну для цього компонента саме її. Адже величина такого розходження буде зумовлювати інтенсивність саморозвитку особистості — з одного боку, а з іншого — може створювати в цій системі зайве напруження. Також, окрім названого тесту міжособистісних стосунків Т. Лірі, вважаємо правомірним застосування будь-яких психологічних процедур, у яких особистість порівнює власне Я, риси, поведінкові патерни з ідеальними.

Особливе значення для практичної роботи, звісно, має діагностика не стільки окремих компонентів, скільки загальних підсистем саморозвитку особистості: прогресивної та інтергресивної.

Дві інтегральні шкали тесту міжособистісних стосунків Т. Лірі в адаптації Л. М. Собчик утворюють найпотужніші кореляції з показниками підсистем саморозвитку особистості: домінування реальне — з показником прогресивної підсистеми (*r* = 0,676; *p* ≤ 0,01), дружелюбність ідеальна — інтергресивної (*r*= 0,702; *p* ≤ 0,01). Нагадаємо, що інтегральні шкали, або основні параметри, тесту Т. Лірі розраховуються за спеціальними формулами [138]. Якщо характер шкал не викликає подиву, домінування в стосунках дійсно властиве прогресії, а дружелюбність — інтергресії, з індексом ідеальності/реальності не все так просто. Пояснити той факт, що ознакою прогресивного саморозвитку є реальний вимір стосунків, а інтергресивного — бажаний, дозволяє сама сутність підсистем саморозвитку: прогресивний саморозвиток передбачає активну діяльнісну стратегію, суб’єкт змінює світ за власним задумом для досягнення певного результату, і вже тоді змінюється сам, що звісно ж пов’язано з деяким світоглядним «реалізмом», за інтергресивного варіанта саморозвитку особистості суб’єкт зосереджений на власних зв’язках із соціальним світом, він розуміє свою невідповідність ідеалам та намагається змінитися для їх досягнення, ідеали стають більш вираженими та сильніми — світоглядний «ідеалізм». Отже, означений тест може бути використано в діагностиці підсистем саморозвитку, при цьому значення мають показники за двома названими шкалами. Дійсно, спосіб побудови інтерперсональних стосунків стає важливою діагностичною ознакою орієнтацій саморозвитку особистості. Водночас інші, інтраперсональні аспекти, можуть не відбиватися в названих ознаках повною мірою, а для психолога-діагноста також має значення більш деталізована картина внутрішнього світу особистості.

Усі шкали «Профілю особистості» для дослідження цінностей Ш. Шварца в адаптації В. М. Карандашева за їх кореляціями з показниками підсистем саморозвитку особистості можуть бути розподілені на дві групи: цінності прогресивного саморозвитку та цінності інтергресивного. До перших належать: самостійність (*r* = 0,606; *p* ≤ 0,01); стимуляція (*r* = 0,506; *p* ≤ 0,01); гедонізм (*r* = 0,468; *p*≤ 0,01); влада (*r* = 0,450; *p* ≤ 0,01); досягнення (*r* = 0,310; *p* ≤ 0,01). До других — доброта (*r* = 0,642; *p* ≤ 0,01), конформність (*r* = 0,485; *p* ≤ 0,01), універсалізм (*r* = 0,427; *p* ≤ 0,01), традиція (*r* = 0,367; *p* ≤ 0,01), безпека (*r* = 0,332; *p* ≤ 0,01). Відповідно, тест Ш. Шварца також може бути рекомендований для діагностики підсистем саморозвитку особистості, але, на відміну від опитувальника Т. Лірі, він зосереджений не тільки на інтерперсональному аспекті та дозволяє розглядати індивідуальні розбіжності між досліджуваними, які мають схильність до однакової підсистеми.

Останній опитувальник, який забезпечує економну діагностику підсистем саморозвитку особистості, — тест «Диспозиційна характеристика саморозвитку» С. Б. Кузікової. У його складі міститься найменша кількість питань — усього 30, порівняно з 40 в тесті Ш. Шварца та 128 в опитувальнику Т. Лірі. Показником вираженості прогресивної підсистеми саморозвитку може слугувати шкала умови саморозвитку (*r* = 0,510; *p* ≤ 0,01) з тесту С. Б. Кузікової, яка передбачає сформовану автономність, позитивне самосприйняття, зрілість Я, визначеність у цілях, активні життєві стратегії і т. д.; показником інтергресивної — механізми саморозвитку (*r* = 0,423; *p* ≤ 0,01) — самопізнання, самоаналіз, усвідомлення розбіжностей між реальним та бажаним Я, чутливість до зворотного зв’язку. Важливо, що в цьому тесті поєднуються суперечливі підсистеми саморозвитку, набуваючи значення у відношенні до нього як до процесу.

Хоча названі тести дійсно можуть бути рекомендовані для діагностики підсистем саморозвитку, особливо в ситуації браку часу, їх важливим недоліком є той факт, що вони не є специфічними для тієї реалії, яку ми обговорюємо, та не охоплюють її в цілісності: тест Т. Лірі зосереджений лише на інтерперсональних параметрах саморозвитку, тест Ш. Шварца — на ціннісних, опитувальник С. Б. Кузікової — на процесуальних. Розробка тесту, який поєднає в собі загальну систему параметрів саморозвитку особистості, — перспективне науково-практичне завдання.

Результати нашої роботи вказують на ще один можливий напрям діагностичних рекомендацій. Проведене дискурсивно-психологічне дослідження семіотичних параметрів саморозвитку особистості дозволяє диференціювати інтерпретативні репертуари осіб, які є маркерами тієї чи іншої підсистеми саморозвитку. Таким чином, фіксація інтерпретативних репертуарів при спостереженні за мовленням досліджуваного в навчальній, консультаційній чи іншій ситуації забезпечує діагноста можливістю оцінювати вираженість підсистем саморозвитку.

Так, специфічним інтерпретативним репертуаром для прогресивної підсистеми саморозвитку є захоплення (*r* = 0,254; *p*≤ 0,01). Суб’єкт зосереджений на власних захопленнях, хобі, тих діях, які він маркує як такі, що приносять йому задоволення. Також на вираженість прогресивної підсистеми вказує загальна інтерпретація життя як розвитку (*r* = 0,188; *p* ≤ 0,01), коли суб’єкт висловлює необхідність розвитку, удосконалення в житті, цінності саморозвитку. На зменшення прогресії вказують шкодування про життя (*r* = –0,285; *p* ≤ 0,01) та схильність бачити сенс свого життя в інших людях, наприклад, у дітях (*r* = –0,151; *p*≤ 0,05).

Властивими інтергресивній підсистемі саморозвитку особистості є інтерпретативні репертуари: життя як подолання труднощів (*r* = 0,245; *p* ≤ 0,01), робота (*r* = 0,236; *p* ≤ 0,01). Якщо суб’єкт, зосереджений на труднощах, підкреслює їх значення для власного становлення, описує їх подолання, діагност може припустити вираженість інтергресивної підсистеми. Також на це вказує розповідь про власну роботу, ставлення до неї, її планування, значення, суспільну корисність і т. д. На зменшення інтергресії вказує поява інтерпретативного репертуару звичайне життя (*r* = –0,198; *p* ≤ 0,01), використовуючи який суб’єкт підкреслює звичайність, нормальність власного життя, його збіг з іншими життєвими історіями.

Зразки висловлювань, які належать до кожного з названих інтерпретативних репертуарів, можна побачити в Додатку К.

Звісно, діагностика саморозвитку особистості через спостереження за мовленням досліджуваного є перспективною, привабливою з точки зору її практичного використання в повсякденній психологічній та іншій діяльності. Водночас, слід пам’ятати про її неточність, вона, радше, забезпечує діагноста матеріалом для гіпотез, які ще мають бути перевірені, ніж реальними доказами.

Також використання такого діагностичного підходу ускладнюється унікальністю інтерпретативних репертуарів суб’єктів, високим ступенем їх суб’єктивності. Зокрема, слід звертати увагу на виявлений та описаний у цьому дослідженні феномен компенсаторної вербалізації, коли людина більше говорить про те, чого їй не вистачає, врівноважуючи за допомогою суб’єктивної картини систему саморозвитку особистості. Наприклад, особа, яка на рівні поведінки будує кар’єру, зосереджена на власному індивідуальному успіху, на рівні інтерпретативного репертуару, створення суб’єктивної картини життєвого шляху, висловлює бажання проводити час з онуками.

**3.3.2. Принципи та практичні рекомендації щодо оптимізації саморозвитку особистості**

Отримані результати дослідження рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості дозволяють сформулювати принципи оптимізації саморозвитку, що можуть бути використані в педагогічній, консультативній, психокорекційній та психотерапевтичній практиці, а також намітити конкретні шляхи їх застосування.

Принцип єдності та суперечливості саморозвитку є найбільш загальним принципом. Як показала побудована модель структурно-функціональної організації саморозвитку (див. пункт 2.2.1), в самій його основі лежить суперечність між індивідуальним, втіленим у прогресивній підсистемі, та соціальним — в інтергресивній підсистемі. У той самий час остаточна відмова від будь-якої складової призводить до збіднення саморозвитку особистості. Отже, перший принцип потребує переорієнтації суб’єкта з уникнення суперечності, вирішення її якимось одним чином на її утримання. Так, якщо клієнт психолога заявляє, що його основна мета — досягнення професійних цілей, важливо запитати його, як він уважає, яким чином відреагують інші люди, зокрема близькі, на його кар’єрне сходження. Орієнтація гіпотетичного клієнта лише на побудову стосунків має бути доповнена розумінням траєкторії його індивідуального успіху. Також цей принцип потребує під час побудови будь-якої програми саморозвитку особистості враховувати етичний та прагматичний аспекти, ціннісний та результативний, мотиваційний та технічний і т. д.

Принцип вибору як одиниці саморозвитку особистості. Суперечність, яка є основою саморозвитку, потребує вільного, самостійного й усвідомленого вибору особистістю способу власного життя на всіх рівнях: саморозвитку як системи, його субсистем, компонентів та елементів. У випадку, коли його намагаються організувати технологічно або технічно, не враховуючи вибору самого суб’єкта, саморозвиток неможливий, оскільки відбирається відповідальність. Іронічно це проілюстрував Б. М. Мастеров, процитувавши персонажа, який, протестуючи проти суспільних несправедливостей, обіцяв організувати самоспалення власної дружини [96, c. 8]. Саморозвиток особистості є безумовною цінністю, яку слід поважати та транслювати, тобто принцип вибору доповнюється також принципом цінності саморозвитку.

Отже, у консультуванні або при викладанні оптимізація саморозвитку можлива тільки тоді, коли ми повертаємо відповідальність за власний життєвий шлях суб’єкту. Ми можемо лише пропонувати йому форми роботи, навчальні курси, психологічні техніки, методики та прийоми, максимально відверто окреслюючи їх можливості та механізми дії.

Останнє втілюється також у принципі взаємної відкритості суб’єктів саморозвитку одне одному, коли вони постають у рівних, співробітницьких стосунках. Важливість таких стосунків була емпірично доведена практикою шкіл розвивальної освіти [41].

Принцип балансу рефлексії та креативності як чинників саморозвитку. Як показує загальна модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток, вони пов’язані з різними підсистемами та, відповідно, здійснюють різні ефекти (див. пункт 3.1.1): особистісна креативність, інтелектуальні рефлексія та креативність сприяють реалізації прогресивної підсистеми, особистісна рефлексія — інтергресивної, негативна рефлексія негативно впливає на прогресивну підсистему, блокуючи її прояви. У той самий час було показано (див. пункт 3.1.2), що найбільша організація системи саморозвитку досягається при середніх рівнях особистісної рефлексії та креативності, а отже, їх прояви мають бути збалансованими. Наведемо практичний приклад. До психолога звертається за консультацією клієнтка, 27 років, причина звернення: «Після звільнення не можу знайти роботу до душі». На першій консультації вона демонструє прояви особистісної рефлексії (багато розповідає про бажання та очікування власної матері, чоловіка, про те, з якими складностями вона стикалась на минулій роботі), при цьому активно функціонує також негативна рефлексія (самокопання, самозвинувачення, тривожність, очікування негативних реакцій близьких). Досягнення збалансованості саморозвитку потребує проявів особистісної креативності. Психолог пропонує їй пофантазувати, ким би вона могла працювати, якщо б не зазнавала тиску всіх тих осіб, яких вона назвала. Спочатку клієнтці це складно зробити, але на наступну зустріч вона приходить з усвідомленням своєї давньої мрії про відкриття власного ресторану. Ця мрія є дещо ідеалістичною, відірваною від ресурсів клієнтки та її стосунків з оточуючими. Тому прояви креативності мають бути збалансовані рефлексивно. Психолог запитує, які конкретно зараз дії може почати робити клієнтка для досягнення власної мрії, як вона вважає, що скажуть про це її мати та чоловік, та як вона відреагує на їх слова. Отже, у цій консультативній роботі поступово розгорталася стратегія балансування проявів рефлексії та креативності.

Якщо до психолога звертається людина з гіперрефлексією (занадто багато аналізує, тривожиться з кожного приводу, цікавиться думкою дуже великої кількості людей, що її перенавантажує), йому слід стимулювати креативні прояви, використовуючи арт-методи (малювання, ліплення, аплікація і т. п.), підтримуючи фантазування й усвідомлення бажань клієнта, нагадуючи йому про його власну суб’єктність та індивідуальність. І, навпаки, коли до психолога звертається людина з гіперкреативністю (зазначає, що вона ні від кого не залежить, що її цікавлять лише нові враження, що їй не цікаві всі інші люди окрім неї та проявів її індивідуальності), слід стимулювати рефлексію, пропонуючи проаналізувати власні стосунки з іншими, використовуючи рефлексивні питання (Як, ти думаєш, на це відреагують інші? Як на це дивиться твій близький, що він відчуває?), акцентуючи залежність особистості від того середовища, у якому вона знаходиться, та цінність тих стосунків, які вона вибудовує.

На основі практичної реалізації принципу балансу рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості можна пропонувати просту техніку ставлення «занурюючих» та «вивільняючих» запитань. «Занурюючі» запитання стимулюють рефлексію та балансують (гармонізують) креативність. Приклади таких запитань: «А як ви це зробите?», «Чи розумієте ви наслідки власних дій?», «Чи є у вас план?», «Якими будуть наслідки такого рішення?», «Чого ви прагнете в результаті?», «Чи знаєте, як відреагують на це ваші близькі?». «Вивільняючі» запитання стимулюють креативність і балансують (гармонізують) рефлексію. Приклади вивільняючих запитань: «Що б ви зробили, якби не були обмежені нічим?», «Як ви дивились на це в дитинстві?», «Чого ви хочете насправді, якщо відкинути бажання всіх інших людей?», «Про що ви мрієте?».

Водночас можлива ситуація, коли і рефлексія, і креативність виражені занадто та не дозволяють людині перейти власне до діяльності, затримуючи її на стадії планування дії та знаходження її оригінального способу. У такій ситуації ефективною є техніка занурення людини в дію, яка в найпростішій своїй формі реалізується через пораду зосередитися на реальній дії, її виконанні, але не на думках та переживаннях з її приводу.

Принцип урахування особливостей саморозвитку на різних етапах життєвого шляху. У пункті 2.2.2 було показано, що вікова динаміка саморозвитку особистості має суперечливий, протилежно спрямований характер: вираженість прогресивної підсистеми зменшується, а інтергресивної зростає, при цьому на етапі кульмінації тенденції перетинаються в деякій точці оптимуму. Отже, реалізація цього принципу потребує, з одного боку, піклування про стратегії індивідуального успіху на етапі старту, організацію якісних стосунків на етапі фінішу, гармонійне поєднання підсистем на етапі кульмінації. А з іншого боку, враховуючи принцип єдності та суперечності саморозвитку, а також охарактеризовані суб’єктивні картини життєвого шляху (див. підрозділ 3.2) не дозволено спрощувати саморозвиток. На етапі старту слід також піклуватися про здатність людини будувати якісні стосунки з іншими, а на етапі фінішу — надавати особистості можливості професійної реалізації, пропонувати нові хобі, творчі заняття і т. д. Недаремно саме на етапі фінішу особи зберігають ключовий знак «робітник» як важливий.

З реалізацією принципу врахування особливостей саморозвитку на різних етапах життєвого шляху пов’язаний також принцип долучення саморозвитку до реальної діяльності та спілкування. Саме обираючи види діяльності та суспільні групи й реалізуючи свій потенціал у них, розвивається особистість.

Принцип урахування індивідуальних особливостей. Особистість має право здійснювати власний саморозвиток у будь-якій сфері. У той самий час слід ураховувати статеві, гендерні та сімейні особливості саморозвитку. Було показано, що чоловіки більше орієнтовані на самовираження, а жінки — на інтергресію, але ми схильні пояснювати це культурними та історичними факторами. Отже, ми маємо в консультації, на тренінгу, у викладацькій практиці, поважати як прагнення жінки до зміни світу, перебудови, здійснення чогось нового, так і прагнення чоловіка до створення сім’ї, побудови інтимних та емоційно насичених стосунків. Тобто принцип урахування індивідуальних особливостей знаходить відображення на рівні соціальних відносин також у принципі гендерної рівності.

Принцип урахування інтерпретативних особливостей. Людина може інтерпретувати власний життєвий шлях будь-яким чином. Психологу (викладачеві, тренеру) не слід намагатися навчити її власної мови або власних інтерпретативних моделей. Він має поважати неповторність життєвої історії клієнта (того, хто навчається). У той самий час, зважаючи на те, що нерідко саморозвиток особистості блокується надто сильними, неосмисленими суспільними нормами, слід стимулювати їх критичне переосмислення (рефлексивне) та креативне подолання та творення нових норм, адже нормотворчість за О. Г. Асмоловим [8] постає як важлива атрибутивна ознака саморозвитку особистості.

Окреслені принципи було підсумовано в табл. 3.20.

Таблиця 3.20.

Принципи оптимізації саморозвитку особистості

|  |  |
| --- | --- |
| Принцип | Сутність принципу |
| Єдності та суперечливості саморозвитку | Доповнення саморозвитку, орієнтованого на індивідуальний успіх міжособистісною орієнтацією та навпаки. |
| Вибору як одиниці саморозвитку | Суб’єкт сам обирає засоби та форми саморозвитку. Психолог (тренер, викладач) лише допомагають окреслити можливості. |
| Цінності саморозвитку | Повага до цінності саморозвитку особистості та її трансляція. |
| Взаємної відкритості суб’єктів саморозвитку | Психолог (тренер, викладач) мають максимально просто, на мові клієнта (того, хто навчається) пояснювати йому сутність технік та процедур, інформувати його, залишаючи вибір за ним. |
| Балансу рефлексії та креативності | Схильність людини до гіперрефлексії має бути збалансована креативними проявами, схильність до гіперкреативності — рефлексивними. |
| Особливостей саморозвитку на різних етапах життєвого шляху | На етапі старту слід також піклуватися про етичний вимір розвитку, рефлексію, на етапі фінішу — про прагматичний, креативність. На етапі кульмінації — особливо важливе гармонійне поєднання. |

Продовження табл. 3.20.

|  |  |
| --- | --- |
| Принцип | Сутність принципу |
| Долучення до реальної діяльності та спілкування | Підтримка вибору особистістю діяльності та суспільної групи, у яких вона зможе реалізовувати власний потенціал. |
| Індивідуальних особливостей саморозвитку | Повага до неповторності особистісного саморозвитку. Урахування статевих, гендерних, сімейних, професійних та інших особливостей. |
| Інтерпретативних особливостей саморозвитку | Урахування різноманітності інтерпретацій (суб’єктивних) картин життєвого шляху. Стимулювання критичного переосмислення суспільних норм. |

Відповідно до загальних принципів оптимізації саморозвитку особистості, сформулюємо конкретні практичні рекомендації для суб’єктів, що перебувають на різних етапах життєвого шляху. Ці рекомендації слід розрізняти за загальною метою (відповідно до особливостей саморозвитку на різних етапах життєвого шляху: старту, кульмінації та фінішу) та за завданнями (які пов’язані з ефектами чинників рефлексії та креативності).

Показані в п. 3.1.3 особливості впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху дозволяють диференціювати ефекти рефлексії та креативності (див. табл. 3.21): безумовно позитивний ефект («++») указує на те, що фактор позитивно впливає на обидві підсистеми саморозвитку на відповідному етапі життєвого шляху; амбівалентний (суперечливий) влив («+–», «–+») — на те, що під дією чинника вираженість однієї підсистеми зростає, але іншої — зменшується, тобто наявні як позитивні, так і негативні ефекти; позитивно-нейтральний ефект («+0», «0+») відображає ситуацію, коли чинник підвищує вираженість однієї з підсистем, не зачіпаючи іншої; негативно-нейтральний ефект («–0», «0–») вказує на те, що одна з підсистем зазнає негативного впливу, а інша — жодного; можлива й ситуація відсутності ефекту в обох підсистемах на цьому етапі життєвого шляху («00»).

Таблиця 3.21.

Ефекти рефлексії та креативності в підсистемах саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Особистісна рефлексія | | Особистісна креативність | | Інтелектуальні рефлексія та креативність | | Негативна рефлексія | |
| P | I | P | I | P | I | P | I |
| Старт | – | + | + | + | 0 | 0 | – | 0 |
| Кульмінація | – | + | 0 | + | + | – | – | 0 |
| Фініш | 0 | + | + | + | + | – | 0 | – |

Примітка: P — прогресія, I — інтергресія, «++» — безумовно позитивний вплив,

«+–», «–+» — амбівалентний (суперечливий) влив, «+0», «0+» — позитивно-нейтральний вплив, «00» — відсутній вплив, «–0», «0–» — негативно-нейтральний вплив

Відповідно до диференціації ефектів рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху, будуть відрізнятися й завдання оптимізації саморозвитку особистості: безумовно позитивний та позитивно-нейтральний ефекти слід підтримувати, сприяти їх збереженню; амбівалентний ефект — використовувати як балансир, урівноважувати за його допомогою систему саморозвитку на основі виявлених закономірностей різноспрямованості особистісних рефлексії та креативності та їх оптимуму; негативно-нейтральний ефект — нівелювати, зменшуючи вираженість відповідної змінної.

Почнемо з рекомендацій, що стосуються етапу старту життєвого шляху.

Загальна мета: підтримувати прогресію — перехід до самостійного життя, але без знецінення стосунків — інтергресивного саморозвитку.

Завдання оптимізації:

* підтримувати прояви особистісної креативності, яка має безумовно-позитивний ефект;
* використовувати особистісну рефлексію як балансир (урівноважувач);
* знижувати вираженість негативної рефлексії.

Рекомендації:

1) Підтримка особистісної креативності як чинника прогресивного саморозвитку на етапі старту життєвого шляху потребує врахування двох його площин: саморегуляції (цілей та планів), самовираження (потреб та бажань).

На практиці необхідно організувати усвідомлення суб’єктом власних бажань, для чого можуть бути використані фантазійні техніки «Мої мрії» («Згадайте, про що ви мріяли в дитинстві? Про що мрієте зараз?»), «Абсолютна свобода» («Уявіть, що ви абсолютно вільні від усіх законів, суспільних правил, норм та приписів, що б ви тоді зробили?»), «Я через 10 років» («Уявіть, що через 10 років ви досягли успіху в усьому! Що це за успіх? Як ви до нього прийшли?») і т. д. Освітня, тренінгова чи психотерапевтична технологія при роботі із суб’єктами, що перебувають на етапі старту життєвого шляху, потребує особливо обережного ставлення до бажань особистості, адже саме на цьому етапі їм суджено зіткнутися з широким суспільним контекстом та зазнати дії цілої низки негативних факторів (оцінок, критики, інертності суспільної системи і т. д.), тобто тренер, педагог, коучер, психолог мають підтримувати ці бажання, враховувати їх, а не відкидати. Зокрема, у сфері навчання може бути використана модель стратегічного завдання Г. К. Середи [134], вирішенню якого передує постановка та вирішення мотиваційних завдань.

Активізація самовираження суб’єкта передбачає також наявність альтернатив. Зокрема, особи, що перебувають на етапі старту, мають самі обирати курси навчання, завдання, які необхідно виконати до заліку чи екзамену. Наявність жорстких норм та правил буде пригнічувати особистісну креативність, породжуючи негативну рефлексію — знецінення системи освіти. У психологічній роботі при консультуванні суб’єкта, що перебуває на цьому етапі життєвого шляху, також особливо важливо, щоб він сам спрямовував рух бесіди, а не йшов за запитаннями психолога.

У площині саморегуляції оптимізація саморозвитку передбачає засвоєння суб’єктами, що перебувають на етапі старту, навичок самоменеджменту, цілепокладання, планування, керування часом і т. п. Таке засвоєння може бути організовано як у формі тренінгів, так і у формі відповідних курсів або спецкурсів у навчальних закладах. Саме на цьому етапі можливим та необхідним для прогресивного саморозвитку стає побудова плану життєвого шляху, а також його «наївної» концепції. Хоча на практиці стикаєшся з педагогами та психологами, які вважають необхідним «розкрити очі» юнакам якомога раніше, розповідаючи їм про жорстоке життя та його складні умови, така стратегія не видається ефективною, адже до структури досвіду входять лише ті складнощі, які було пережито та подолано самостійно.

У той самий час стимуляція особистісної креативності в площині саморегуляції означає також відкриття й випробування нових способів поведінки. На загальносуспільному рівні важливо більшу увагу приділяти створенню умов для того, щоб молодь мала змогу зануритися в діяльність перед тим, як її обрати: відкриті лекції в університетах, безкоштовні майстер-класи в театрах та консерваторіях, зустрічі з видатними бізнесменами, людьми, які досягли успіху в тій чи іншій справі і т. д.

2) Використання особистісної рефлексії як балансира (врівноважувача) потребує організації особистісного пізнання себе й іншого. Навчальні плани вищого навчального закладу мають передбачати практичні курси «Психологія комунікації», «Психологія міжособистісних стосунків», «Психологія сім’ї» і т. д.

Також слід приділяти увагу етичному вихованню молоді. Важливим результатом дії особистісної рефлексії є усвідомлення того, що не тільки я як суб’єкт маю потреби, цілі та плани, спрямовані на мій індивідуальний успіх, їх мають також інші суб’єкти. Лише в такому разі особистість набуває більшої гнучкості власного саморозвитку, адже вона може обирати — конкурувати їй за індивідуальний успіх, співпрацювати з іншими, можливо, їх цілі збігаються, чи взагалі поступитися власними інтересами. На наш погляд, основним механізмом, що забезпечує етичне виховання, є власний приклад викладача, батьків та інших зрілих осіб, що оточують юнаків. Декларативні повчання при демонстрації протилежної поведінки, наприклад, настанова про чесність, що лунає з вуст корумпованого викладача, не відповідають принципу взаємовідкритості суб’єктів саморозвитку та не можуть бути використані як прийом етичного виховання.

Важливою технікою, яка стимулюватиме особистісну рефлексію суб’єкта, що перебуває на етапі старту життєвого шляху, є також особистісне саморозкриття того, хто намагається організувати такий саморозвиток. Викладачу слід розповідати про власне життя та досвід, батькам — ділитися спогадами, психологу — знаходити спільне у власному досвіді та досвіді клієнта.

Також використання особистісної рефлексії як балансира передбачає опанування суб’єктами критичного мислення, критичного, передусім, до суспільних норм, вимог, ідеалів, примусів і т. д. Вони мають навчитися самостійно відбирати ті норми, які дійсно необхідно виконувати, які перетворюються на стереотипи, а які — уже лише підґрунтя для маніпулятивного впливу. Загалом, слід пам’ятати, балансир — це такий чинник, який не дозволяє особистості спростити власну ситуацію саморозвитку, на етапі старту — позбавившись етичного виміру поведінки, замінивши його лише прагматичним. Це означає, що ми задіємо рефлексивні механізми юнаків з метою розвитку усвідомлення їх зв’язків з предметно-соціальним світом, але, насамперед, зосереджуємося на розвитку особистісної креативності, розкритті творчого, поведінкового, емоційного потенціалу людини.

3) Зниження негативної рефлексії на цьому етапі може бути досягнуте завдяки виконанню попередніх рекомендацій (особлива креативна організація навчального середовища, організація особистісної рефлексії і т. д.), а також у спеціальному психологічному консультуванні, мішенями якого мають стати негативні емоційні переживання юнака, які «затоплюють» свідомість, необхідно працювати з їх вираженням та переосмисленням, негативні думки та вірування, невпевненість, невідповідність власному ідеальному Я і т. д.

Перейдемо до рекомендацій для етапу кульмінації. Особливість цього етапу полягає в поєднанні проявів підсистем саморозвитку, набутті їх оптимальної взаємодії, синергії, що можливо, відповідно, лише при досягненні унікального балансу чинників рефлексії та креативності. Відсутність будь-якого безумовно-позитивного ефекту робить завдання підтримки дуже складним.

Загальна мета: забезпечити поєднання, баланс прогресії та інтергресії (досягається найвища продуктивність суб’єкта як у професійній діяльності, так і в стосунках).

Завдання оптимізації:

* особистісну рефлексію, інтелектуальні рефлексію та креативність використовувати як балансири;
* підтримувати особистісну креативність;
* знижувати вплив негативної рефлексії на прогресивну підсистему.

Рекомендації:

1. На цьому етапі життєвого шляху особливу увагу слід приділяти психологічній діагностиці саморозвитку особистості, адже її занурення в професійну діяльність чи інші сфери прогресивного саморозвитку або, навпаки, зосередженість тільки на стосунках можуть мати як характер свідомого вибору, так і являти собою компенсаторний механізм уникнення базальної суперечності. Відповідно до принципу вибору як одиниці саморозвитку, психологу, коучеру або консультанту, які працюють з особами, що перебувають на етапі кульмінації життєвого шляху, слід ретельно перевіряти, чи є спосіб життя особистості її свідомим вибором, яким би цей спосіб життя не був.
2. Задіяння особистісної рефлексії може відбуватися як дидактично (на тренінгах ефективної комунікації, сімейних стосунків, особистісного зростання), так і корекційно (в умовах проблемного психологічного консультування чи психотерапії). Зрозуміло, що стимулювання особистісної рефлексії буде спричиняти активізацію пошуків належності, осмислення та переосмислення власних предметно-соціальних зв’язків, а отже, підсилювати інтергресивну підсистему. Уважаємо, що звернення деяких осіб зрілого віку до релігійних культів, посилення їх віри в потойбічне можна інтерпретувати як їх прагнення створити або поновити зв’язки із соціальним.

Можливою моделлю для стимулювання особистісної рефлексії є також команди обміну особистим досвідом, наприклад, батьківства, або професійним — вирішення професійних труднощів, які можуть функціонувати на підприємствах, зокрема, це так у тій організації, у роботу якої було впроваджено наведені принципи та рекомендації у сфері кадрового менеджменту.

Противагою особистісній рефлексії на цьому етапі слугує чинник інтелектуальні рефлексія та креативність. Особистості слід дбати про власне професійне зростання, оновлення та збереження навичок, відвідування професійних тренінгів, курсів і т. д. Розкриття інтелектуального потенціалу дорослих може відбуватися також у межах спеціально організованого курсу тренінгів з оптимізації пізнавальної сфери, загалом, та окремих когнітивних і метакогнітивних процесів зокрема: генерування ідей, їх розробки, оцінки, впровадження, запам’ятовування інформації, логічного мислення і т. д. Розробка таких тренінгів є одним з перспективних завдань нашої подальшої роботи. На наш погляд, на сьогодні когнітивному розвитку дорослих приділяється недостатня увага психологів, які більше зосереджені на дитячих розвивальних програмах. У той самий час результати нашого дослідження свідчать про важливість задіяння процесів продуктивного мислення саме на етапі кульмінації життєвого шляху.

Таким чином, на етапі кульмінації, психологу, коучеру чи іншій особі, яка намагатиметься організовувати оптимізацію саморозвитку особистості, зокрема самій цій особі, особливу увагу слід приділити як усвідомленню суспільних зв’язків, стосунків особистості, так і розвитку продуктивного мислення. Мета психолога — забезпечити особистість внутрішніми засобами саморозвитку (рефлексивними та креативними), які підвищують її здатність обирати спосіб життя, а не здійснити цей саморозвиток, вибір за неї.

1. Уважаємо, що підтримка особистісної креативності на етапі кульмінації — завдання, яке має суспільне значення. Особистість, яка досягла 35–45-річного віку, яка прийшла або наблизилася до свого акме, має усвідомлювати власне право на зміну, відмінність, оригінальність. На цьому етапі суспільні приписи стосовно того, як слід будувати взаємини, хто вважається успішним, а хто ні, як виглядає справжній директор та яким комп’ютером користується і т. д., можуть особливо сильно пригнічувати саморозвиток особистості через блокування власне особистісної креативності. На рівні рекламних, PR та інших медійних засобів має транслюватись цінність свободи особистості у творенні власного життя. Звісно, що підтримка особистісної креативності може відбуватись і в умовах психологічних груп зустрічей, гештальт-груп [28, 123] та в інших модельованих просторах, де особистість здатна випробовувати нові форми поведінки та отримувати зворотний зв’язок від оточуючих.
2. Формулюючи загальні принципи саморозвитку особистості, ми зазначали, що негативна рефлексія долається через занурення в дію. На етапі кульмінації розглядаємо як модифікацію техніку занурення в приємну дію. Особистість, яка постає перед загостреною суперечністю «суспільне-індивідуальне», буде або схилятися до інтроспекції (в неї дійсно велика кількість складних переживань, що потребують усвідомлення та переосмислення), або втікати від реальності у власні роздуми про приємне або стороннє (квазірефлексія). Долання негативної рефлексії буде втілюватися через парадоксальний припис: «Дозвольте собі щось приємне: відпочинок, кіно, книгу чи щось інше». Цей припис є парадоксальним, адже ситуація суперечності не вирішується, ми залишаємо її, як і у випадку негативної рефлексії, але замість того, щоб утікати у власному розумі, ми робимо це в дії, у фізичному світі. Таке свідоме «відкладання» проблеми дозволяє особистості потім повернутися до неї з новими силами. Таким чином, негативну рефлексію на етапі кульмінації слід замінити приємною дією, яка потім дозволить повернутися до конструктивного бачення суперечності.

Додамо також, що важливим для осіб на етапі кульмінації, найбільш продуктивному етапу життєвого шляху, є планування й організація власного відпочинку. Отже, сучасна психологія стикається з іще одним важливим та перспективним практичним завданням — як навчити особистість відпочивати.

Організація режимів праці та відпочинку на сьогодні є ключовою для підприємств та установ. Уважаємо найприйнятнішою з точки зору саморозвитку особистості можливість обрати власний режим роботи, яка надається співробітнику: вільний, дистанційний, фіксований. Зокрема, ефективність такого підходу показана в компаніях Google, Київстар, Фактор та ін.

В умовах підприємств долання негативної рефлексії також може будуватися через упровадження відповідних груп релаксації, тренінгів стресостійкості, організацію спортивного відпочинку співробітників і т. д. Таку увагу організаційним питанням на етапі кульмінації життєвого шляху ми приділяємо відповідно до того, що більшу частину життя середньостатистична зріла особа віддає процесу праці, здебільшого, в умовах підприємств та установ.

Тепер рекомендації для осіб, що перебувають на етапі фінішу життєвого шляху.

Мета: оптимізувати інтергресію — поступовий перехід до залежності від інших, підтримувати прогресію — незалежний розвиток.

Завдання оптимізації:

* підтримувати: особистісну рефлексію, особистісну креативність;
* використовувати інтелектуальні рефлексію та креативність як балансир;
* знижувати вплив негативної рефлексії на інтергресивну підсистему.

Рекомендації:

1. На цьому етапі життєвого шляху як особистісна рефлексія, так і особистісна креативність мають позитивні ефекти в саморозвитку особистості. Важливо, з одного боку, приділити увагу організації рефлексування життєвого шляху, а з іншого — допомогти особистості зберегти чи віднайти власний індивідуальний життєвий стиль. Така робота може вестися в індивідуальній формі, хоча бажаною нам видається групова. Конкретними техніками, які поєднують рефлексивні та креативні аспекти, можуть бути написання мемуарів за наявною або відсутньою структурою, написання листа нащадкам (особливо корисно в тому випадку, коли власних дітей у похилої людини немає, тоді вона звертається загалом до всіх представників майбутніх поколінь), зустрічі з молодими людьми та розповіді їм про власне життя, формулювання життєвого кредо, концентрація досвіду.

Уважаємо перспективним дві форми підтримки особистісних рефлексії та креативності в похилому віці: перша — клуби за інтересами, де такі особи можуть активно спілкуватися, основуючись на сумісній діяльності, підтримуючи образи себе один в одного та забезпечуючи їх екологічну, безпечну трансформацію; друга — власне зустрічі похилих людей зі школярами та студентами. Так, розповідь про власне життя, професійний шлях, досвід особи, що перебуває на етапі фінішу, стає корисною для тих, хто тільки готується чи почав власний самостійний життєвий шлях, для самого оповідача — це додаткова увага, збереження суспільної корисності та долання негативної рефлексії, зокрема уникнення почуттів покинутості та непотрібності.

1. Інтелектуальні рефлексія та креативність, які мають амбівалентний ефект, оскільки позитивно впливають на прогресію та негативно на інтергресію, мають бути використані як балансир системи саморозвитку. Підтримка когнітивних функцій в осіб похилого віку стає дуже важливим завданням, їх збереження або розвиток (адже в деяких професіях похилий вік — це, навпаки, вік акме) є умовою незалежності особистості. Так, нам пригадується одна з учасниць психологічної групи, вчителька математики на пенсії, якій виповнилося 80 років. Вона не тільки займалася з учнями додатково, постійно зберігаючи власні знання, але й вирішувала кросворди, головоломки та багато читала. Такий розвиток мислення дозволяв їй бути дуже суспільно активною.

Отже, підтримка продуктивного мислення особистості в похилому віці може здійснюватися самостійно особистістю або в умовах спеціально організованих клубів за інтересами (наприклад, клубів шахматистів), психологічних груп, тренінгів пізнавальної сфери.

Усе вищезазначене більше, ніж у будь-якому іншому віковому періоді, стикається з наявними соціальними проблемами. У нашій культурі дуже незначна кількість похилих людей має бажання чи змогу звернутися до психолога, вони схильні ігнорувати власні проблеми, уникати спілкування з іншими і т. д. Таке становище може бути змінено, якщо система психологічної просвіти буде налагоджена більш ефективно. Зокрема, на консультацію до психолога або на групу похилих людей можуть відправляти лікарі, в умовах санаторіїв слід створювати психологічні групи та тренінгові групи з розвитку продуктивного мислення і т. д.

1. Негативна рефлексія тільки на етапі фінішу життєвого шляху негативно впливає на інтергресивну підсистему, тобто на підсистему стосунків та належності. З одного боку, зрозуміло, що особистості доводиться змінювати соціальний простір, до якого вона долучена, з іншого — стан її здоров’я може погіршуватися, тобто негативні емоції дійсно можуть мати місце, а фантазування хоч якимось чином дозволяє долати складності життя, з третього боку — зазвичай на цьому етапі похила людина потребує більшої підтримки та розуміння близьких, і, якщо вона їх не отримує, негативна рефлексія підсилюється. Загалом, це єдиний етап життя, на якому в поганому світлі перебувають власні стосунки, а не діяльність.

Усе вищезазначене вказує на такі напрями психологічної роботи з долання негативної рефлексії в похилому віці:

* створення позитивного образу «Я» в особи, яка досягла етапу фінішу життєвого шляху, підтримка впевненості в собі, що досягається через уже зазначені в першому та другому пунктах форми роботи;
* рефреймінг прийняття допомоги та підтримки, його позитивна конотація. Доволі часто саме останнє завдання стає найбільш проблемним, адже особа похилого віку з наявним у неї ідеальним Я вважає неможливим стати залежною від інших;
* робота із сім’єю осіб, які перебувають на етапі фінішу життєвого шляху. Зазвичай, у наших умовах за допомогою до сімейного психолога звертаються тоді, коли роль ідентифікованого пацієнта відіграє дитина, саме її симптом мотивує сім’ю щось робити. У той самий час перехід від етапу кульмінації до етапу фінішу є не тільки особистою кризою, але й кризою сімейною. У такому випадку членам сім’ї слід переналагодити власну комунікацію, зрозумівши зміну соціальної ролі одного чи декількох власних членів, транслюючи їм повагу, надаючи турботу та підтримку.

Також важливе місце в доланні негативної рефлексії на етапі фінішу посідає підтримка здоров’я особи похилого віку. В умовах психологічної, медичної, соціальної допомоги, в усіх просвітницьких, медійних засобах має надаватися науково обґрунтована інформація про здоровий спосіб життя, про можливі спортивні вправи в похилому віці для людей з різними порушеннями здоров’я (проблемами в серцево-судинній, опорно-руховій системах, системі травлення і т. д.), організацію прийому їжі і т. д.

Загалом, важливо розуміти спеціалістам, які працюють з особами літнього віку, та й самим особам, що фініш життєвого шляху не означає зупинки саморозвитку особистості, навпаки, великий досвід життя дозволяє людині робити більш досконалі вибори, створюючи нові сенси та транслюючи найбільш важливе для неї суспільству.

**Висновки до третього розділу**

1) Відповідно до загальної моделі впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості, можна визначити чинники, специфічні для кожної з підсистем саморозвитку. Прогресивна підсистема зазнає найбільшого впливу особистісної креативності, яка й визначає рух до індивідуального успіху, через відкриття нових, оригінальних та нестандартних способів мислення та поведінки. Також позитивно впливає на цю підсистему чинник інтелектуальні рефлексія та креативність, адже саме від нього залежить ефективність і продуктивність мислення особистості, кількість та розробленість її ідей. Негативна рефлексія пов’язана з прогресією зворотнопропорційно, самокопання, тривожність, зосередженість на власних переживаннях, відірваність від реальної мети, втеча у фантазії та мрії пригнічують рух до успіху. На інтергресивну підсистему впливають: особистісна рефлексія — найбільш сильно та конструктивно, адже саме вона забезпечує усвідомлення власного образу й образу інших; інтелектуальні рефлексія та креативність — негативно, оскільки зосередженість на власній інтелектуальній, творчій діяльності може перешкоджати вибудовуванню стосунків.

2) Дослідження особистісних рефлексії та креативності як модераторів зв’язків у структурі саморозвитку особистості дозволило констатувати, що найбільша організованість цієї структури досягається лише у випадку, коли обидва модератори мають середній рівень вираженості. Цей факт указує на наявність закономірності типу оптимум, яка визначає розгортання ефективного саморозвитку, коли рівні когерентності та диференційованості системи є достатніми.

3) Визначено відмінності у впливі рефлексії та креативності на саморозвиток особистості на різних етапах життєвого шляху. Для прогресивної підсистеми виявлено закономірність зміни основного чинника, яка визначається зміною завдань, що актуалізуються на кожному з етапів життєвого шляху: на етапі старту найбільше впливає особистісна креативність — суб’єкт має відокремитися від батьківської сім’ї та перейти до самостійного життя; на етапі кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність — досягти найвищої продуктивності в обраній діяльності, акме; на етапі фінішу — обидва чинника одночасно — здійснити інтеграцію життєвого шляху. Зміни впливу чинників, що розглядаються, протягом життєвого шляху на інтергресивну підсистему менш значущі, конфігурація зв’язків більшою мірою відповідає загальній моделі, але наявні особливості: на етапі старту інтелектуальні рефлексія та креативність не здійснюють негативного впливу, що пояснюється, з одного боку, низькою вираженістю інтергресії, а з іншого — тим, що на цьому етапі вони не є основними засобами прогресії; але вже на етапі кульмінації цей чинник призводить до негативного ефекту, перешкоджаючи міжособистісним стосункам, переводячи увагу суб’єкта на індивідуальне зростання; на етапі фінішу змінюється співвідношення особистісних рефлексії та креативності, найбільш позитивно починає впливати особистісна креативність, що може бути пов’язано з дедалі більшим розкриттям індивідуальності людини, коли вона стає цікавою іншим, відіграючи роль наставника, який ділиться життєвим досвідом; при цьому на етапі фінішу негативно на інтергресивну підсистему, що є нетиповим, починає впливати негативна рефлексія, сприяючи розгортанню негативних емоційних станів, пов’язаних зі старінням (почуття покинутості, непотрібності і т. д.).

Виявлено закономірність збільшення потужності рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості протягом життєвого шляху: якщо на етапі старту вони визначають максимум 25,7% дисперсії, уже на етапі кульмінації — 59,9%, на етапі фінішу — 88,3%.

4) Дослідження суб’єктивної картини життєвого шляху, розгортання саморозвитку в його структурі дозволило виявити універсальний набір знаків який використовують (або заперечують, протестують проти нього) всі досліджувані: дитинство, навчання, робота, стосунки. Цей набір ми інтерпретували як загальну змістову схему розповіді про життєвий шлях. Вона має у своїй основі біографічний дискурс, що визначає спосіб, яким людині слід говорити про власне життя. Кожний з названих знаків пов’язано із соціальним інститутом та процедурою ініціації: так, навчання передбачає вступ до школи з першим дзвоником тощо.

5) Виявлені дискурсивні стратегії, які забезпечують творення розповіді про життєвий шлях, узгоджуються з фазовою структурою рефлексії, що дозволяє відзначити її важливу роль у цьому процесі: стратегія експозиції, коли суб’єкт розповідає про власне життя до виникнення труднощів, пов’язана з актуалізацією смислів та значень; стратегія проблематизації, опису життєвої проблеми, конфлікту — з появою конфліктного, суперечливого смислу; стратегія рішення-вибір, коли людина долає наявну суперечність, — з переосмисленням.

6) Протягом життєвого шляху відбувається зміна основних знаків суб’єктивної картини, яка підтверджується не тільки якісно, але й кількісно: на етапі старту використовуються знаки «захоплення» та «життя як розвиток», для суб’єкта важливо отримувати задоволення від власних дій та занять, але він усвідомлює необхідність позитивних змін власних якостей. Більше уваги приділяється експозиції, ніж проблематизації чи стратегії рішення-вибір, юнаки фіксують події життєвого шляху, надають кожній з них значення та сенсу, але значно рідше вбачають або намагаються вирішити суперечності у власній смисловій системі. Для етапу кульмінації більш значущими стають знаки «життя в дітях», «стосунки», «дитинство», «щасливе життя». Суб’єкт приділяє більшу увагу іншим людям, відбувається перенесення фокусу свідомості із себе на тих, з ким перебуваєш у стосунках. Стратегії проблематизація та рішення-вибір на цьому етапі виражені найсильніше, механізми рефлексування задіяні найбільше, що дозволяє особистості не тільки зафіксувати наявні складнощі, але й експлікувати суперечливі смисли та здійснити переосмислення. Вираженість стратегії рішення-вибір залишається тією самою на етапі фінішу, зосередженість на проблематизації стає меншою, хоча й не статистично достовірно. Особи похилого віку найчастіше використовують знаки «життя в дітях», що відображає їх зосередженість на спілкуванні з нащадками, та «робота» — значущість професійного шляху особистості для загальної історії її життєвого шляху.

7) Між показниками основних знаків та саморозвитку існують два види взаємозв’язків: А) логічні зв’язки, наприклад, між знаками «захоплення», «життя як розвиток» та прогресивною підсистемою, знаками «унікальне життя», «досягнення» та саморегуляцією, знаком «життя як подолання труднощів» та інтергресивною підсистемою, які вказують на те, що розповідь про життєвий шлях безпосередньо відображає його хід та розгортання саморозвитку в його структурі; Б) парадоксальні зв’язки — між інтергресивною підсистемою та знаком «робота», саморегуляцією та знаком «стосунки» і т. п. Останні вказують на наявність компенсаторного механізму, номінованого нами «компенсаторна вербалізація», сутність якого полягає в тому, що людина підміняє дійсну ситуацію бажаною у власному мовленні, заради збереження цілісності системи саморозвитку на рівні його суб’єктивної картини.

8) Відповідно до тих результатів нашого дослідження, які мали найбільшу практичну значущість, було сформульовано принципи оптимізації саморозвитку особистості: єдності та суперечності саморозвитку, вибору як одиниці саморозвитку, цінності саморозвитку, взаємної відкритості суб’єктів саморозвитку, балансу рефлексії та креативності, врахування особливостей саморозвитку на різних етапах життєвого шляху, долучення до реальної діяльності та спілкування, індивідуальних особливостей саморозвитку, інтерпретативних особливостей саморозвитку. Загальна диференціація ефектів рефлексії та креативності в саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху дозволила також розрізнити типи завдань його психологічної оптимізації та сформулювати конкретні практичні рекомендації для кожного вікового періоду: безумовно позитивний та позитивно-нейтральний ефекти — підтримуються, амбівалентні — використовуються для врівноваження саморозвитку, забезпечення його цілісності, негативно-нейтральні ефекти — нівелюються. Сформульовано діагностичні рекомендації, відповідно до яких можливе економне, але ґрунтовне дослідження саморозвитку особистості в біографічному підході, з використанням опитувальників, чи за допомогою фіксації інтерпретативних репертуарів під час спостереження за мовленням суб’єкта.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації представлено теоретичне узагальнення і нове вирішення проблеми внутрішніх, суто психологічних чинників саморозвитку особистості — рефлексії та креативності, зміни їх ефектів протягом життєвого шляху. Отримані результати дозволяють зробити наступні висновки:

1. Саморозвиток розглянуто як особливий модус розвитку особистості, що характеризується її здатністю до вибору способу власного життя, яка проявляється у визначенні цілей, напрямів, засобів та форм розвитку. Саморозвиток розгортається в структурі життєвого шляху відповідно до його етапів. Рефлексія та креативність як системні психічні властивості, які загалом забезпечують трансценденцію (вихід за межі наявного), перша — через переосмислення відносин людини з предметно-соціальним світом, друга — через відкриття нових способів мислення та поведінки, виступають як особливі внутрішні чинники саморозвитку (його психологічні засоби) і можуть мати також парціальні позитивні та негативні ефекти.

2. Структурно-функціональна організація саморозвитку особистості утворюється двома підсистемами: прогресивною, у якій відображається спрямування розвитку особистості на індивідуальний успіх, та інтергресивною — на взаєморозвиток, співпрацю, побудову міжособистісних стосунків. Вираженість прогресивної підсистеми та її компонентів має тенденцію зменшуватися протягом життєвого шляху. Динаміка інтергресивної підсистеми протилежно спрямована. Дві тенденції перетинаються на етапі кульмінації, утворюючи оптимум орієнтації на індивідуальний успіх та на інтереси інших, що через поєднання суперечностей забезпечує найвищу продуктивність особистості.

Виявлено структуру взаємозв’язків між рефлексією та креативністю, що визначається чотирма факторами: особистісної рефлексії, особистісної креативності, інтелектуальних рефлексії та креативності, негативної рефлексії. Інтелектуальні рефлексія та креативність є найбільше вираженими на етапі старту життєвого шляху, що пов’язується з опануванням професії. Негативна рефлексія є найменшою на етапі кульмінації, її подолання уможливлює здійснення активної діяльності. Особистісна рефлексія має найбільше значення на етапі фінішу, що пояснюється необхідністю інтеграції життя у цілісну картину.

Встановлено, що професійне спрямування не визначає особливостей саморозвитку особистості, рефлексії та креативності, вони можуть розгортатися у будь-якій професійній діяльності. Натомість виявлено, що особам, які не перебувають у шлюбі, а також чоловікам більше властивий прогресивний саморозвиток, тоді як тим, що перебувають у шлюбі та жінкам — інтергресивний.

3. Побудовано загальну модель впливу рефлексії та креативності на саморозвиток особистості. Особистісна креативність здійснює більший вплив на прогресивну підсистему саморозвитку, забезпечуючи особистість можливістю поводитися оригінально та нестандартно, рухаючись до індивідуального успіху; особистісна рефлексія — на інтергресивну підсистему, надаючи актові розвитку етичного виміру, реалізуючи усвідомлення самого себе в стосунках з іншим. Інтелектуальні рефлексія та креативність пов’язані з прогресивною підсистемою, дозволяючи особистості генерувати велику кількість якісних ідей, сприяючи її успішності. Негативна рефлексія чинить негативний вплив на прогресивну підсистему саморозвитку — зосередженість на переживаннях або сторонніх думках перешкоджають здійсненню ефективної діяльності. Найбільша організованість структури взаємозв’язків саморозвитку досягається на середньому рівні особистісних рефлексії та креативності, коли відбувається оптимальне поєднання рівнів когерентності та диференційованості структур.

Найбільший вплив на прогресивну підсистему саморозвитку особистості здійснюють: на етапі старту — особистісна креативність, на етапі кульмінації — інтелектуальні рефлексія та креативність, на етапі фінішу — обидві одночасно. Означене пов’язується із завданнями, що постають перед особистістю на різних етапах життєвого шляху. Вплив рефлексії та креативності на інтергресивну підсистему саморозвитку особистості більше погоджено із загальною моделлю, але наявні особливості: на етапі кульмінації інтелектуальні рефлексія та креативність починають негативно впливати на цю підсистему, сприяючи зосередженості особистості на професійній, творчій діяльності, відкидаючи стосунки; на етапі фінішу негативний вплив на цю підсистему починає здійснювати негативна рефлексія, відіграючи роль у творенні емоційних станів, властивих старінню людини. Виявлено тенденцію підвищення визначальної ролі рефлексії та креативності як чинників саморозвитку особистості протягом життєвого шляху.

4. Виокремлено загальну змістову схему розповіді особистості про життєвий шлях «дитинство — навчання — робота — стосунки», описано дискурсивні стратегії, що відповідають фазовій структурі рефлексії: експозиція — актуалізація смислів та значень; проблематизація — поява в розповіді конфліктного, суперечливого смислу, значення; рішення-вибір — переосмислення ситуації. На етапі старту найбільше вираженими є основні знаки «захоплення» та «життя як розвиток», стратегія рефлексування — експозиція; на етапі кульмінації — «життя в дітях», «стосунки», «дитинство», «щасливе життя», стратегії — проблематизація та рішення-вибір; на етапі фінішу — «життя в дітях», «робота», стратегії етапу кульмінації зберігаються. Наявність парадоксальних зв’язків (між інтергресивною підсистемою та знаком «робота», саморегуляцією та знаком «стосунки») дозволяє констатувати існування механізму компенсаторної вербалізації — людина говорить про те, чого їй не вистачає, врівноважуючи за допомогою суб’єктивної картини систему саморозвитку особистості.

Сформульовано принципи оптимізації саморозвитку особистості — єдності та суперечливості саморозвитку, вибору як одиниці саморозвитку, балансу рефлексії та креативності, урахування індивідуальних особливостей, особливостей на різних етапах життєвого шляху та інтерпретативних особливостей саморозвитку — та розкрито їхню сутність, розроблено практичні рекомендації для окремих етапів життєвого шляху, які базуються на диференціації ефектів рефлексії і креативності та відповідній класифікації практичних завдань, зокрема, вводиться поняття про завдання балансування. Системний підхід у дослідженні саморозвитку дозволив також надати рекомендації стосовно його економної, але ґрунтовної діагностики.

Перспективи подальших досліджень полягають у побудові тренінгових програм, спрямованих на оптимізацію саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху та перевірці їх ефективності.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни / Ксения Александровна Абульханова-Славская. — М. : Мысль, 1991. — 299 с.
2. Агеев В. В. Значение как средство организации саморазвития / Валентин Васильевич Агеев // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. — 2010. — Вып. 1, Т. 13. — С. 134–139.
3. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания / Борис Герасимович Ананьев. — СПб. : Питер, 2010. — 288 с.
4. Андреева Г. М. Социальная психология [Электронный ресурс] / Галина Михайловна Андреева. — Режим доступа: http://psylib.ukrweb.net/books/andrg01/txt07.htm
5. Андреева И. Н. Адаптация опросника эмоциональной креативности (ECI) / Ирина Николаевна Андреева // Психологический журнал. — 2011. — № 1–2. — С. 75–81.
6. Аникина В. Г. Культурно-диалогический подход в психологическом исследовании рефлексии / Вероника Геннадьевна Аникина // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2013. — № 2, Т. 10. — С. 46–74.
7. Анцыферова Л. И. К психологии личности как развивающейся системы / Людмила Ивановна Анцыферова // Психология формирования и развития личности. — М. : Наука, 1981. — С. 3–18.
8. Асмолов А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа / Александр Григорьевич Асмолов. — М. : Смысл, 2001. — 416 с.
9. Баррон Ф. Личность как функция проектирования человеком самого себя / Фрэнк Баррон // Вопросы психологии. — 1990. — №2. — С. 153–159.
10. Батлер Дж. Психика власти: теории субъекции / Джудит Батлер. — Х. : ХЦГИ; СПб. : Алетейя. — 2002. — 168 с.
11. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Михаил Михайлович Бахтин. — М. : Искусство, 1979. — 424 с.
12. Бейссер А. Парадоксальная теория изменений [Электронный ресурс] / Арнольд Бейссер. — Режим доступа: http://www.gestalt.ru/articles/?id=69730
13. Бендас Т. В. Гендерная психология / Татьяна Владимировна Бендас. — СПб. : Питер, 2005. — 430 с.
14. Бех І. Д. Психологічні механізми сходження особистості до духовних цінностей / Іван Дмитрович Бех // Педагогіка і психологія : Науково-теоретичний та інформаційний журнал Академії педагогічних наук України. — 2011. — № 2. — С. 37–44.
15. Блинова В. Л. Психологические основы самопознания и саморазвития / В. Л. Блинова, Ю. Л. Блинова. — Казань : ТГГПУ, 2009. — 222 с.
16. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей / Диана Борисовна Богоявленская. — М. : Академия, 2002. — 320 с.
17. Бодалев А. А. Личность и общение / Алексей Александрович Бодалев. — М. : Международная педагогическая академия, 1995. — 328 с.
18. Большой латинско-русский словарь [Электронный ресурс] / По мат. словаря И. Х. Дворецкого. — Режим доступа: http://linguaeterna.com/vocabula/index.php
19. Бурлачук Л. Ф. Про критерії розвитку особистості / Л. Ф. Бурлачук, М. Келесі // Вісник Київського університету. Серія: Соціологія. Психологія. Педагогіка. — 1996. — Вип. 2. — С. 90–93.
20. Василюк Ф. Е. Психотехника выбора / Федор Ефимович Василюк // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. — М. : Смысл, 1997. — С. 284–314.
21. Ватин И. В. Человеческая субъективность / Игорь Владимирович Ватин. — Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1984. — 200 с.
22. Вацлавик П. Прагматика человеческих коммуникаций: Изучение паттернов, патологий и парадоксов взаимодействия / П. Вацлавик, Д. Бивин, Д. Джексон. — М. : Апрель-Пресс, ЭКСМО, 2000. — 320 с.
23. Вересов Н. Н. Культурно-историческая психология Л. С. Выготского: трудная работа понимания (заметки читателя) / Николай Николаевич Вересов. — Новое литературное обозрение. — 2007. — № 3. — С. 40–66.
24. Выготский Л. С. Психология развития человека / Лев Семенович Выготский. — М. : Смысл, Эксмо, 2004. — 1136 с.
25. Выготский Л. С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 1: Вопросы теории и истории психологии / Лев Семенович Выготский. — М. : Педагогика, 1982 — 488 с.
26. Ганзен В. А. Системные описания в психологии / Владимир Александрович Ганзен. — Л. : Ленинградский университет, 1984. — 176 с.
27. Гапоненко А. В. Концепция саморазвития личности в современных социально-экономических и природных условиях / Гапоненко Артем Васильевич. — Краснодар: Просвещение-Юг, 2005. — 147 с.
28. Гингер С. Гештальт: искусство контакта. Новый оптимистический подход к человеческим отношениям / Серж Гингер. — М. : Когито-Центр, 2002. — 220 с.
29. Гозман Л. Я. Самоактуализационный тест / Л. Я. Гозман, М. В. Кроз, М. В. Латинская. — М. : 1995. — 44 с.
30. Горностай П. П. Готовность личности к саморазвитию как психологическая проблема / Павел Петрович Горностай // Проблемы саморазвития личности: методология и практика : [сб. науч. тр.]. — М. : ИНИОН АН СССР, 1990. — С. 126–138.
31. Горностай П. П. Психологія рольової самореалізації особистості: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра психол. наук : спец. 19.00.05 — соціальна психологія, психологія соціальної роботи / Павло Петрович Горностай. — К. : Інститут соціальної та політичної психології АПН України, 2009. — 32 с.
32. Давыдов В. В. О двух основных путях развития мышления школьников / Василий Васильевич Давыдов // Материалы IV Всесоюзного съезда Общества психологов СССР. — Тбилиси, 1971. — С. 686–687.
33. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения / Василий Васильевич Давыдов. — М. : Интор, 1996. — 544 с.
34. Давыдов В. В. Развитие основ рефлексивного мышления школьников в процессе учебной деятельности / под ред. В. В. Давыдова, В. В. Рубцова. — Новосибирск: Психол. ин-т им. Л. Г. Щукиной, РАО, 1995. — 227 с.
35. Двинянинова Е. Н. Психолого-акмеологический аспект саморазвития личности в профессиональной деятельности [Электронный ресурс] / Двинянинова Елена Николаевна // Международная Интернет-конференция. — Режим доступа: https://sites.google.com/site/konfep/Home/2-sekcia/dvinaninova
36. Де Боно Э. Использование латерального мышления / Эдвард Де Боно. — СПб. : ПитерПресс, 1997. — 384 с.
37. Дрейпер Н. Прикладной регрессионный анализ. Кн. 1 / Н. Дрейпер, Г. Смит. — М. : Финансы и статистика, 1986. — 366 с.
38. Дружинин В. Н. Психология семьи / Владимир Николаевич Дружинин. — СПб. : Питер, 2006. –176 с.
39. Дружинин В. Н. Психология общих способностей / Владимир Николаевич Дружинин. — СПб. : Питер, 2013. — 366 с.
40. Дусавицкий А. К. Диагностика развития личности младшего школьника / А. К. Дусавицкий, М. В. Розен (Удовенко). — Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. — 216 с.
41. Дусавицкий А. К. Педагогическая деятельность в развивающем образовании. Восхождение к личности / А. К. Дусавицкий, О. Н. Погребняк. — Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2006. — 200 с.
42. Дусавицкий А. К. Развитие личности в развивающем образовании: монография / под ред. А. К. Дусавицкого, Е. В. Заики. — Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2011. — 292 с.
43. Дусавицкий А. К. Развитие личности в учебной деятельности / Александр Константинович Дусавицкий. — Х., 2008. — 216 с.
44. Ершова-Бабенко И. В. Психосинергетические стратегии человеческой деятельности (Концептуальная модель) / Ирина Викторовна Ершова-Бабенко. — В. : NOVA KNYHA, 2005. — 360 с.
45. Заика Е. В. Программа личностно-коммуникативного тренинга для педагогов / [Е. В. Заика, Г. Н. Лантушко, М. И. Мартыненко и др.] // Практична психологія та соціальна робота. — 2014. — №8. — С. 31 — 35.
46. Заика Е. В. Рефлексивный контроль над самостоятельной работой студентов: сущность и методы построения / Евгений Валентинович Заика // Вестник Харьковского национального педагогического университета имени Г. С. Сковороды. Психология. — 2013. — Вип. 46, Ч.1. — С. 74–84.
47. Заика Е. В. Тренинг интеллекта: развивающие процедуры. Учебное пособие / Евгений Валентинович Заика. — Х. : Щедрая усадьба плюс, 2014. — 614 с.
48. Заїка Є. В. Рефлексивність у ранньому юнацькому віці: закономірності становлення та шляхи вдосконалення / Є. В. Заїка, А. О. Макаров // Управлінські та психологічні аспекти професійної підготовки фахівців в умовах інноваційного розвитку освіти: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. — Х. : Планета-Принт, 2016. — С. 70–76.
49. Заїка Є. В. Шляхи оптимізації пізнавальної діяльності студентів і школярів: навч. посібник / Є.В. Заїка, І. А. Зуєв. — Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2013. — 184 с.
50. Зак А. З. Как определить уровень развития мышления школьника / Анатолий Залманович Зак. — М. : Знание, 1982. — 96 с.
51. Зелюк В. В. Особистість в освіті: парадигма культури: монографія / В. В. Зелюк, В. Ф. Моргун, Т. А. Устименко. — Полтава: ТОВ «АСМІ», 2011. — 212 с.
52. Зинченко В. П. Сознание и творческий акт / Владимир Петрович Зинченко. — М. : Языки славянских культур, 2010. — 592 с.
53. Зинченко В. П. Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В. П. Зинченко, Е. Б. Моргунов. — М. : Тривола, 1994. — 304 с.
54. Зинченко В. П. Посох Осипа Мандельштама и Трубка Мамардашвили. К началам органической психологии / Владимир Петрович Зинченко. — М. : Новая школа, 1997. — 336 с.
55. Иванова Е. Ф. Влияние ценностной структуры личности на память о жизненных событиях / Е. Ф. Иванова, Т. В. Борисенко // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Психологія. — 2012. — № 50. — С. 55–58.
56. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности / Евгений Павлович Ильин. — СПб. : Питер, 2012. — 448 с.
57. Интервью с А. К. Дусавицким [интервью с д. психол. н., проф. А. К. Дусавицким, записал Б. А. Зельцерман] // Вестник Международной ассоциации «Развивающее обучение». — 1997. — №3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.experiment.lv/rus/biblio/vestnik\_3/v3\_beseda\_dusav.htm
58. Йоргенсен М. В. Дискурс-анализ. Теория и метод / М. В. Йоргенсен, Л. З. Филлипс. — Х. : Гуманитарный центр, 2008. — 352 с.
59. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / Виктор Николаевич Карандашев. — СПб. : Речь, 2004. — 70 с.
60. Карпинский К. В. Психология жизненного пути личности: учеб. пособие / Константин Викторович Карпинский. — Гродно: ГрГУ, 2002.  — 167 с.
61. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности / Анатолий Викторович Карпов. — М. : Институт психологии РАН, 2004. — 424 с.
62. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов управления / А. В. Карпов, В. В. Пономарева. — М. : ИП РАН, 2000. — 283 с.
63. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / Анатолий Викторович Карпов // Психологический журнал. — 2003. — № 5, Т.24. — С. 45–57.
64. Кильченко О. И. Метод контент-анализа в психологических исследованиях / А. Ю. Бергфельд, О. И. Кильченко, Е. В. Шевкова, Н. А. Шиленкова, Л. В. Ширинкина; под ред. О. И. Кильченко. — Пермь: Перм. гос. ун-т, 2007. — 104 с.
65. Клочко В. Е. Психология инновационного поведения / В. Е. Клочко, Э. В. Галажинский. — Томск : Томский государственный университет, 2009. — 240 с.
66. Колісник О. П. Траєкторії духовного саморозвитку особистості / Олексій Петрович Колісник // Освіта та розвиток обдарованої особистості. — 2013 — №1(8). — С. 29–37.
67. Кон И. С. Открытие «Я» / Игорь Семенович Кон. — М. : Политиздат, 1978. — 367 с.
68. Конопкин О. А. Психическая саморегуляция произвольной активности человека (структурно-функциональный аспект) / Олег Александрович Конопкин // Вопросы психологии. — 1995 — №1. — С. 5–12.
69. Костюк Г. С. Избранные психологические труды / Григорий Силович Костюк. — М. : Педагогика, 1988. — 304 с.
70. Костюк Г. С. О роли наследственности, среды и воспитания в психическом развитии ребенка / Григорий Силович Костюк // Советская педагогика. — 1940. — № 6. — С. 15–30.
71. Кочарян А. С. Полоролевое пространство личности / Кочарян Александр Суренович // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Психологія. — 2010. — №. 44. — С. 67–70.
72. Крейдун Н. П. Взаимосвязь ценностно-смысловой сферы и креативных характеристик личности / Н. П. Крейдун, Е. Е. Поливанова, Л. Н. Яворовская, С. Г. Яновская // Наука і освіта. — 2011. — № 9. — С. 129–132.
73. Кряж И. В. Психология глобальных экологических изменений / Ирина Владимировна Кряж. — Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. — 512 с.
74. Кудрявцев В. Т. К методологии исследования личности и личностного роста в культурно-исторической психологии [Электронный ресурс] / Владимир Товиевич Кудрявцев // Московский семинар по культурно-исторической психологии. — Режим доступа: http://www.tovievich.ru/book/17/115/1.htm
75. Кудрявцев В. Т. Психология развития человека / Владимир Товиевич Кудрявцев. — Рига: Психологический центр «Эксперимент», 1999. — 160 с.
76. Кузікова С. Б. Феноменологія саморозвитку особистості: визначення поняття / Світлана Борисівна Кузікова // Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія: Психологічні науки. — 2013. — Вип. 10. — С.171–176.
77. Кузікова С. Б. Конструювання методики дослідження саморозвитку особистості / С. Б. Кузікова, Б. О. Кузіков // Вісник НТУУ «КПІ». Філософія. Психологія. Педагогіка. — 2010. — Вип. 2. — С. 106–112.
78. Кузікова С. Б. Психологічні основи становлення суб’єкта саморозвитку в юнацькому віці / Світлана Борисівна Кузікова. — Суми : МакДен, 2012. — 410 с.
79. Кулюткин Ю. Н. Рефлексивная регуляция мыслительных действий / Ювеналий Николаевич Кулюткин // Психологические исследования интеллектуальной деятельности / под ред. О. К. Тихомирова. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. — С. 22–28.
80. Курносикова Е. А. Моральная рефлексия М. М. Бахтина как особый феномен культуры / Елена Альбертовна Курносикова // Интеграция образования. — 2006. — №2. — С. 118–122.
81. Леонтьев А. Н. Начало личности — поступок [Электронный ресурс] / Алексей Николаевич Леонтьев. — Режим доступа: http://www.anleontiev.smysl.ru/pervoist/3-49.htm
82. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность [Электронный ресурс] / Алексей Николаевич Леонтьев. — Режим доступа: http://www.psylib.org.ua/books/leona01/index.htm
83. Леонтьев Д. А. Симбиоз и адаптация или автономия и трансценденция: выбор личности в непредсказуемом мире / Дмитрий Алексеевич Леонтьев // Личность в современном мире: от стратегии выживания к стратегии жизнетворчества / Под ред. Е. И. Яцуты. — Кемерово : ИПК «Графика», 2002. — С. 3–34.
84. Леонтьев Д. А. Личностный потенциал. Структура и диагностика [Электронный ресурс] / под. ред. Дмитрия Алексеевича Леонтьева. — Режим доступа: http://www.e-reading.club/bookreader.php/1037510/
85. Леонтьев Д. А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному / Дмитрий Алексеевич Леонтьев // Вопросы психологии. — 2011 — №2. — С. 3–27.
86. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Дмитрий Алексеевич Леонтьев. — М. : Смысл, 2003. — 487 с.
87. Леонтьев Д. А. Разработка методики дифференциальной диагностики рефлексивности / Д. А. Леонтьев, Е. М. Лаптева, Е. Н. Осин, А. Ж. Салихова // Рефлексивные процессы и управление: сб. материалов VII Междунар. симп. / под ред. В. Е. Лепского. — М. : Когито-Центр, 2009. — С. 145–150.
88. Леонтьев Д. А. Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции [Электронный ресурс] / Д. А. Леонтьев, А. Ж. Аверина // Психологические исследования: электрон. науч. журн. — 2011. — № 2(16). — Режим доступа: http://psystudy.ru/index.php/num/2011n2-16/463-leontiev-averina16.html
89. Лефевр В. А. Конфликтующие структуры / Владимир Александрович Лефевр. — М. : Советское радио, 1973. — 158 с.
90. Логинова И. О. Жизненное самоосуществление человека: системно- антропологический контекст : дис. … д-ра психол. наук : спец. 19.00.01 — Общая психология, история психологии / Ирина Олеговна Логинова. — Томск : Томский государственный университет, 2010. — 320 с.
91. Любарт Т. Психология креативности / [Т. Любарт, К. Муширу, С. Торджман, Ф. Зенасни]. — М : Когито-Центр, 2009. — 216 c.
92. Максименко С. Д. Генезис существования личности / Сергей Дмитриевич Максименко. — К. : ООО «КММ», 2006. — 240 с.
93. Максименко С. Д. Основи генетичної психології / Сергій Дмитрович Максименко. — К. : НПЦ Перспектива, 1998. — 220 с.
94. Максименко, С. Д. Генетико­психологічні витоки розвитку і саморозвитку особистості / Сергій Дмитрович Максименко // Актуальні проблеми психології : зб. наук. праць. — 2008. — Вип. 7. — С. 7–17.
95. Маслоу А. Мотивация и личность [Электронный ресурс] / Абрахам Маслоу. — Режим доступа: http://psylib.ukrweb.net/books/masla01/
96. Мастеров Б. М. Психология саморазвития: психотехника риска и правила безопасности / Борис Михайлович Мастеров. — М. : Интерпракс, 1994. — 160 с.
97. Мацута В. В. Гендерные особенности внутренней коммуникации личности / Валерия Владимировна Мацута// Вестник Томского государственного университета. — 2009. — №328. — С. 161–164.
98. Митина О. В. Факторный анализ для психологов / О. В. Митина, И. Б. Михайловская. — М. : Учебно-методический коллектор «Психология», 2001. — 169 с.
99. Моргун В. Ф. Концепція багатовимірного розвитку особистості та її застосування / Володимир Федорович Моргун // Філософська і соціологічна думка. — 1992. — №2. — С. 27–40.
100. Морен Э. Метод. Природа Природы / Эдгар Морен. — М. : Прогресс-Традиция, 2005. — 464 с.
101. Моросанова В. И. Стиль саморегуляции поведения / Варвара Ильинична Моросанова. — М. : Когито-Центр, 2004. — 44 с.
102. Мотков О. И. Методика «Личностная биография» / Олег Иванович Мотков // Школьный психолог. — 1998. — № 38. — С. 8–9.
103. Мэй Р. Искусство психологического консультирования / Ролло Мэй. — М. : Институт Общегуманитарных Исследований Апрель Пресс, 2015. — 224 с.
104. Найдьонова Л. А. Рефлексивна психологія територіальних спільнот / Любов Антонівна Найдьонова. — К. : Міленіум, 2012. — 280 с.
105. Найдьонов М. І. Формування системи рефлексивного управління в організаціях / Михайло Іванович Найдьонов. — К. : Міленіум, 2008. — 484 с.
106. Наследов А. Д. IBM SPSS Statistics 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных / Андрей Дмитриевич Наследов. — СПб. : Питер, 2013. — 416 с.
107. Низовских Н. А. Жизненные принципы в личностном саморазвитии человека: автореф. дис. на соискание науч. степени д-ра психол. наук : спец. 19.00.01 — Общая психология, история психологии / Нина Аркадьевна Низовских. — М. : Московский педагогический государственный университет, 2010. — 44 с.
108. Николаева В. И. Психологические характеристики личностного выбора (на материале подростково-юношеского периода) / Варвара Ильинична Николаева // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — №6.
109. Олефір В. О. Особистісний потенціал як фактор психологічного благополуччя / Валерій Олександрович Олефір // Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 12: Психологічні науки. — 2012. — №37. — С. 223–226.
110. Панфилова А. П. Теория и практика общения / Альвина Павловна Панфилова. — М. : Академия, 2007. — 288 с.
111. Пашукова Т. И. Практикум по общей психологии [Электронный ресурс] / Т. И. Пашукова, А. И. Допира, Г. В. Дьяконов. — Режим доступа: http://psylib.ukrweb.net/books/pasht01/index.htm
112. Перлз Ф. Гештальт семинары: гештальт-терапия до-словно / Фредерик Перлз. — М. : Институт Общегуманитарных Исследований, 1998. — 327 с.
113. Перлз Ф. Теория гештальт-терапии / Фредерик Перлз. — М. : Институт Общегуманитарных Исследований, 2010. — 320 с.
114. Петровский А. В. Основы теоретической психологии / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. — М. : ИНФРА-М, 1998. — 528 с.
115. Петровский А. В. Психологический словарь / Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. — М. : Политиздат, 1990. — 494 с.
116. Петровский В. А. Личность в психологии: парадигма субъектности / Вадим Артурович Петровский. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. — 509 с.
117. Петровский В. А. Психология неадаптивной активности / Вадим Артурович Петровский. — М. : Горбунок, 1992. — 224 с.
118. Попов Л. М. Добро и зло в этической психологии личности / Л. М. Попов, О. Ю. Голубева, П. Н. Устин. — Институт психологии РАН, 2008. — 240 с.
119. Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история / Борис Федорович Поршнев. — М. : Наука, 1979. — 181 с.
120. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. — М. : Прогресс, 1986. — 432 с.
121. Рибалка В. В. Теорії особистості у вітчизняній психології та педагогіці : Навчальний посібник / Валентин Васильович Рибалка. — Одеса : Букаєв Вадим Вікторович, 2009. — 575 с.
122. Рибалка В. В. Методологічні питання наукової психології / Валентин Васильович Рибалка. — К. : Ніка-Центр, 2003. — 204 с.
123. Робин Ж.-М. Быть в присуствии Другого: этюды по психотерапии / Жан-Мари Робин. — М. : Институт Общегуматинарных Исследований, 2008. — 288 с.
124. Роджерс К. О становлении личностью: психотерапия глазами психотерапевта [Электронный ресурс] / Карл Роджерс. — Режим доступа: http://psylib.ukrweb.net/books/roger01/txt02.htm
125. Роджерс Н. Творчество как усиление себя / Натали Роджерс // Вопросы психологии. — 1990. — №1. — С.164–168.
126. Россохин А. В. Психология рефлексии измененных состояний сознания: дис. д-ра психол. наук : спец. 19.00.01 — Общая психология, история психологии / Андрей Владимирович Россохин. — М. : Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2010. — 379 с.
127. Россохин А. В. Рефлексия и внутренний диалог в измененных состояниях сознания: Интерсознание в психоанализе / Андрей Владимирович Россохин. — М. : «Когито-Центр», 2010. — 304 с.
128. Рубинштейн С. Л. Человек и мир / Сергей Леонидович Рубинштейн. — СПб : Питер, 2012. — 224 с.
129. Руденко В. М. Математичні методи в психології / В. М. Руденко, Н. М. Руденко. — К. : Академвидав, 2009. — 384 с.
130. Самулевич Т. Є. Творче мислення як умова розвитку цілісної особистості в підлітковому віці / Тетяна Євгенівна Самулевич // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Психологія. — 2012. — №. 50. — С. 74–76.
131. Сапронов Д. В. Личностный динамизм и его диагностика / Д. В. Сапронов, Д. А. Леонтьев // Психологическая диагностика. — 2007. — № 1. — С. 66–84.
132. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм [Электронный ресурс] / Жан-Поль Сартр. — Режим доступа: http://www.psylib.org.ua/books/sartr01/index.htm
133. Семенов И. Н. Рефлексия в организации творческого мышления и саморазвитии личности / И. Н. Семенов, С. Ю. Степанов // Вопросы психологии. — 1983. — № 2. — С. 35–42.
134. Сергеева Т. В. Эко-гуманистическое саморазвитие / Татьяна Викторовна Сергеева. — Х. : Блок, 2009. — 548 с.
135. Слепко Ю. Н. Обработка и интерпретация результатов психологического исследования / Ю. Н. Слепко, Т. В. Ледовская. — Ярославль: ЯГПУ, 2013. — 136 с.
136. Слободчиков В. И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенезе: Учебное пособие для вузов / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. — М.: Школьная Пресса, 2000. — 416 с.
137. Слободчиков В. И. Генезис рефлексивного сознания в младшем школьном возрасте / В. И. Слободчиков, Г. А. Цукерман // Вопросы психологии. — 1990. — №3. — С. 25–36.
138. Собчик Л. Н. Выпуск 3: Диагностика межличностных отношений: модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири: методическое руководство / Людмила Николаевна Собчик. — М. : МКЦ ГУ по труду и социальным вопросам Мосгорисполкома, 1990. — 48 с.
139. Степанов С. Ю. Психология рефлексии: проблемы и исследования / С. Ю. Степанов, И. Н. Семёнов // Вопросы психологии. — 1985. — № 3. — С. 31–40.
140. Стёпин В. С. Философия науки и техники: Учебное пособие / В. С. Стёпин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. — М. : Гардарики, 1999. — 400 с.
141. Столин В. В. Самосознание личности / Владимир Викторович Столин. — М. : Издательство Московского университета, 1983. — 288 с.
142. Титаренко Т. М. Особистісний вибір: психологія відчаю та надії / за ред. Т. М. Титаренко. — К. : Міленіум, 2005. — 336 с.
143. Трофимова Ю. В. Два подхода к пониманию саморазвития как психологического феномена / Юлия Владимировна Трофимова // Известия Алтайского государственного университета. — 2010 — №2-2. — С. 42–46.
144. Франкл В. Человек в поисках смысла / Виктор Франкл. — М. : Прогресс, 1990. — 368 с.
145. Фризен М. А. Психологическая сущность и детерминанты саморазвития личности / Марина Александровна Фризен // Вестник КРАУНЦ, Гуманитарные науки. — 2011 — №2. — С. 24–33.
146. Хакен Г. Синергетика: иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / Герман Хакен. — М. : Мир, 1985. — 424 с.
147. Хрящева Н. Ю. Креативность как фактор самореализации личности в изменчивом мире / Нина Юрьевна Хрящева // Социальная психология в трудах отечественных психологов / Сост. и общ. ред. А. Л. Свенцицкого. — СПб. : Питер, 2000. — 512 с.
148. Хьелл Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. — СПб. : Питер, 2003. — 608 с.
149. Цукерман Г. А. Психология саморазвития / Г. А. Цукерман, Б. М. Мастеров. — М. : Интерпакс, 1995. — 286 с.
150. Чепелева Н. В. Самопроектирование как фактор развития личности / Наталья Васильевна Чепелева // Актуальні проблеми психології. — 2014. — Вип. 8, Т. 2. — С. 4–15.
151. Чепелєва Н. В. Дискурсивні засоби самопроектування особистості / Наталія Василівна Чепелєва // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Психологія і педагогіка. — 2013. — Вип. 24. — С. 7–11.
152. Чорна Л. Г. Креативність як компонент, чинник і результат процесів рольової ідентифікації особи / Лідія Георгіївна Чорна // Психологічні науки: проблеми і здобутки. — 2015. — Вип. 7. — С. 342–358.
153. Шадриков В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. Репр. воспр. текста издания 1982 г. / Владимир Дмитриевич Шадриков. — М. : Логос, 2007. — 192 с.
154. Шаров А. С. Онтология рефлексии: природа, функции и механизмы / Анатолий Сергеевич Шаров // Рефлексивный подход: от методологии к практике / под ред. В. Е. Лепского. — М. : Когито-центр, 2009. — С. 112–132.
155. Швалб Ю. М. Целеполагающее сознание (психологические модели и исследования) / Юрий Михайлович Швалб. — К. : Миллениум, 2003. — 152 с.
156. Шевеленкова Т. Д. Психологическое благополучие личности / Т. Д. Шевеленкова, Т. П. Фесенко // Психологическая диагностика. — 2005. — №3. — С. 95–121.
157. Шиловська О. М. Психологічні особливості породження наративу як засобу саморозвитку особистості: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. психол. наук: спец. 19.00.01 — Загальна психологія, історія психології / Олена Миколаївна Шиловська. — К. : Ін-т психології ім. Г.С.Костюка АПН України, 2003. — 22 с.
158. Щедровицкий Г. П. Избранные труды / Георгий Петрович Щедровицкий. — М. : Шк. Культ. Полит., 1995. — 800 с.
159. Щукина М. А. Об онтологическом статусе саморазвития личности / Марина Алексеева Щукина // Вопросы психологии. — 2007. — №4. — С. 107–115.
160. Щукина М. А. Проблема саморазвития личности в парадигме культурно-исторической психологии [Электронный ресурс] / Марина Алексеевна Щукина // Электронный журнал «Психологическая наука и образование psyedu.ru». — 2014. — №4. — С. 91–92. — Режим доступа: http://psyedu.ru/files/issues/psyedu\_ru\_2014\_n4.pdf#page=87
161. Щукина М. А. Психология саморазвития личности: субъектный подход: дис. д-ра психол. наук : спец. 19.00.13 — Психология развития, акмеология / Марина Алексеевна Щукина.  — СПб. : Санкт-Петербургский государственный университет, 2015. — 342 с.
162. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / Даниил Борисович Эльконин. — М. : Педагогика, 1989. — 560 с.
163. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия / Ирвин Ялом. — М. : Независимая фирма «Класс», 2005. — 576 с.
164. Amabile T. M. Creativity in Context: Update to the Social Psychology of Creativity // Teresa M. Amabile. — Boulder: Westview, 1996. — 336 p.
165. Ardelt M. Self-Development through Selflessness: the Paradoxical Process of Growing Wiser / Monika Ardelt // In Transcending self-interest: Psychological explorations of the quiet ego / H. A. Wayment, J. J. Bauer (Eds.). — Washington, D.C. : American Psychological Association, 2008. — P. 221–233.
166. Averill J. R. A Tale of Two Snarks: Emotional Intelligence and Emotional Creativity Compared / James R. Averill // Psychological Inquiry. — 2004. — № 15. — P. 228–233.
167. Averill J. R. Emotions as Mediators and as Products of Creative Activity / James R. Averill // In Creativity across Domains: Face of Muse. — Mahwah, N.Y. : Erlbaum, 2005. — P. 225–243.
168. Baron R. M. The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic and Statistical Considerations / R. M. Baron, D. A. Kenny // Journal of Personality and Social Psychology. — 1986. — № 51. — P. 1173–1182.
169. Barron F. Creativity, Intelligence, and Personality / F. Barron, D. M. Harrington // Annual Review of Psychology. — 1981. — № 32. — P. 439–476.
170. Bauer J. J. Intentional Self-Development / Jack J. Bauer // In Encyclopedia of Positive Psychology / S. J. Lopez (Ed.). — London : Blackwell, 2011. — P. 523–527.
171. Buhler Ch. Bieg zycia ludzkiego / Charlotte Buhler. — Warszawa : PWN, 1999. — 393 s.
172. Cropley D. H. The Dark Side of Creativity / D. H. Cropley, A. J. Cropley, J. C. Kaufman, M. A. Runco. — Cambridge : Cambridge University Press, 2010. — 406 p.
173. Davies B. Positioning: The Discursive Production of Selves / B. Davies, R. Harré // Journal for the Theory of Social Behavior. — 1990 — Volume 20, Issue 1. — P. 43–63.
174. Dorner D. Self-Reflection and Problem-Solving / Dietrich Dorner // In Human and artificial intelligence. — Berlin, 1978. — P. 101–107.
175. Eysenck H. J. Creativity and Personality: Suggestions for a Theory / Hans J. Eysenck // Psychological Inquiry. — 1993. — №4. — P. 147–178.
176. Feldman D. H. Changing the World: a Framework of the Study of Creativity / D. H. Feldman, M. Csikszentmihalyi, H. Gardner. — Westport : Praeger, 1994. — 200 p.
177. Giele J. Z. Methods of life course research: qualitative and quantitative approaches / Janet Z. Giele, Glen H. Elder. — New York : SAGE, 1998. — 360 p.
178. Gilligan C. In a Different Voice: Psychological Theory and Women’s Development / Carol Gilligan. — Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1982. –216 p.
179. Guilford J. P. The nature of human intelligence / Joy Paul Guilford. — New York : McGraw-Hill, 1967. — 538 p.
180. Heinz W. Life Course Dynamics [Электронный ресурс] / Walter Heinz. — Режим доступа: http://www.eolss.net/sample-chapters/c04/E6-99A-08.pdf
181. Isen A. M. On the Relationship Between Affect and Creative Problem Solving / Alice M. Isen // in Affect, Creative Experience, and Psychological Adjustment. — Philadelphia : Brunner Mazel, 1999. — P. 3–18.
182. Laclau E. Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics / E. Laclau, Ch. Mouffe. — London, New Yourk : Verso, 2001. — 217 p.
183. Lindman H. R. Analysis of Variance in Complex Experimental Designs / Harold R. Lindman. — London : W. H. Freeman, 1974. — 352 p.
184. M. A. Runco The Standard Definition of Creativity / Mark A. Runco, Garrett J. Jaeger // Creativity Research Journal. — 2012. — Vol. 24, № 1. — P. 92–96.
185. McClelland D.C. On the Psychodynamics of Creative Physical Scientists / David C. McClelland // in Contemporary approaches to creative thinking. — New York : Atherton Press, 1962. — P. 141–174.
186. McLean K. C. Selves Creating Stories Creating Selves: A Process Model of Self-Development / K. C. McLean, M. Pasupathi, J. L. Pals // Personality and Social Psychology Revue. — 2007 — Vol. 11, №3. — P. 262–278.
187. Mednick S. The Associative Basis of Creative Process / Sarnoff Mednick // Psychological review. — 1962. — №3, Vol. 69. — P. 220–232.
188. Nolen-Hoeksema S. Rethinking Rumination / S. Nolen-Hoeksema, B. E. Wisco, S. Lyubomirsky // Perspectives on Psychological Science. — 2008. — № 5, Vol. 3. — P. 400–424.
189. Potter J. Discourse and Social Psychology: Beyond Attitudes and Behavior / J. Potter, M. Wetherell. — London : Sage, 1987. — 216 p.
190. Rogers C. R. Toward a Theory of Creativity / Carl R. Rogers // ETC: A Review of General Semantics. — 1954. — №. 4, Vol. 11. — P. 249–260.
191. Sheldon K. M. Creativity and Self-Determination in Personality / Kennon M. Sheldon // Creativity Research Journal. — 1995. — № 1, Vol. 8. — P. 25–36.
192. Singelis T. M. The Measurement of Independent and Interdependent Self-Construals / Theodore M. Singelis // Personality and Social Psychology Bulletin. — 1994. — №5, Vol. 20. — P. 580–591.
193. Sternberg R. Handbook of Creativity / Robert Sternberg. — Cambridge : Cambridge University Press, 1999. — 490 p.
194. Sternberg R. J. The Assessment of Creativity: An Investment-Based Approach / Robert J. Sternberg // Creativity Research Journal. — 2012. — № 24(1). — P. 3–12.
195. Torrance E. P. Understanding Creativity: Where to Start? / Ellis Paul Torrance // Psychological Inquiry. — 1993. — № 3, Vol. 4. — P. 232–234.
196. Widmer P. Recent Developments in Reflexivity Research: A Review / P. Widmer, M. Schippers, M. West // Psychology of Everyday Activity. — 2009. — №2, Vol. 2. — P. 2–11.
197. Woodman R. W. An Interactionist Model of Creative Behavior / R. W. Woodman, L. F. Schoenfeldt // Journal of Creative Behavior. — 1990. — № 24(4). — P. 279–291.

ДОДАТКИ

Додаток А

Бланк процедури «Анаграми» в авторській модифікації

***Инструкция:*** В таблице Вам предложены анаграммы, то есть наборы букв, из которых могут быть образованы слова. Восстановите эти слова. Решение записывайте под восстановленным словом в свободной клетке.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| коон | раяи | гиар | тиго | упкс |
|  |  |  |  |  |
| шрнеав | ткирде | ршианр | кфолжа | агпрпу |
|  |  |  |  |  |
| дирманко | земночер | делкобра | каниклуб | ткаткрыо |
|  |  |  |  |  |

Вы, наверное, обнаружили, что некоторые задания похожи. Какие и чем именно?

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

Додаток Б

Таблиця Б.1.

Перевірка даних вибірки на відповідність нормальному закону

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Середнє | Стандартне відхилення | *tA* | *tE* | *K2* | *p* |
| Потреба саморозвитку | 32,8 | 5,75 | 2,64 | –1,18 | 5,46 | 0,067 |
| Умови саморозвитку | 36,7 | 5,53 | –2,85 | 1,92 | 2,99 | 0,243 |
| Механізми саморозвитку | 36,2 | 5,37 | –2,11 | 1,85 | 2,79 | 0,269 |
| Загальний ресурси саморозвитку | 105,7 | 11,58 | –1,21 | 1,00 | 2,57 | 0,276 |
| Продуманість вибору | 8,5 | 7,28 | –1,15 | 1,97 | 4,54 | 0,139 |
| Емоційне забарвлення вибору | 7,1 | 6,62 | –1,56 | 2,51 | 4,94 | 0,075 |
| Самостійність вибору | 6,5 | 4,38 | –2,63 | 1,19 | 3,01 | 0,255 |
| Задоволеність вибором | 11,5 | 6,91 | –1,22 | 2,1 | 5,42 | 0,071 |
| Автономія | 32,5 | 6,01 | –0,04 | –1,54 | 3,48 | 0,175 |
| Самовираження | 39,2 | 6,35 | –2,56 | 0,49 | 4,58 | 0,133 |
| Життєве самовизначення | 3,7 | 0,64 | –2,24 | –0,99 | 2,95 | 0,251 |
| Життєва самореалізація | 3,6 | 0,61 | –2,18 | 1,65 | 3,11 | 0,245 |
| Трансформація особистості | 3,7 | 0,59 | –1,23 | 2,4 | 2,99 | 0,256 |
| Позитивність трансформації | –0,02 | 0,79 | 0,30 | 0,02 | 0,12 | 0,942 |
| Гармонійність особистості | 3,4 | 0,5 | 0,89 | 1,04 | 1,97 | 0,373 |
| Загальна конструктивність | 3,5 | 0,5 | –1,65 | –0,22 | 2,76 | 0,251 |
| Інтелектуальна рефлексія завдання | 13 | 3,02 | –1,5 | 1,78 | 1,1 | 0,61 |
| Інтелектуальна рефлексія, рівень | 1,8 | 1,15 | –1,92 | –1,02 | 1,6 | 0,591 |
| Ретроспективна рефлексія | 34,7 | 5,02 | 0,49 | 1,43 | 2,45 | 0,279 |
| Ситуативна рефлексія | 34,4 | 6,23 | 1,87 | 1,3 | 2,62 | 0,256 |
| Перспективна рефлексія | 36,7 | 6,27 | –1,4 | 1,12 | 5,3 | 0,089 |
| Рефлексія стосунків з іншими | 35,3 | 5,99 | –1,77 | 1,07 | 1,29 | 0,605 |
| Особистісна рефлексія | 119,1 | 15,71 | –2 | 1,99 | 5,43 | 0,069 |
| Особистісна креативність | 29 | 5,13 | –1,5 | 0,59 | 2,75 | 0,253 |
| Індекс оригінальності, вербальна | 0,5 | 0,28 | 1,21 | –2,72 | 2,89 | 0,204 |

Продовження табл. Б.1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Середнє | Стандартне відхилення | *tA* | *tE* | *K2* | *p* |
| Індекс унікальності (вербальна) | 4,8 | 4,99 | 1,49 | 2,06 | 2,13 | 0,245 |
| Індекс оригінальності (невербальна) | 0,7 | 0,21 | –1,21 | 2,04 | 2,15 | 0,241 |
| Індекс унікальності (невербальна) | 2,1 | 1,50 | 2,27 | –1,17 | 1,83 | 0,482 |
| Підготовленість | 24,4 | 3,99 | –2,23 | 1,88 | 3,05 | 0,239 |
| Новизна | 45,4 | 8,32 | –1,94 | 2,5 | 3,08 | 0,237 |
| Ефективність | 16,8 | 3,65 | –1,73 | –1,39 | 5,67 | 0,059 |
| Автентичність | 13,6 | 2,2 | –1,7 | 2,14 | 1,64 | 0,489 |
| Ефективність автентичність | 30,3 | 4,7 | –2,38 | 1,04 | 1,88 | 0,479 |
| Емоційна креативність | 100,2 | 13,12 | –1,49 | 2,04 | 1,64 | 0,489 |
| Системна рефлексія | 47 | 7,96 | –2,39 | 1,82 | 3,38 | 0,231 |
| Інтроспекція | 43,8 | 7,81 | –1,45 | 2,60 | 4,63 | 0,125 |
| Квазірефлексія | 39,5 | 7,79 | –1,32 | 2,49 | 3,55 | 0,224 |
| Подолання | 2,8 | 1,21 | –1,08 | –1,89 | 4,42 | 0,133 |
| Прагнення різноманітності | 2,8 | 1,05 | –2,42 | –1,06 | 1,63 | 0,49 |
| Цінність змін | 4,3 | 1,48 | –2 | –0,54 | 2,61 | 0,257 |
| Внутрішній локус стабільності | 4,3 | 1,27 | –3,04 | –1,60 | 2,65 | 0,252 |
| Мужність | 3,9 | 1,62 | –0,58 | –2,35 | 2,15 | 0,241 |
| Особистісний динамізм | 11,7 | 3,32 | –1,88 | –0,93 | 4,43 | 0,109 |
| Компетентність у часі | 7,4 | 2,79 | 0,88 | –1,56 | 4,36 | 0,113 |
| Внутрішня підтримка | 46 | 9,62 | –2,65 | 1,81 | 3,93 | 0,142 |
| Цінності особистості, що самоактуалізується | 11,2 | 2,7 | –2,07 | –0,42 | 4,12 | 0,136 |
| Гнучкість поведінки | 11 | 3,06 | 2,67 | –1,86 | 2,84 | 0,207 |
| Сенситивність до себе | 6,6 | 2,04 | –0,96 | 0,05 | 0,97 | 0,615 |
| Спонтанність | 7,1 | 2,35 | 0,02 | –1,76 | 5 | 0,082 |
| Самоповага | 8,3 | 2,87 | –1,23 | –1,97 | 2,08 | 0,247 |
| Самоприняття | 9,9 | 3,36 | 1,70 | 0,15 | 3,01 | 0,223 |
| Природа людини | 5,3 | 1,63 | 0,12 | –1,80 | 5,37 | 0,071 |
| Синергія | 3,7 | 1,11 | –0,67 | –1,18 | 2,19 | 0,335 |
| Приняття агресії | 7,8 | 2,49 | 0,20 | –1,92 | 5,13 | 0,085 |
| Контактність | 9,3 | 2,86 | 1,49 | 0,65 | 2,78 | 0,247 |
| Пізнавальні потреби | 5,8 | 1,67 | 2,25 | 1,78 | 2,61 | 0,257 |
| Креативне ставлення | 6,8 | 2,32 | –1,5 | –0,74 | 2,78 | 0,249 |
| Конформність | 1,8 | 0,8 | –1,94 | –1,40 | 4,44 | 0,104 |
| Традиція | 1,3 | 0,97 | 1,71 | –1,21 | 4,76 | 0,093 |
| Доброта | 2,3 | 0,91 | –2,05 | –0,86 | 4,93 | 0,085 |
| Універсалізм | 2,3 | 0,87 | –2,39 | –1,44 | 4,51 | 0,099 |

Продовження табл. Б.1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Середнє | Стандартне відхилення | *tA* | *tE* | *K2* | *p* |
| Самостійність цінність | 2,7 | 0,81 | –1,98 | 1,72 | 1,87 | 0,478 |
| Стимуляція | 2,1 | 0,99 | –1,48 | –1,47 | 5,14 | 0,077 |
| Гедонізм | 2,3 | 1,1 | –2,04 | –1,56 | 2,45 | 0,279 |
| Досягнення | 2,9 | 1,02 | –1,58 | –2,09 | 2,83 | 0,242 |
| Влада | 1,8 | 1,05 | 0,58 | –1,64 | 4,47 | 0,107 |
| Безпека | 2,3 | 0,8 | –2,17 | 0,06 | 4,57 | 0,101 |
| Планування | 6,1 | 1,89 | –2,67 | –0,09 | 2,45 | 0,279 |
| Моделювання | 5,2 | 1,93 | 0,34 | –1,34 | 2,51 | 0,286 |
| Програмування | 6 | 1,65 | –2,14 | –1,03 | 5,74 | 0,057 |
| Оцінка результатів | 5,7 | 1,81 | –2,46 | 0,12 | 1,25 | 0,501 |
| Гнучкість | 6,1 | 2,06 | –1,46 | –1,87 | 1,14 | 0,592 |
| Самостійність якість | 5,4 | 2,24 | –1,01 | –1,22 | 3,46 | 0,229 |
| Загальна саморегуляція | 29,3 | 5,94 | –2,46 | 1,08 | 1,03 | 0,603 |
| Позитивні стосунки | 56,4 | 9,18 | –1,57 | –0,63 | 2,82 | 0,244 |
| Автономія благополуччя | 56 | 8,93 | –2,04 | 1,75 | 2,04 | 0,253 |
| Управління середовищем | 55,1 | 7,73 | 2,06 | 1,16 | 5,55 | 0,062 |
| Особистісне зростання | 61,3 | 8,8 | –0,84 | –1,60 | 4,58 | 0,102 |
| Цілі в житті | 60 | 8,72 | –0,77 | –0,31 | 0,65 | 0,724 |
| Самоприйняття | 56,1 | 10,46 | –1,28 | 0,54 | 2,09 | 0,352 |
| Психологічне благополуччя | 344,9 | 41,13 | –0,46 | –1,03 | 1,43 | 0,49 |
| Баланс афекту | 93,1 | 17,29 | 0,11 | 0,73 | 0,68 | 0,713 |
| Осмисленість життя | 94,2 | 13,98 | 0,31 | –0,04 | 0,11 | 0,948 |
| Людина як відкрита система | 60,9 | 8,67 | –1,42 | 1,87 | 1,9 | 0,469 |
| Аторитарний реальний | 8 | 3,16 | –0,32 | –2,03 | 1,69 | 0,483 |
| Авторитарний ідеальний | 9,3 | 3,64 | –1,83 | 2,13 | 3,81 | 0,221 |
| Егоїстичний реальний | 6,2 | 2,45 | 1,80 | 0,83 | 4,36 | 0,131 |
| Егоїстичний ідеальний | 6,4 | 2,66 | –1,76 | 2,02 | 1,45 | 0,505 |
| Агресивний реальний | 7 | 2,66 | 2,71 | 1,79 | 1,35 | 0,51 |
| Агресивний ідеальний | 5,6 | 2,43 | –2,91 | 1,65 | 1,46 | 0,504 |
| Підозрілий реальний | 6,5 | 3,03 | 2,56 | –1,53 | 1,81 | 0,499 |
| Підозрілий ідеальний | 2,6 | 2,15 | 1,49 | 2,86 | 5,31 | 0,069 |
| Підкорюючийся реальний | 7 | 3,18 | 2,15 | –1,10 | 5,15 | 0,071 |
| Підкорюючийся ідеальний | 4,1 | 2,53 | 2,48 | 2,07 | 5,01 | 0,089 |

Продовження табл. Б.1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Середнє | Стандартне відхилення | *tA* | *tE* | *K2* | *p* |
| Залежний реальний | 6,2 | 2,88 | 2,39 | –0,85 | 2,35 | 0,283 |
| Залежний ідеальний | 4,2 | 2,35 | 1,32 | –0,89 | 2,57 | 0,276 |
| Дружелюбний реальний | 8,3 | 2,67 | –1,75 | 1,32 | 4,75 | 0,093 |
| Дружелюбний ідеальний | 7,9 | 3,41 | –2,24 | 0,58 | 3,61 | 0,221 |
| Альтруїстичний реальний | 8,5 | 3,14 | –0,77 | –0,91 | 1,46 | 0,481 |
| Альтруїстичний ідеальний | 7,9 | 3,63 | –2,80 | –0,60 | 2,24 | 0,296 |
| Домінування реальне | 2,4 | 8,12 | –2,28 | 1,11 | 1,62 | 0,402 |
| Домінування ідеальне | 10,5 | 5,45 | –2,41 | 1,57 | 3,23 | 0,234 |
| Дружелюбність реальна | 2,7 | 8,43 | –1,18 | 2,03 | 2,7 | 0,287 |
| Дружелюбність ідеальна | 4,4 | 6,76 | –2,23 | 1,09 | 2,69 | 0,288 |
| Розходження реального та ідеального типів стосунків | 3,5 | 1,79 | 2,85 | 1,06 | 2,92 | 0,279 |
| САМОРЕГУЛЯЦІЯ | 0 | 1 | –0,14 | –1,70 | 4,55 | 0,103 |
| ВЗАЄМОРОЗВИТОК | 0 | 1 | –1,95 | 2,32 | 3,66 | 0,219 |
| ІДЕАЛЬНЕ Я | 0 | 1 | –2,51 | 2,55 | 3,31 | 0,228 |
| САМОВИРАЖЕННЯ | 0 | 1 | 1,1 | 0,72 | 1,87 | 0,393 |
| ПРОГРЕСІЯ | 0 | 1 | –2,37 | –0,85 | 3,26 | 0,229 |
| ІНТЕРГРЕСІЯ | 0 | 1 | –1,20 | 0,80 | 2,23 | 0,328 |
| ОСОБИСТІСНА РЕФЛЕКСІЯ | 0 | 1 | –2,18 | 1,62 | 2,31 | 0,321 |
| ОСОБИСТІСНА КРЕАТИВНІСТЬ | 0 | 1 | –1,7 | –0,13 | 2,93 | 0,231 |
| ІНТЕЛЕКТУАЛЬНІ РЕФЛЕКСІЯ ТА КРЕАТИВНІСТЬ | 0 | 1 | 1,87 | –1,59 | 2,25 | 0,327 |
| НЕГАТИВНА РЕФЛЕКСІЯ | 0 | 1 | 2,46 | 2,24 | 2,22 | 0,329 |

Примітка: *tA* — критерій асиметрії (результат ділення коефіцієнту асиметрії на його похибку), *tE* — критерій ексцесу (результат ділення коефіцієнту ексцесу на його похибку), *K2* — узагальнений тест Д’Агостіно-Пірсона, *p* — статистична значущість.

Додаток В

Таблиця В.1.

Міра адекватності та критерій Бартлетта для факторного аналізу первинних факторів (компонентів) у структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Міра вибіркової адекватності Кайзера-Мейєра-Олкіна | | 0,745 |
| Критерій сферичності Бартлетта | Прибл. хі-квадрат | 22418,818 |
| Ст. св. | 3081 |
| Знч. | <0,00001 |



Рис. В.1. Графік власних значень для факторного аналізу первинних факторів (компонентів) у структурі саморозвитку особистості

Таблиця В.2.

Матриця факторного відображення для первинних факторів (компонентів) структури саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Компонента | | | |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Цілі в житті | 0,818 | 0,095 | 0,028 | –0,093 |
| Особистісне зростання | 0,806 | 0,007 | 0,159 | –0,035 |
| Загальна саморегуляція | 0,797 | 0,073 | –0,078 | –0,113 |
| Осмисленість життя | 0,788 | 0,169 | 0,130 | –0,067 |
| Управління середовищем | 0,649 | 0,205 | 0,016 | 0,279 |
| Оцінка результатів | 0,641 | 0,009 | –0,103 | –0,263 |
| Стимуляція | 0,600 | –0,189 | –0,040 | 0,010 |
| Гнучкість | 0,595 | –0,068 | –0,007 | 0,184 |
| Цінність самостійності | 0,576 | –0,074 | 0,072 | 0,157 |
| Людина як відкрита система | 0,554 | 0,256 | 0,266 | –0,130 |
| Самоприйняття за шкалою психологічного благополуччя | 0,552 | 0,065 | –0,109 | 0,368 |
| Програмування | 0,539 | 0,266 | 0,049 | –0,206 |
| Цінність досягнень | 0,535 | –0,222 | –0,001 | –0,175 |
| Життєве самовизначення | 0,526 | 0,192 | 0,010 | 0,318 |
| Загальна конструктивність | 0,518 | 0,426 | –0,050 | 0,430 |
| Особистісний динамізм | 0,515 | –0,152 | –0,047 | 0,399 |
| Мужність | 0,514 | –0,206 | –0,052 | 0,290 |
| Прагнення різноманітності | 0,511 | –0,234 | –0,016 | 0,120 |
| Життєва самореалізація | 0,505 | 0,402 | –0,052 | 0,326 |
| Автономія в психол. благополуччі | 0,481 | –0,180 | –0,014 | 0,309 |
| Моделювання | 0,479 | 0,118 | –0,116 | 0,190 |
| Авторитарний реальний | 0,471 | –0,096 | 0,198 | 0,125 |
| Планування | 0,447 | 0,264 | 0,035 | –0,351 |
| Умови саморозвитку | 0,441 | 0,189 | 0,028 | 0,212 |
| Автономія | 0,435 | 0,025 | –0,058 | 0,388 |
| Цінність влади | 0,426 | –0,377 | –0,042 | 0,086 |
| Цінність змін | 0,411 | –0,231 | 0,054 | 0,279 |
| Цінність гедонізму | 0,407 | –0,266 | –0,032 | 0,140 |
| Трансформація особистості | 0,393 | 0,378 | –0,026 | 0,180 |
| Подолання | 0,393 | 0,049 | 0,030 | 0,249 |
| Продуманість вибору | 0,321 | 0,217 | 0,059 | –0,048 |
| Механізми саморозвитку | 0,306 | 0,303 | 0,099 | –0,231 |
| Внутрішній локус стабільності | 0,303 | –0,139 | 0,043 | 0,255 |
| Пізнавальні потреби | 0,190 | –0,179 | 0,109 | 0,151 |
| Цінність доброти | 0,173 | 0,605 | 0,159 | –0,111 |
| Підозрілий реальний | –0,017 | –0,599 | 0,215 | –0,355 |
| Цінність конформності | –0,011 | 0,590 | –0,060 | –0,256 |
| Агресивний реальний | 0,161 | –0,578 | 0,137 | –0,032 |
| Альтруїстичний реальний | 0,118 | 0,560 | 0,357 | –0,073 |
| Дружелюбний реальний | –0,006 | 0,549 | 0,280 | –0,066 |
| Гармонійність особистості | 0,355 | 0,525 | –0,071 | 0,456 |
| Підозрілий ідеальний | –0,176 | –0,503 | 0,380 | 0,194 |
| Цінність традиції | –0,144 | 0,499 | –0,094 | –0,289 |
| Цінність універсалізму | 0,021 | 0,480 | 0,019 | –0,133 |
| Позитивні стосунки | 0,240 | 0,433 | –0,015 | 0,261 |
| Егоїстичний реальний | 0,293 | –0,418 | 0,005 | 0,244 |
| Самостійність | 0,249 | –0,409 | –0,172 | 0,083 |
| Вибір | 0,049 | –0,386 | –0,212 | –0,114 |

Продовження табл. В.2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Компонента | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Цінність безпеки | 0,103 | 0,355 | –0,020 | –0,172 |
| Уявлення про природу людини | 0,095 | 0,316 | 0,216 | 0,192 |
| Альтруїстичний ідеальний | 0,031 | 0,176 | 0,858 | –0,006 |
| Дружелюбний ідеальний | –0,006 | 0,145 | 0,846 | –0,005 |
| Залежний ідеальний | –0,027 | 0,065 | 0,781 | –0,021 |
| Авторитарний ідеальний | 0,206 | –0,344 | 0,696 | –0,087 |
| Агресивний ідеальний | 0,143 | –0,390 | 0,670 | 0,054 |
| Підкорюючийся ідеальний | –0,140 | 0,209 | 0,652 | 0,091 |
| Егоїстичний ідеальний | 0,133 | –0,496 | 0,610 | 0,011 |
| Розходження реального та ідеального типів стосунків | –0,115 | –0,044 | –0,380 | –0,307 |
| Залежний реальний | –0,284 | 0,153 | 0,361 | –0,265 |
| Самостійність вибору | 0,162 | –0,042 | –0,277 | 0,176 |
| Внутрішня підтримка | 0,054 | –0,114 | 0,048 | 0,833 |
| Самоприйняття | –0,035 | –0,128 | –0,116 | 0,827 |
| Самоповага | 0,239 | 0,043 | –0,058 | 0,686 |
| Компетентність у часі | –0,097 | 0,037 | –0,183 | 0,684 |
| Спонтанність | 0,039 | –0,138 | 0,086 | 0,674 |
| Гнучкість поведінки | –0,120 | –0,094 | –0,059 | 0,674 |
| Контактність | –0,054 | –0,092 | –0,082 | 0,599 |
| Цінності особистості, що самоактуалізується | 0,243 | 0,033 | 0,146 | 0,557 |
| Сенситивність до себе | 0,050 | –0,159 | 0,058 | 0,538 |
| Самовираження | 0,208 | 0,338 | –0,056 | 0,483 |
| Прийняття агресії | –0,026 | –0,295 | 0,083 | 0,477 |
| Баланс афекту | –0,391 | –0,227 | 0,213 | –0,473 |
| Емоційне забарвлення вибору | 0,047 | 0,218 | –0,033 | 0,453 |
| Креативність за самоактуалізаційним тестом | 0,224 | –0,232 | 0,072 | 0,393 |
| Синергія | 0,057 | –0,017 | 0,214 | 0,360 |
| Задоволеність\_вибором | 0,143 | 0,235 | –0,009 | 0,356 |
| Підкорюючийся реальний | –0,317 | 0,206 | 0,255 | –0,352 |
| Потреба саморозвитку | –0,023 | 0,213 | 0,058 | 0,273 |
| Позитивність трансформації | –0,029 | –0,061 | 0,051 | 0,170 |

Примітка: обертання зійшлося за 22 ітерації

Таблиця В.3.

Кореляційна матриця компонентів саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонента | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 1,000 | 0,070 | 0,053 | 0,333\*\* |
| 2 | 0,070 | 1,000 | 0,047 | –0,124\* |
| 3 | 0,053 | 0,047 | 1,000 | –0,006 |
| 4 | 0,333\*\* | –0,124\* | –0,006 | 1,000 |

Примітка: \* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р*≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р*≤ 0,01.

Таблиця В.4.

Міра адекватності та критерій Бартлетта для факторного аналізу вторинних факторів (підсистем) у структурі саморозвитку особистості

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Міра вибіркової адекватності Кайзера-Мейєра-Олкіна | | 0,457 |
| Критерій сферичності Бартлетта | Прибл. хі-квадрат | 44,72 |
| Ст. св. | 6 |
| Знч. | <0,00001 |

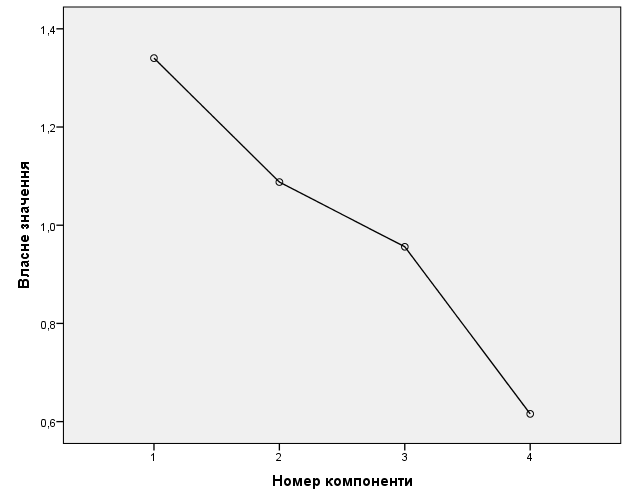


Рис. В.2. Графік власних значень для факторного аналізу вторинних факторів (підсистем) у структурі саморозвитку особистості

Таблиця В.5.

Матриця компонент після обертання для вторинних факторів (підсистем) саморозвитку особистості

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Компонента | |
| 1 | 2 |
| Самовираження | 0,822 | –0,207 |
| Саморегуляція | 0,801 | 0,243 |
| Взаєморозвиток | –0,112 | 0,797 |
| Ідеальне Я | 0,102 | 0,592 |

Примітка: обертання зійшлося за 3 ітерації

Додаток Г

Таблиця Г.1.

Міра адекватності та критерій Бартлетта для факторного аналізу структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Міра вибіркової адекватності Кайзера-Мейєра-Олкіна | | 0,504 |
| Критерій сферичності Бартлетта | Прибл. хі-квадрат | 6344,395 |
| Ст. св. | 210 |
| Знч. | <0,00001 |



Рис. Г. 1. Графік власних значень для факторного аналізу структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю

Таблиця Г.2.

Матриця компонент факторної структури взаємозв’язків між рефлексією та креативністю після обертання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Компонента | | | |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Особистісна рефлексія | 0,950 | 0,033 | 0,002 | –0,019 |
| Ретроспективна рефлексія | 0,807 | –0,059 | 0,079 | –0,060 |
| Рефлексія стосунків з іншими | 0,779 | 0,170 | –0,049 | 0,013 |
| Перспективна рефлексія | 0,735 | 0,062 | –0,053 | 0,113 |
| Ситуативна рефлексія | 0,698 | –0,019 | 0,212 | –0,298 |
| Системна рефлексія | 0,559 | 0,307 | –0,254 | 0,285 |
| Підготовленість | 0,544 | 0,391 | –0,223 | 0,330 |
| Ефективність–автентичність | 0,012 | 0,873 | –0,133 | –0,155 |
| Ефективність | –0,010 | 0,832 | –0,034 | –0,077 |
| Емоційна креативність | 0,353 | 0,804 | 0,064 | 0,379 |
| Новизна | 0,283 | 0,574 | 0,286 | 0,502 |
| Автентичність | 0,055 | 0,530 | –0,225 | –0,108 |
| Особистісна креативність | –0,038 | 0,448 | 0,409 | 0,002 |
| Індекс унікальності (вербальна) | –0,228 | –0,048 | 0,811 | 0,027 |
| Індекс оригінальності (вербальна) | –0,175 | –0,049 | 0,757 | –0,037 |
| Індекс оригінальності (невербальна) | 0,239 | –0,083 | 0,585 | –0,226 |
| Індекс унікальності (невербальна) | 0,255 | –0,182 | 0,503 | –0,258 |
| Інтелектуальна рефлексія, завдання | 0,240 | 0,167 | 0,040 | –0,649 |
| Квазірефлексія | 0,443 | 0,117 | –0,055 | 0,584 |
| Інтроспекція | 0,484 | 0,013 | –0,325 | 0,568 |
| Інтелектуальна рефлексія, рівень | 0,097 | 0,129 | 0,332 | –0,456 |

Примітка: обертання зійшлось за 8 ітерацій

Додаток Д

Таблиця Д.1.

Перевірка однорідності дисперсій компонентів та підсистем саморозвитку на різних етапах життєвого шляху за критерієм Левене

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Статистика Левене | ст.св.1 | ст.св.2 | Значущість |
| Саморегуляція | 2,629 | 2 | 293 | 0,074 |
| Взаєморозвиток | 0,497 | 2 | 293 | 0,609 |
| Ідеальне Я | 3,011 | 2 | 293 | 0,051 |
| Самовираження | 3,013 | 2 | 293 | 0,052 |
| Прогресія | 2,156 | 2 | 293 | 0,118 |
| Інтергресія | 0,866 | 2 | 293 | 0,422 |

Таблиця Д.2.

Апостеріорні парні порівняння за критерієм Шеффе для відмінностей між показниками компонентів та підсистем саморозвитку особистості на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна | (I) Етап життєвого шляху | (J) Етап життєвого шляху | (I–J)-а різниця середніх | Стд. помилка | Знч. |
| Саморегуляція | 1,00 | 2,00 | 0,24 | 0,159 | 0,321 |
| 3,00 | 0,71\* | 0,191 | 0,001 |
| 2,00 | 1,00 | –0,24 | 0,159 | 0,321 |
| 3,00 | 0,47 | 0,230 | 0,125 |
| 3,00 | 1,00 | –0,71\* | 0,191 | 0,001 |
| 2,00 | –0,47 | 0,230 | 0,125 |
| Взаєморозвиток | 1,00 | 2,00 | –0,20 | 0,158 | 0,461 |
| 3,00 | –0,80\* | 0,189 | 0,0002 |
| 2,00 | 1,00 | 0,20 | 0,158 | 0,461 |
| 3,00 | –0,60\* | 0,228 | 0,032 |
| 3,00 | 1,00 | 0,80\* | 0,189 | 0,0002 |
| 2,00 | 0,60\* | 0,228 | 0,032 |
| Ідеальне Я | 1,00 | 2,00 | 0,00 | 0,163 | 1,000 |
| 3,00 | 0,12 | 0,195 | 0,835 |
| 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,163 | 1,000 |
| 3,00 | 0,12 | 0,235 | 0,876 |
| 3,00 | 1,00 | –0,12 | 0,195 | 0,835 |
| 2,00 | –0,12 | 0,235 | 0,876 |

Продовження табл. Д.2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна | (I) Етап життєвого шляху | (J) Етап життєвого шляху | (I–J)-а різниця середніх | Стд. помилка | Знч. |
| Самовираження | 1,00 | 2,00 | –0,01 | 0,159 | 0,998 |
| 3,00 | 0,68\* | 0,191 | 0,002 |
| 2,00 | 1,00 | 0,01 | 0,159 | 0,998 |
| 3,00 | 0,69\* | 0,230 | 0,012 |
| 3,00 | 1,00 | –0,68\* | 0,191 | 0,002 |
| 2,00 | –0,69\* | 0,230 | 0,012 |
| Прогресія | 1,00 | 2,00 | 0,15 | 0,156 | 0,618 |
| 3,00 | 0,92\* | 0,188 | 0,00001 |
| 2,00 | 1,00 | –0,15 | 0,156 | 0,618 |
| 3,00 | 0,76\* | 0,226 | 0,004 |
| 3,00 | 1,00 | –0,92\* | 0,188 | 0,00001 |
| 2,00 | –0,76\* | 0,226 | 0,004 |
| Інтергресія | 1,00 | 2,00 | –0,09 | 0,161 | 0,854 |
| 3,00 | –0,49\* | 0,193 | 0,041 |
| 2,00 | 1,00 | 0,09 | 0,161 | 0,854 |
| 3,00 | –0,40 | 0,233 | 0,229 |
| 3,00 | 1,00 | 0,49\* | 0,193 | 0,041 |
| 2,00 | 0,40 | 0,233 | 0,229 |

Примітка: \* — різниця середніх значуща на рівні *р* ≤ 0,05

Додаток Е

Таблиця Е.1.

Перевірка однорідності дисперсій показників рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху за критерієм Левене

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Статистика Левене | ст.св.1 | ст.св.2 | Значущість |
| Особистісна рефлексія | 10,717 | 2 | 293 | 0,00003 |
| Особистісна креативність | 2,633 | 2 | 293 | 0,074 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 9,558 | 2 | 293 | 0,00009 |
| Негативна рефлексія | 2,687 | 2 | 293 | 0,070 |

Таблиця Е.2.

Апостеріорні парні порівняння за критерієм Шеффе для відмінностей між показниками негативної рефлексії на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна | (I) Етап життєвого шляху | (J) Етап життєвого шляху | (I–J)-а різниця середніх | Стд. помилка | Знч. |
| Негативна рефлексія | 1,00 | 2,00 | 0,43\* | 0,161 | 0,028 |
| 3,00 | 0,04 | 0,193 | 0,974 |
| 2,00 | 1,00 | –0,43\* | 0,161 | 0,028 |
| 3,00 | –0,39 | 0,233 | 0,251 |
| 3,00 | 1,00 | –0,04 | 0,193 | 0,974 |
| 2,00 | 0,39 | 0,233 | 0,251 |

Примітка: \* — різниця середніх значуща на рівні *р* ≤ 0,05

Таблиця Е.3.

Апостеріорні парні порівняння за критерієм T2 Тамхейна для відмінностей між показниками особистісної рефлексії, інтелектуальних рефлексії та креативності на різних етапах життєвого шляху

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна | (I) Етап життєвого шляху | (J) Етап життєвого шляху | (I–J)-а різниця середніх | Стд. помилка | Знч. |
| Особистісна рефлексія | 1,00 | 2,00 | 0,10 | 0,125 | 0,800 |
| 3,00 | –0,43\* | 0,092 | 0,0002 |
| 2,00 | 1,00 | –0,10 | 0,125 | 0,800 |
| 3,00 | –0,53\* | 0,114 | 0,00005 |
| 3,00 | 1,00 | 0,43\* | 2,000 | 0,0002 |
| 2,00 | 0,53\* | 0,114 | 0,0005 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 1,00 | 2,00 | 0,59\* | 0,134 | 0,00009 |
| 3,00 | 1,22\* | 0,112 | <0,00001 |
| 2,00 | 1,00 | –0,59\* | 0,134 | 0,00009 |
| 3,00 | 0,63\* | 0,147 | 0,0002 |
| 3,00 | 1,00 | –1,22\* | 0,112 | <0,00001 |
| 2,00 | –0,63\* | 0,147 | 0,0002 |

Примітка: \* — різниця середніх значуща на рівні *р* ≤ 0,05

Додаток Ж

Таблиця Ж.1.

Характеристики регресійних моделей впливу рефлексії та креативності на підсистеми саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Модель | *R* | *R2* | Скорегований *R2* | Стандартна помилка оцінки |
| Прогресія | 0,533 | 0,284 | 0,274 | 0,85 |
| Інтергресія | 0,544 | 0,296 | 0,286 | 0,84 |

Примітка: *R* — коефіцієнт множинної кореляції, *R2* — коефіцієнт детермінації

Таблиця Ж.2.

Дисперсійний аналіз для регресійних моделей впливу рефлексії та креативності на підсистеми саморозвитку особистості

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Модель | *F* | *p* |
| Прогресія | 28,9 | <0,00001 |
| Інтергресія | 30,6 | <0,00001 |

Примітка: *F* — коефіцієнт Фішера, *p* — статистична значущість

Таблиця Ж.3.

Регресійні коефіцієнти впливу рефлексії та креативності на підсистеми саморозвитку особистості

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Залежна змінна | Змінні моделі | *B* | Стандартна помилка | *t* | *p* |
| ПРОГРЕСІЯ | Особистісна креативність | 0,425 | 0,050 | 8,575 | <0,00001 |
| Особистісна рефлексія | –0,241 | 0,050 | –4,860 | <0,00001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,145 | 0,050 | 2,914 | 0,003 |
| Негативна рефлексія | –0,156 | 0,050 | –3,153 | 0,001 |
| ІНТЕРГРЕСІЯ | Особистісна креативність | 0,216 | 0,049 | 4,390 | 0,00001 |
| Особистісна рефлексія | 0,466 | 0,049 | 9,466 | <0,00001 |
| Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,178 | 0,049 | –3,619 | 0,0003 |
| Негативна рефлексія | 0,032 | 0,049 | 0,651 | 0,52 |

Примітка: *B* — коефіцієнт та константа рівняння регресії, *t* — відношення коефіцієнта *B* до стандартної помилки, *p* — статистична значущість

Додаток И

Таблиця И.1.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи з рівнем особистісної рефлексії нижче середнього

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | –0,345 | –0,045 | 0,251 | 0,613\*\* | –0,222 | 0,033 | 0,529\*\* | –0,227 | 0,365\* |
| 2. Взаємо-розвиток | –0,345 | 1 | –0,288 | –0,572\*\* | –0,654\*\* | 0,750\*\* | 0,577\*\* | –0,080 | –0,292 | –0,064 |
| 3. Ідеальне Я | –0,045 | –0,288 | 1 | 0,608\*\* | 0,528\*\* | 0,378\* | –0,520\*\* | –0,225 | –0,187 | –0,006 |
| 4. Само-вираження | 0,251 | –0,572\*\* | 0,608\*\* | 1 | 0,913\*\* | –0,241 | –0,711\*\* | 0,028 | 0,194 | –0,182 |
| 5. Прогресія | 0,613\*\* | –0,654\*\* | 0,528\*\* | 0,913\*\* | 1 | –0,287 | –0,584\*\* | 0,223 | 0,049 | 0,026 |
| 6. Інтергресія | –0,222 | 0,750\*\* | 0,378\* | –0,241 | –0,287 | 1 | 0,294 | –0,159 | –0,508\*\* | 0,057 |
| 7. Особистісна рефлексія | 0,033 | 0,577\*\* | –0,520\*\* | –0,711\*\* | –0,584\*\* | 0,294 | 1 | 0,068 | –0,314 | 0,265 |
| 8. Особистісна креативність | 0,529\*\* | –0,080 | –0,225 | 0,028 | 0,223 | –0,159 | 0,068 | 1 | –0,180 | –0,088 |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,227 | –0,292 | –0,187 | 0,194 | 0,049 | –0,508\*\* | –0,314 | –0,180 | 1 | –0,320 |
| 10. Негативна рефлексія | 0,365\* | –0,064 | –0,006 | –0,182 | 0,026 | 0,057 | 0,265 | –0,088 | –0,320 | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Таблиця И.2.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи із середнім рівнем особистісної рефлексії

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | 0,054 | 0,032 | 0,423\*\* | 0,861\*\* | 0,222\*\* | 0,049 | 0,422\*\* | 0,159\* | –0,080 |
| 2. Взаємо-розвиток | 0,054 | 1 | 0,079 | 0,051 | –0,014 | 0,795\*\* | 0,263\*\* | 0,278\*\* | –0,356\*\* | –0,208\*\* |
| 3. Ідеальне Я | 0,032 | 0,079 | 1 | –0,043 | 0,068 | 0,624\*\* | 0,095 | 0,081 | 0,061 | 0,280\*\* |
| 4. Само-вираження | 0,423\*\* | 0,051 | –0,043 | 1 | 0,814\*\* | –0,057 | –0,241\*\* | 0,471\*\* | 0,093 | –0,202\*\* |
| 5. Прогресія | 0,861\*\* | –0,014 | 0,068 | 0,814\*\* | 1 | 0,091 | –0,118 | 0,510\*\* | 0,186\*\* | –0,123 |
| 6. Інтергресія | 0,222\*\* | 0,795\*\* | 0,624\*\* | –0,057 | 0,091 | 1 | 0,302\*\* | 0,272\*\* | –0,211\*\* | 0,014 |
| 7. Особистісна рефлексія | 0,049 | 0,263\*\* | 0,095 | –0,241\*\* | –0,118 | 0,302\*\* | 1 | –0,111 | –0,037 | –0,195\*\* |
| 8. Особистісна креативність | 0,422\*\* | 0,278\*\* | 0,081 | 0,471\*\* | 0,510\*\* | 0,272\*\* | –0,111 | 1 | 0,003 | –0,021 |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,159\* | –0,356\*\* | 0,061 | 0,093 | 0,186\*\* | –0,211\*\* | –0,037 | 0,003 | 1 | 0,048 |
| 10. Негативна рефлексія | –0,080 | –0,208\*\* | 0,280\*\* | –0,202\*\* | –0,123 | 0,014 | –0,195\*\* | –0,021 | 0,048 | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Таблиця И.3.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи з рівнем особистісної рефлексії вище середнього

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | 0,215 | 0,016 | 0,556\*\* | 0,862\*\* | 0,388\* | –0,331 | 0,174 | –0,107 | –0,593\*\* |
| 2. Взаємо-розвиток | 0,215 | 1 | –0,407\* | –0,075 | –0,001 | 0,794\*\* | 0,422\* | –0,224 | 0,148 | –0,189 |
| 3. Ідеальне Я | 0,016 | –0,407\* | 1 | –0,010 | 0,069 | 0,160 | 0,211 | 0,233 | 0,544\*\* | 0,256 |
| 4. Само-вираження | 0,556\*\* | –0,075 | –0,010 | 1 | 0,895\*\* | –0,187 | –0,644\*\* | 0,204 | 0,125 | –0,398\* |
| 5. Прогресія | 0,862\*\* | –0,001 | 0,069 | 0,895\*\* | 1 | 0,063 | –0,574\*\* | 0,238 | 0,030 | –0,536\*\* |
| 6. Інтергресія | 0,388\* | 0,794\*\* | 0,160 | –0,187 | 0,063 | 1 | 0,575\*\* | –0,083 | 0,339 | –0,127 |
| 7. Особистісна рефлексія | –0,331 | 0,422\* | 0,211 | –0,644\*\* | –0,574\*\* | 0,575\*\* | 1 | –0,167 | 0,477\*\* | 0,101 |
| 8. Особистісна креативність | 0,174 | –0,224 | 0,233 | 0,204 | 0,238 | –0,083 | –0,167 | 1 | 0,319 | 0,327 |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,107 | 0,148 | 0,544\*\* | 0,125 | 0,030 | 0,339 | 0,477\*\* | 0,319 | 1 | 0,081 |
| 10. Негативна рефлексія | –0,593\*\* | –0,189 | 0,256 | –0,398\* | –0,536\*\* | –0,127 | 0,101 | 0,327 | 0,081 | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Таблиця И.4.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи з рівнем особистісної креативності нижче середнього

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | –0,231 | –0,064 | 0,036 | 0,523\*\* | 0,008 | 0,207 | –0,044 | –0,012 | –0,157 |
| 2. Взаємо-розвиток | –0,231 | 1 | –0,211 | –0,062 | –0,242 | 0,747\*\* | 0,221 | 0,180 | –0,222 | –0,310 |
| 3. Ідеальне Я | –0,064 | –0,211 | 1 | 0,340\* | 0,326 | 0,330\* | –0,408\* | –0,369\* | 0,024 | 0,438\*\* |
| 4. Само-вираження | 0,036 | –0,062 | 0,340\* | 1 | 0,865\*\* | –0,205 | –0,651\*\* | –0,335\* | 0,312 | –0,245 |
| 5. Прогресія | 0,523\*\* | –0,242 | 0,326 | 0,865\*\* | 1 | –0,194 | –0,476\*\* | –0,332\* | 0,267 | –0,229 |
| 6. Інтергресія | 0,008 | 0,747\*\* | 0,330\* | –0,205 | –0,194 | 1 | 0,240 | 0,035 | –0,314 | 0,059 |
| 7. Особистісна рефлексія | 0,207 | 0,221 | –0,408\* | –0,651\*\* | –0,476\*\* | 0,240 | 1 | 0,298 | –0,111 | –0,039 |
| 8. Особистісна креативність | –0,044 | 0,180 | –0,369\* | –0,335\* | –0,332\* | 0,035 | 0,298 | 1 | –0,114 | 0,108 |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | –0,012 | –0,222 | 0,024 | 0,312 | 0,267 | –0,314 | –0,111 | –0,114 | 1 | –0,456\*\* |
| 10. Негативна рефлексія | –0,157 | –0,310 | 0,438\*\* | –0,245 | –0,229 | 0,059 | –0,039 | 0,108 | –0,456\*\* | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Таблиця И.5.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи із середнім рівнем особистісної креативності

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | 0,030 | –0,008 | 0,334\*\* | 0,810\*\* | 0,172\* | 0,028 | 0,178\*\* | 0,056 | –0,083 |
| 2. Взаємо-розвиток | 0,030 | 1 | 0,048 | –0,213\*\* | –0,194\*\* | 0,802\*\* | 0,388\*\* | 0,121 | –0,361\*\* | –0,194\*\* |
| 3. Ідеальне Я | –0,008 | 0,048 | 1 | –0,099 | 0,018 | 0,595\*\* | 0,214\*\* | 0,012 | 0,048 | 0,218\*\* |
| 4. Само-вираження | 0,334\*\* | –0,213\*\* | –0,099 | 1 | 0,811\*\* | –0,306\*\* | –0,495\*\* | 0,240\*\* | 0,116 | –0,211\*\* |
| 5. Прогресія | 0,810\*\* | –0,194\*\* | 0,018 | 0,811\*\* | 1 | –0,097 | –0,294\*\* | 0,243\*\* | 0,140\* | –0,141\* |
| 6. Інтергресія | 0,172\* | 0,802\*\* | 0,595\*\* | –0,306\*\* | –0,097 | 1 | 0,490\*\* | 0,093 | –0,247\*\* | –0,006 |
| 7. Особистісна рефлексія | 0,028 | 0,388\*\* | 0,214\*\* | –0,495\*\* | –0,294\*\* | 0,490\*\* | 1 | –0,189\*\* | –0,049 | –0,032 |
| 8. Особистісна креативність | 0,178\*\* | 0,121 | 0,012 | 0,240\*\* | 0,243\*\* | 0,093 | –0,189\*\* | 1 | –0,129 | –0,022 |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,056 | –0,361\*\* | 0,048 | 0,116 | 0,140\* | –0,247\*\* | –0,049 | –0,129 | 1 | 0,054 |
| 10. Негативна рефлексія | –0,083 | –0,194\*\* | 0,218\*\* | –0,211\*\* | –0,141\* | –0,006 | –0,032 | –0,022 | 0,054 | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Таблиця И.6.

Матриця інтеркореляцій між показниками компонентів та підсистем саморозвитку, рефлексії та креативності для підгрупи з рівнем особистісної креативності вище середнього

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1.Само-регуляція | 1 | –0,067 | 0,375\* | –0,021 | 0,616\*\* | 0,338\* | 0,418\* | –0,427\*\* | 0,231 | –0,202 |
| 2. Взаємо-розвиток | –0,067 | 1 | 0,098 | –0,110 | –0,212 | 0,738\*\* | 0,416\* | 0,061 | 0,014 | 0,261 |
| 3. Ідеальне Я | 0,375\* | 0,098 | 1 | –0,032 | 0,292 | 0,701\*\* | 0,210 | –0,210 | 0,046 | 0,273 |
| 4. Само-вираження | –0,021 | –0,110 | –0,032 | 1 | 0,764\*\* | –0,275 | –0,476\*\* | 0,547\*\* | –0,499\*\* | –0,441\*\* |
| 5. Прогресія | 0,616\*\* | –0,212 | 0,292 | 0,764\*\* | 1 | –0,011 | –0,141 | 0,142 | –0,245 | –0,454\*\* |
| 6. Інтергресія | 0,338\* | 0,738\*\* | 0,701\*\* | –0,275 | –0,011 | 1 | 0,555\*\* | –0,248 | 0,164 | 0,376\* |
| 7. Особистісна рефлексія | 0,418\* | 0,416\* | 0,210 | –0,476\*\* | –0,141 | 0,555\*\* | 1 | –0,551\*\* | 0,333\* | 0,263 |
| 8. Особистісна креативність | –0,427\*\* | 0,061 | –0,210 | 0,547\*\* | 0,142 | –0,248 | –0,551\*\* | 1 | –0,346\* | –0,338\* |
| 9. Інтелектуальні рефлексія та креативність | 0,231 | 0,014 | 0,046 | –0,499\*\* | –0,245 | 0,164 | 0,333\* | –0,346\* | 1 | 0,276 |
| 10. Негативна рефлексія | –0,202 | 0,261 | 0,273 | –0,441\*\* | –0,454\*\* | 0,376\* | 0,263 | –0,338\* | 0,276 | 1 |

Примітка: 1 — саморегуляція, 2 — взаєморозвиток, 3 — ідеальне Я,

4 — самовираження, 5 — прогресія, 6 — інтергресія, 7 — особистісна рефлексія,

8 — особистісна креативність, 9 — інтелектуальні рефлексія та креативність,

10 — негативна рефлексія;

\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,05,

\*\* — значущий коефіцієнт кореляції Пірсона, при *р* ≤ 0,01.

Додаток К

Кодировочная инструкция для контент-анализа рассказов о жизненном пути

**Единица измерения** — количество знаменательных слов, с помощью которых артикулируется индикатор категории.

|  |  |
| --- | --- |
| Категории контент-анализа | Формальные признаки категорий |
| Детство | Описание субъектом своего детства, перечисление событий, которые в нем происходили, выражение отношения к этому периоду жизни |
| Учеба | Высказывания, в которых субъект сообщает о том, где и как он учился, оценивает качество своего образования, его роль в своей жизни |
| Работа | Высказывания, в которых субъект сообщает о том, где и кем он работал, выражает свое субъективное отношение к работе, планирует работу |
| Отношения | Высказывания, в которых субъект характеризует собственные межличностные близкие взаимоотношения, выражает степень удовлетворенности ими |
| Увлечения | Описание субъектом его увлечений, хобби, тех действий, которые он маркирует как приносящие ему удовольствие |
| Сожаления о жизни | Высказывания, в которых выражается разочарование, сожаление, дается негативная оценка отдельным событиям и фактам жизненного пути, своим действиям на разных его этапах |
| Счастливая жизнь | Характеристика субъектом собственной жизни как счастливой, удачной, выражение удовлетворенности ее событиями |
| Обычная жизнь | Констатация обычности, нормальности жизни, подчеркивание ее совпадения с другими жизненными историями |
| Уникальная жизнь | Подчеркивание неповторимости собственной жизни, ее отличности от других жизненных историй |
| Противоречивая жизнь | Характеристика субъектом собственной жизни как состоящей из позитивных и негативных событий, счастливых и несчастных моментов |
| Жизнь как преодоление трудностей | Подчеркивание трудностей, их роли в становлении личности субъекта, описание их преодоления |
| Жизнь как развитие | Выражение необходимости развития, совершенствования в жизни, ценности саморазвития |
| Жизнь как достижения | Сообщение о значимости достижений, рассказ о собственных достижениях |
| Жизнь в детях | Подчеркивание значимости детей, их интересов, желаний, для жизни субъекта, стремление вмешаться, продолжиться в жизни потомков |
| Экспозиция | Рассказ о самом себе и своей жизни до возникновения конфликта, затруднения. Представление самого себя, перечисление событий, других людей |
| Проблематизация | Постановка жизненной проблемы, введение конфликтного смысла, обнажение жизненного противоречия, разочарование, выражение других негативных эмоций |
| Решение-выбор | Переосмысление ситуации, декларация решения действовать определенным способом или отказаться от действия |

|  |  |
| --- | --- |
| Категории контент-анализа | Эмпирические индикаторы категорий |
| Детство | «Детство было насыщенным, интересным», «в детстве со мной занималась мама», «переезд стал травмой детства», «детство в бедности, но счастливое» |
| Учеба | «Училась хорошо», «приоритетом для себя считала учебу», «образование в жизни помогло» |
| Работа | «Работал на себя», «я работала учителем», «сложилась профессиональная карьера», «работала юрисконсультом» |
| Отношения | «Жить в любви», «до этих отношений у меня уже были серьезные», «у меня есть любимый человек», «скучаю по дочери и внуку», «замужем», «осталась одинокой» |
| Увлечения | «Увлечения — музыка и кино», «люблю море, солнце, горы, путешествия, книги, искусство», «люблю животных, готовить, природу, книги» |
| Сожаления о жизни | «Мало было счастливых моментов», «о многом сожалею, что была равнодушной», «жизнь тяжелая», «жизнь сложная штука» |
| Счастливая жизнь | «Моя жизнь хороша», «я вполне довольна своей жизнью», «люблю свою жизнь», «я помню наилучшее», «я довольна собой и своей жизнью |
| Обычная жизнь | «Моя жизнь такая же, как и у всех», «жизнь не требовала ничего, даже испытаний не было», «самая обычная жизнь» |
| Уникальная жизнь | «Моя жизнь уникальна, ведь она моя», «это мои эмоции, отношение к этой жизни», «жизнь наполнена яркими красками» |
| Противоречивая жизнь | «Взлеты и падения, много хорошего, много плохого», «все хорошо, но что-то не то», «жизнь — это американские горки» |
| Жизнь как преодоление трудностей | «Жизнь меня закаливала», «научилась бороться с трудностями», «человек в критической ситуации способен на многое», «жизненные преграды — барьеры на пути к поставленной цели» |
| Жизнь как развитие | «Стараюсь вести правильный образ жизни, узнавать что-то новое каждый день и всесторонне развиваться», «уверена в том, что человек должен совершенствоваться», «самое главное в жизни — саморазвитие», «всегда было интересно узнавать что-то новое, заниматься саморазвитием», «стараюсь самосовершенствоваться» |
| Жизнь как достижения | «Смысл моей жизни состоит в достижении целей», «получил золотую медаль», «не могу рассказать о великих достижениях в жизни», «стремлюсь сделать все возможное для достижения своих целей», «я достигла значительно большего, чем мои ровесницы» |
| Жизнь в детях | «Рождение дочери — важный этап, ее интересы, цели, проблемы мне важнее, чем свои», «стараюсь дать сыночку то, что сама не получала», «у меня родилась моя любимая внучка, для нее хочу делать все», «дочь, взрослые внуки и правнуки — ради них стоит жить и радоваться |
| Экспозиция | «Я была маленькой, а теперь взрослая, замужем, воспитываю сыночка» |
| Проблематизация | «Очень о многом жалею, что иногда была равнодушной, мало уделяла внимания родным и близким, причиняла им боль» |
| Решение-выбор | «Как бы все ни было плохо, мы вместе» |

Додаток Л

Таблиця Л.1.

Перевірка даних контент-аналізу на відповідність нормальному закону

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Середнє | Стандартне відхилення | *tA* | *tE* | *K2* | *p* |
| Дитинство | 10,7 | 17,35 | 11,65 | 8,7 | 88,74 | <0,0001 |
| Навчання | 11,6 | 13,42 | 9,02 | 5,5 | 61,84 | <0,0001 |
| Робота | 5,1 | 11,80 | 27,14 | 67,87 | 237,9 | <0,0001 |
| Стосунки | 16,3 | 19,03 | 13,37 | 21,43 | 123 | <0,0001 |
| Захоплення | 11,6 | 18,30 | 13,57 | 15,15 | 114,9 | <0,0001 |
| Шкодування про життя | 9,3 | 16,07 | 13,83 | 13,78 | 114,2 | <0,0001 |
| Щасливе життя | 8,3 | 15,20 | 18,11 | 33,34 | 167,5 | <0,0001 |
| Звичайне життя | 2,5 | 5,91 | 16,91 | 22,46 | 147,9 | <0,0001 |
| Унікальне життя | 1,7 | 6,47 | 34,67 | 115,93 | 293,8 | <0,0001 |
| Суперечливе життя | 7,1 | 15,85 | 15,85 | 16,92 | 133,1 | <0,0001 |
| Життя як подолання труднощів | 7,1 | 23,40 | 31,18 | 83,19 | 267,4 | <0,0001 |
| Життя як розвиток | 4,7 | 9,52 | 14,29 | 14,64 | 118,9 | <0,0001 |
| Життя як досягнення | 6,4 | 12,77 | 15,17 | 17,34 | 129,3 | <0,0001 |
| Життя в дітях | 3,8 | 10,92 | 22,86 | 41,21 | 202,1 | <0,0001 |
| Експозиція | 65,6 | 54,42 | 7,04 | 2,81 | 40,59 | <0,0001 |
| Проблематизація | 18,2 | 23,05 | 9,17 | 5,13 | 62,4 | <0,0001 |
| Рішення-вибір | 13,3 | 18,17 | 8,38 | 1,78 | 48,19 | <0,0001 |

Примітка: *tA* — критерій асиметрії (результат ділення коефіцієнта асиметрії на його похибку), *tE* — критерій ексцесу (результат ділення коефіцієнта ексцесу на його похибку), *K2* — узагальнений тест Д’Агостіно-Пірсона, *p* — значущість.

Таблиця Л.2.

Значущість відмінностей у вираженості основних знаків між підгрупами осіб, що перебувають на етапі старту та етапі кульмінації

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *U* Манна-Вітні | *p* |
| Дитинство | 1746 | <0,00001 |
| Навчання | 3244 | 0,942 |
| Робота | 1960 | 0,00001 |
| Стосунки | 1958 | 0,00009 |
| Захоплення | 2598 | 0,038 |
| Шкодування про життя | 2090 | 0,0001 |
| Щасливе життя | 1880 | <0,00001 |
| Звичайне життя | 3236 | 0,894 |
| Унікальне життя | 3082 | 0,321 |
| Суперечливе життя | 2244 | 0,00006 |
| Життя як подолання труднощів | 2730 | 0,01 |
| Життя як розвиток | 2984 | 0,304 |
| Життя як досягнення | 3040 | 0,409 |
| Життя в дітях | 1414 | <0,00001 |
| Експозиція | 3192 | 0,739 |
| Проблематизація | 2428 | 0,01 |
| Рішення-вибір | 1928 | 0,00003 |

Таблиця Л.3.

Значущість відмінностей у вираженості основних знаків між підгрупами осіб, що перебувають на етапі кульмінації та етапі фінішу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *U* Манна-Вітні | *p* |
| Дитинство | 412 | 0,076 |
| Навчання | 486 | 0,404 |
| Робота | 438 | 0,146 |
| Стосунки | 373 | 0,024 |
| Захоплення | 438 | 0,091 |
| Шкодування про життя | 520 | 0,689 |
| Щасливе життя | 451 | 0,190 |
| Звичайне життя | 480 | 0,164 |
| Унікальне життя | 464 | 0,026 |
| Суперечливе життя | 448 | 0,149 |
| Життя як подолання труднощів | 487 | 0,332 |
| Життя як розвиток | 492 | 0,247 |
| Життя як досягнення | 476 | 0,241 |
| Життя в дітях | 528 | 0,764 |
| Експозиція | 473 | 0,323 |
| Проблематизація | 477 | 0,345 |
| Рішення-вибір | 521 | 0,703 |

Таблиця Л.4.

Значущість відмінностей у вираженості основних знаків між підгрупами осіб, що перебувають на етапі старту та етапі фінішу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *U* Манна-Вітні | *p* |
| Дитинство | 1572 | 0,0003 |
| Навчання | 2132 | 0,205 |
| Робота | 1091 | <0,00001 |
| Стосунки | 2307 | 0,515 |
| Захоплення | 1483 | 0,0002 |
| Шкодування про життя | 1745 | 0,003 |
| Щасливе життя | 1993 | 0,047 |
| Звичайне життя | 2179 | 0,115 |
| Унікальне життя | 2233 | 0,069 |
| Суперечливе життя | 2082 | 0,051 |
| Життя як подолання труднощів | 1925 | 0,003 |
| Життя як розвиток | 1994 | 0,032 |
| Життя як досягнення | 2189 | 0,203 |
| Життя в дітях | 888 | <0,00001 |
| Експозиція | 2034 | 0,095 |
| Проблематизація | 2236 | 0,350 |
| Рішення-вибір | 1558 | 0,001 |