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Дослідження феномену перфекціонізму набувають все більшої популярності в сучасному науковому співтоваристві, провокуючи жваву полеміку щодо його природи, особливостей формування і функціонування, взаємозв'язку з іншими особистісними характеристиками, суспільними процесами тощо. Таким чином, керуючись принципами верифікації і фальсифікації, окреслюються контури нового наукового знання, яке безумовно відповідає ціннісно-смисловим векторам розвитку сучасного Західного світу. До цього процесу вдало залучилася й Тетяна Юріївна, котра взялася досліджувати мотиваційні чинники перфекціонізму студентської молоді − тему не тільки актуальну, але й все ще недостатньо висвітлену як в українській, так і в зарубіжній психологічній думці. З цією метою нею було ґрунтовно проаналізовано зміст зазначеного феномену з позицій різних підходів, а також окреслено його мотиваційні передумови; складено та ретельно впроваджено план емпіричного дослідження, який, крім основного, передбачав реалізацію і пілотажного компоненту; а також завдяки коректному застосуванню методів математико-статистичного аналізу здійснено влучну інтерпретацію отриманих результатів. Втілення зазначеного передбачає наявність високого рівня професійної майстерності, аналітичних здібностей, а також дослідницької інтуїції молодої вченої.

Отож, логіка аналізу дисертаційного дослідження змушує зупинитися на його поетапному висвітленні та експлікації основних досягнень.

Так, аналіз вступу демонструє коректне визначення об'єкту та предмету дослідження, репрезентує належний рівень його наукової новизни та практичного значення. Вибір застосованих методів і методик забезпечує досягнення мети й реалізацію поставлених завдань. Основні результати дослідження належним чином апробовано і відображено в достатній кількості наукових публікацій, з яких 5 статей – у фахових виданнях з психології, включених до переліку МОН України, 1 стаття опублікована у виданні, включеному до міжнародних наукометричних баз.

У першому розділі дисертації наведено результати аналізу теоретичних досліджень даної проблеми, розглянуто основні психологічні підходи до визначення перфекціонізму, його функціональні та дисфункціональні форми, типи і критерії їх диференціації, а також структурні моделі перфекціонізму в концепціях зарубіжних та вітчизняних науковців. Безумовною цінністю цієї частини роботи є проведений порівняльний аналіз критеріїв самоактуалізованих осіб (за А. Маслоу) та «нормального» перфекціонізму, який засвідчив схожість цих понять, а відтак недоцільність виокремлення останнього і поділу перфекціонізму на позитивний і негативний. У цьому контексті підкреслюється цілісність феномену перфекціонізму в сукупності його функціональних і дисфункційних проявів. Своєю чергою співставлення перфекціонізму та педантизму демонструє високий рівень аналітичного мислення дисертантки.

Заслуговує на схвалення й окреслена в підрозділі 1.3. теоретична модель мотиваційних чинників перфекціонізму студентської молоді, згідно з якою мотивація перфекціонізму формується під впливом індивідуально-психологічних і соціокультурних чинників і включає в себе відповідні потреби, цілі, установки і мотиви особистості. Її доведення базується на логічно послідовному й аргументованому викладі основних теоретичних положень.

Таким чином, якісно проведений аналіз теоретичних засад вивчення мотиваційних чинників перфекціонізму студентської молоді дозволив Тетяні Юріївні визначити його як особистісну рису, що виражається у прагненні до досконалості, пред’явленні до себе високих вимог і нереалістичних стандартів, що, з одного боку, культивується сучасним суспільством і передбачає соціальне заохочення та визнання, проте, з іншого – пов’язане з низкою дисфункціональних особливостей (когнітивних, емоційних, поведінкових).

Другий розділ дисертаційної роботи присвячений опису специфіки організації та основних етапів емпіричного дослідження, обґрунтуванню психодіагностичного інструментарію, характеристиці вибірки досліджуваних, а також процедури модифікації опитувальника перфекціонізму. Щодо останнього, хочу відзначити високий рівень математико-статистичної підготовки дисертантки, яка не тільки переклала українською мовою опитувальник перфекцонізму Н. Гаранян та А. Холмогорової та коректно здійснила його адаптацію, але й додала до загальної структури перфекціонізму дві шкали – самозвинувачення та залежності від оцінок оточення. У такий спосіб дослідниця суттєво підвищила його психодіагностичну спроможність, сприяючи, таким чином, подальшим перспективним дослідженням.

Загалом, знайомство з емпіричною частиною дисертаційного дослідження, зокрема її другим розділом, дає можливість оцінити безпрецедентну для кандидатських дисертацій з психології кількість досліджуваних (631 особа), багатство психодіагностичного інструментарію (13 методик) та використаних методів математичної статистики, серед яких t-критерій Стьюдента, однофакторний дисперсійний аналіз та тест Шеффе, кореляційний, факторний, регресійний і кластерний аналізи, а також коефіцієнт альфа Кронбаха. Це дає підстави зробити висновок про високий рівень професійної компетентності дисертантки, яка дала їй змогу гармонійно інтегрувати зазначені методи задля досягнення сформульованої мети − визначення мотиваційної структури перфекціонізму студентської молоді.

Третій розділ присвячений ретельному аналізу індивідуально-психологічних, мотиваційних та соціокультурних чинників перфекціонізму студентів. У ньому авторка розглядає відмінності між студентською молоддю та молоддю, яка не навчається у вищих навчальних закладах, що стосуються, зокрема, рівня прояву перфекціонізму, мотивів, цінностей, установок та способів саморегуляції поведінки; а також відмінностей між субвибірками студентів із низьким, середнім і високим рівнями перфекціонізму. Крім цього, вона визначає стилі сімейного виховання, що детермінують виникнення перфекціонізму. Зокрема, предикторами перфекціонізму постають: ігнорування потреб дитини, надмірність вимог, проекція на дитину власних небажаних якостей та перфекціонізм батьків. Врешті завершується даний розділ презентацією стрункої, теоретично обґрунтованої та емпірично верифікованої мотиваційної структури перфекціонізму студентської молоді.

Отже, проведене емпіричне дослідження має комплексний характер, що свідчить не тільки про психодіагностичну компетентність дисертантки, а й про широту її мислення й інтерпретативну майстерність. Вона коректно аналізує, інтерпретує та систематизує значні масиви даних, тим самим підтверджуючи власну наукову спроможність.

Загалом констатуємо, що презентоване дисертаційне дослідження Т. Ю. Завади є гостро актуальним, методологічно коректним, має чималу наукову новизну, безумовне теоретичне і практичне значення, а також перспективи продовження. Воно суттєво доповнює знання про феномен перфекціонізму, зокрема його мотиваційні чинники, а також можливості його діагностики. Автореферат, своєю чергою, адекватно відображає основні здобутки дисертації.

Втім, високий науковий рівень рецензованої дисертаційної роботи не позбавляє її певних неточностей, на які я хочу звернути увагу.

1. Аналізуючи аспекти перфекціонізму, на с. 6 автореферату дисертантка дає зрозуміти, що їх ектрапсихічна складова детермінує виникнення перфекціонізму, а інтрапсихічна постає наслідком детермінаційного впливу зовнішніх факторів. Те ж саме спостерігаємо і на сс. 26-28 дисертації. Таким чином, отримуємо ситуацію, при якій особистість приносить себе в жертву перфекціоністським соціальним інтроектам, на котрі не в змозі вплинути, власне, постає об'єктом, а не суб'єктом впливу. При цьому, як уже зазначалося, авторка підкреслює цілісність феномену перфекціонізму, називаючи екстрапсихічні аспекти − «функціональними», а інтрапсихічні − «дисфункціональними». Керуючись такою логікою, приходжу до парадоксального висновку про зумовленість дисфункціональних інтрапсихічних аспектів функціональними «позитивними», екстрапсихічними. А це суперечить подальшому розгортанню наукової думки дисертантки, а також логіці емпіричного дослідження. Так, вибір незалежних змінних у множинному регресійному аналізі доводить вплив індивідуально-психологічних чинників на формування перфекціонізму студентської молоді. Зрештою, на с. 153 дисертації авторка сама стверджує, що індивідально-психологічні чинники здійснюють вплив на перфекціонізм. Тому, мабуть, Тетяні Юріївні слід роз'яснити власну позицію більш точно й послідовно.

2. Завдання, які ставить перед собою дисертантка, видаються дещо суперечливими за змістом. Так, у другому завданні вказується на необхідність підбору відповідного психодіагностичного інструментарію. З огляду на те, що без цієї операції неможливе планування і проведення будь-якого емпіричного дослідження, виникає сумнів у доцільності його експлікації в завданнях. З іншого боку, така постановка маскує цільову спрямованість, підміняючи її презентацією операційної складової дослідження.

Крім того, завдання в дисертації є ширшими, ніж ті, що презентовані в авторефераті. Йдеться про перший пункт, який в авторефераті доповнений положенням про необхідність «побудувати теоретичну модель мотиваційних чинників перфекціонізму серед студентської молоді. Дане положення відсутнє у тексті дисертації. Допускаю, що ця помилка має технічний характер, адже його наявність суттєво обтяжує зміст і без того насиченого першого завдання.

3. У підрозділі 2.3. Тетяна Юріївна серед іншого пропонує розглядати «психодіагностичні методи дослідження перфекціонізму», однак, віддаючи належне якості написання цього фрагменту дисертації, слід зазначити, що в ньому описуються, в першу чергу, обрані *методики.* Таким чином стирається відмінність між поняттями «метод» і «методика». Натомість здійснений авторкою опис тих методик, які не використовуються в даному дослідженні, має радше факультативний, аніж обов'язковий характер.

4. На с. 144 дисертації авторка вказує, що «перфекціоністська орієнтація формується у молодшому шкільному віці, а то й раніше». Втім, наявність показника «перевага дитячих якостей у підлітка», а також опис показника «надмірність заборон» при характеристиці стилів сімейного виховання осіб із високим рівнем перфекціонізму змушує або засумніватися у такому твердженні, або припустити, що методика БОД повинна використовуватися у підлітковому віці (чи принаймні допускати це). Ситуація стає ще більш заплутаною і вимагає додаткових роз'яснень з огляду на те, що респондентами є студенти.

5. Підрозділи дисертації виглядають дещо непропорційними і потребують оптимізації. Так підрозділ 3.6. займає тільки 4 сторінки, є найменшим і має більшою мірою узагальнювальний, підсумовуючий характер, аніж інформативний. Натомість підрозділ 3.3. розміщений на 38 сторінках і складається з трьох частин: результатів кореляційного аналізу показників груп студентів із високим, середнім і низьким рівнями перфекціонізму.

6. Таблиця 1.1. містить дублювання інформація, що теж, напевно, є технічною помилкою дисертантки.

Незважаючи на окреслені критичні зауваження, вважаю за необхідне відзначити високий науковий рівень рецензованої роботи, а також її вагомий внесок у дослідження феномену перфекціонізму.

З огляду на це стверджую, що дисертаційне дослідження Завади Тетяни Юріївни відповідає вимогам МОН України, що висуваються до робіт такого типу, а його авторка заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата психологічних наук зі спеціальності 19.00.01 – загальна психологія, історія психології.
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кандидат психологічних наук Є. В. Карпенко