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Поняття персоніфікації застосовується для позначення різних психологічних феноменів. Зокрема, ще американський психолог Гаррі Салівен - автор інтерперсональної теорії психотерапії - зазначав, що у дитини з розвитком виникає таке новоутворення, як "персоніфікація самості" - те, що має на увазі людина, коли називає себе "Я". У психоаналізі цим словом позначається різновид проекції як захисного психологічного механізму.

Проте, в основі згаданих визначень лежить уявлення про персоніфікацію, як наділення людиною різного роду феноменів живої і неживої природи, а також абстрактних понять, по-перше, людськими якостями, а по друге - особистісними смислами і значеннями. Саме таке розуміння даного феномену є базовим і в дисертації Олени Вікторівни Боличевої, в якій робиться спроба доведення того, що персоніфікація студентами-психологами професійних знань є одним із важливих чинників їх особистісного зростання.

 Не викликає сумнівів актуальність спеціального дослідження цього питання, оскільки в освіті загалом і психологічній освіті, зокрема, існує реальна проблема міри особистісної зажуреності психолога у його професійні справи. При цьому звичайно не йдеться про ототожнення професійного і особистісного рівнів активності. Психолог-дослідник, а, особливо – психолог-практик, у роботі з респондентами і клієнтами повинен уміти дотримуватися позиції "участливой вненаходимости", як писав про це Михайло Бахтін. Але, щоб виявляти не тільки технічну психологічну вправність, але й здатність до розуміння і співпереживання, без чого справжня психологічна допомога неможлива, професійний психолог повинен бути особистістю у власному розумінні цього слова.

У дисертації пропонується авторське визначення поняття персоніфікації професійних знань як інтегрального конструкту, що забезпечує формування в індивіда нових систем професійних знань та можливостей керування ними в умовах навчальної і професійної діяльності. Тобто, персоніфіковане знання це – особистісно значуще знання, співвіднесене з наявним особистісним контекстом, особистісною системою знань, що формується в індивіда, особистісними смислами і цілями професійної діяльності та життєдіяльності; це знання, що виникає на ґрунті особистісних сенсів у значущих життєвих ситуаціях. Зокрема робиться наголос на тому, що персоніфікація актуалізує особистісне «Я» студента як суб'єкта вільного свідомого вибору освітніх траєкторій та шляхів вирішення завдань професійного становлення, усвідомлення та втілення своєї унікальності й самоцінності.

Відтак, питання розвитку особистості студента-психолога розглядається в контексті уявлення про чинники та умови становлення нової особистісно-професійної ідентичності. В роботі представлено і обґрунтовано відповідну теоретичну модель становлення особистісно-професійної ідентичності студента-психолога в процесі персоніфікації ним професійних знань.

Теоретичний аналіз проблеми впливу персоніфікації професійного знання на особистісний розвиток студента-психолога, на процес становлення його нової ідентичності завершується порівняльним аналізом розвивальних можливостей традиційної та персоніфікованої освіти. Зрозуміло, що персоніфікована освіта тут представлена як краща за традиційну. Проте заслуговує на увагу аргументованість такого висновку, а також думка щодо пріоритетності суб'єктно-смислового навчання у порівнянні з традиційно інформаційним.

Емпіричне дослідження автор розпочинає з розробки критеріїв, запровадження яких може забезпечити ефективність процесу персоніфікації студентами-психологами професійних знань та їхній особистісний розвиток. Що правда, було б бажано приділити більше уваги обґрунтуванню необхідності і достатності запропонованих критеріїв і траєкторій дослідження феномена персоніфікації професійних знань студентами-психологами. Але цей дефіцит компенсується ґрунтовним і докладним аналізом психологічних ознак розвитку особистості студента-психолога. Зокрема йдеться про зміну особистісного ставлення до навчальної та професійної діяльності, про розвиток професійно важливих особистісних якостей, про розвиток здатності до суб'єктно-суб'єктної взаємодії, до толерування невизначеності, уміння перебудовувати діяльність на основі самоосвіти, самовиховання тощо.

Загальної позитивної оцінки заслуговує програма і методика емпіричного дослідження, авторська позиція щодо застосування кількісного та якісного підходів до його організації. Що правда, складається враження про деяку перевантаженість другого розділу розглядом теоретичних і методологічних підходів до організації емпіричного дослідження, цілі, завдання і гіпотези якого представлені в третьому розділі. Проте, дослідник, на мою думку, має право самостійно визначати і відстоювати обрану ним форму презентації результатів дослідження. Тим більше, що це наше зауваження не впливає на оцінку змісту проведеної науково-дослідної роботи.

Головна ідея емпіричного дослідження спиралася на гіпотезу про те, що персоніфікація професійних знань студентами психологами та її вплив на їхній особистісний розвиток може відбуватися за певних умов, а саме "в інформальних умовах здобуття професії". Відтак, у дисертації здійснено порівняльний аналіз особливостей і можливостей процесу персоніфікації професійних знань студентами-психологами та їх особистісного розвитку в умовах традиційного навчання і в умовах навчання інформального, що складає, зокрема, специфічну особливість підготовки психологів у Школі екофасилітації П.В. Лушина.

Однією з сутнісних ознак, які характеризують особистісний розвиток студентів-психологів, що були включені у процес персоніфікації професійних знань, є притаманна їм конструктивна активність, що супроводжується відповідними афективними переживаннями. Саме на основі поєднання цих психологічних ознак, як наголошується в дисертації, утворюються зони особистісно-професійного розвитку, сфери перфекціонізму, за визначенням автора.

Завершується дисертаційне дослідження презентацією та обґрунтуванням теоретичної моделі персоніфікації професійних знань, визначенням принципів (смислоорієнтації, діалогічності та відкритості, екологічності, профіцитарності, голографічності, суб'єктності, неекспертності та ін.), а також формулюванням умов та практичних рекомендацій щодо персоніфікації професійних знань у навчальному процесі, використання її психологічного ресурсу для розвитку ідентичності студентів-психологів.

Вельми важливим видається висновок, що стосується особистісно-професійної ідентичності викладача, його готовності і здатності до персоніфікації професійних знань і до залучення студентів до цього процесу, тобто, створення умов для їх професійно-особистісного зростання.

 Тепер звернемо увагу на те, що викликає запитання, зауваження, вимагає уточнення чи пояснення.

 Так, оскільки значне місце в дисертації займає проблематика, пов'язана з аналізом і реорганізацією форм навчання студентів-психологів, варто, напевно, розпочати дискусію з того, щоб переконати у відповідності теми роботи саме спеціальності 19.00.01 – загальна психологія, історія психології тих, хто може в цьому мати найменший сумнів.

 У назві дисертації та у її змісті мова йде про вплив ППЗ на розвиток особистості студента-психолога, а в тексті робиться уточнення з приводу того, що основним критерієм такого розвитку обрано факт становлення у студента нової особистісно-професійної (чи професійно-особистісної) ідентичності. Відтак виникає питання про те, як дисертант розуміє зв'язок, що існує між поняттями особистісного розвитку і професійного розвитку, особистісної і професійної ідентичності. Тобто чи слід розуміти, що у даному разі особистісний розвиток включає в себе розвиток професійний?

Цікаво також почути думку дисертанта стосовно зв'язку понять персоніфікація і персоналізація в контексті питання організації процесу професійної підготовки психологів та розвитку їх особистості.

У вступі дисертації, в рубриці "методи дослідження" йдеться про "психолого-педагогічний експеримент" і "констатувальний експеримент", але не йдеться про експеримент формувальний. Бажано дати пояснення з цього приводу.

Вимагає уточнення формулювання мети емпіричного дослідження у параграфі 3.1., яка чомусь зводиться до визначення особливостей процесу персоніфікації професійних знань і не містить в собі згадку про вплив такої персоніфікації на розвиток особистості, становлення її нової особистісно-професійної ідентичності, що відповідає темі дисертації. Тим більше, що далі по тексту йдеться саме про емпіричне дослідження як особливостей ППЗ, так і його впливу на розвиток особистості студентів-психологів, які навчаються в традиційних та інформальних умовах здобуття професії.

Вимушений також звернути увагу на деякі непорозуміння, що мають місце в дисертації та авторефераті. Зокрема йдеться про віднесення російських психологів Леонтьєвих (батька й сина) до числа вітчизняних психологів, включення мене до списку тих, хто займався проблематикою особистісних змін. У тексті повсюдно використовується дещо оригінальний варіант перекладу російськомовного словосполучення "средовые условия" на "середові умови", тобто – пов'язані з середою, а не з понеділком чи вівторком. Напевно, більш правильно було б говорити про "середовищні умови" чи "умови середовища". Є технічні зауваження до тексту автореферата.

Проте, в цілому представлена до захисту дисертаційна робота О.В. Боличевої справляє позитивне враження. Перш за все, слід відмітити реальну актуальність обраної теми і складність тих проблем, які стояли перед дослідником. По-друге, необхідно визнати, що це дослідження проведене на сучасному рівні, про що свідчить кваліфіковане використання як ключових понять "ідентичність", "толерантність до невизначеності", "особистісні зміни", "суб'єктність", "учинковість", "інформальність", "голографічність", "триангулярність" і, звичайно, поняття "персоніфікація знань". Як третій позитивний момент хочу відмітити хорошу теоретичну (психологічну і філософську) підготовку автора дисертації, а також вміння зв'язати теоретичні та емпіричні аспекти дослідження, здійснити діалектичний рух від живого споглядання до абстрактного мислення і далі до практики. Четвертим пунктом зазначу особливий характер наукової взаємодії здобувача і наукового керівника, як справжню співтворчість наставника та його учня. Нарешті скажу, що отримав справжнє задоволення від читання тексту, здатності автора хорошою науковою мовою, зрозуміло говорити про доволі складні речі. Про належний рівень культури здобувача як науковця свідчить і те, що не тільки розділи, але й параграфи у більшості випадків завершуються змістовними і, водночас, лапідарними висновками. Результати дослідження достатньою мірою відображені у публікаціях його автора, автореферат повністю відповідає дисертації.

 Таким чином, можу констатувати, що дисертаційне дослідження "Персоніфікація професійних знань як чинник розвитку особистості студента-психолога" є актуальною, завершеною, самостійною науково-дослідною роботою, що відповідає вимогам, які Міністерство освіти і науки України ставить до кандидатських дисертацій, і, відповідно його автор – Боличева Олена Вікторівна заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата психологічних наук за спеціальністю 19.00.01 – загальна психологія, історія психології.
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