

«

»

053 «

: , ,

«26» 2016 07/16

«16» 2020 01/20

—

;

, . - ,

/ , ’

. ,

, ’ , ,

. , -

. :

1. , ,

2. .

3. .

4. .

5. - - .

6. .

7. , , .

, .

)

,

;

)

,

;

)

;

,

.

-

.

«

»

,

,

,

,

).

«

»

4

.

- 60

,

20

, 2

, 2

,

40

.

.

.

.

I.

- 3	05 «		
	»		
	053 «		
	»		
- 1			
- 1		2-	
		4-	
- 60			
		10 .	6 .
		10 .	6 .
: - 1,1	-	40 .	44 .
	:		
		2 .	
- 2,3			
		2	
			:

/									
-									
.									
1.	,	12	4	2		2	8		
2.	,	12	4	2		2	8		
.									
3.		12	4	2		2	8		
4.		12	4	2		2	8		
5.		12	4	2		2	8		
								2	
		60	20	10	0	10	40	2	2
		60	20	10	0	10	40	2	2

1.

(2 .).

(2 .):

1.

2. « ' »:

3.

4.

5.

6. « »

7.

8.

(8 .):

1.

2.

3.

4.

5.

6. « » « »

:

1. Fiske J. Introduction to communication studies/John Fiske. –New York, 2002. – 203 p.
2. Nisbet M. C. The Social Psychology of Political Communication / M. C. Nisbet, L. Feldman // The Social Psychology of Communication / Hook

(8 .):

1.
 2.
 3. -
 4.
 5. « »
 6.
 7.
- :
1. Lilleker D. G. The Power of Visual Political Communication: Pictorial Politics Through the Lens of Communication Psychology / D. G. Lilleker // Visual Political Communication / Veneti A., Jackson D., Lilleker D. (eds). – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 37–51.
 2. Mateus S. Communicative Silences in Political Communication/ S. Mateus // Pathologies and dysfunctions of democracy in the media context / Correia JC, Gradim A, Morais R, (eds.). – Covilhã, Labcom, 2020. – pp.109-134.
 3. Bignell J. Media semiotics: an introduction / J. Bignell. – Manchester: Manchester University Press, 2002. – 240 .
 4. Edelman M. The Symbolic Uses of Politics / M. Edelman. – Urbana: University of Illinois Press, 1985. – 232 p.
 5. / – :ZeleninLaboratory, 2017. – 168 c.
 6. , : , 2004. – 256 .
 7. / – : , 1999. – 124 .
 8. / – :« », « », 2002.- 432 .
 9. , : / , , – : « », 1995. – 178 .
 10. – / : / [. . . . , , , ,] ; , ; ,

- 58-86.
11. / // . - 2007. - 2(22). - . 86-93.
12. / ; - , 2000. - 222 .

3. (2 .).

- (.) , (.). ,

(2 .):

1. (. - , ,) .
2. « » « » .
3.
4. . -

(8 .):

1. , -
2.
3. « »
4.
5. , ,

:

1. Bo-Anderson. Lazarsfeld's two step hypothesis: data from some swedish surveys I / Bo-Anderson, . . . Melen // Acta Sociologica. - 1959. - Vol. 4. - 2. - P. 20-34.
2. / // , - 2010. - 2(20). - . 152-157.
3. Gerbner G. Toward a general model of communication / G. Gerbner. // Audio-Visual Communication Review. - 1956. - 4. - . 171-199.
4. [. . .] / - , 1988. - 324 .

- 5. . . . : / - . : ,
2004. - 328 .
- 6. . . . // (2007 . - 2008 .) : [. . .] /
; . - . :
, 2009. - . 95-108.
- 7. . . . // . - 2010. - 1. - . 19-26.
- 8. . - : - , 2003. - 212 .
- 9. . . . / . ; [. . .] . - 4-
; : - , 2001. - 445 .

4.
(2 .).

« »

- .

.

.

.

.

.

.

.

.

.

(2 .):

- 1. « »
- 2. vs -
- 3. vs
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

(8 .):

- 1.
- 2. -
- 3.
- 4. -

5.

6.

7.

8.

:

1. Bobbitt R. Exploring Communication Ethics. A Socratic Approach / R. Bobbitt. – New York: Routledge, 2020. – 324 .
2. Chaiken S. Principles of persuasion / S. Chaiken, W. Wood, Chaiken S., Wood W., Eagly A.H. Eagly X. // Social psychology: Handbook of basic mechanisms and processes. / E.T. Higgins and A. Kruglanski (Eds.). – New York: Guilford Press, 1996. – P. 702-742
3. Chaiken S., Maheswaran D. Heuristic processing can bias systematic processing: Effects of source credibility, argument ambiguity, and task importance on attitude judgment / S. Chaiken, D. Maheswaran // Journal of Personality and Social Psychology. – 1994. – 66 (3). – . 460–473.
4. Petty R., Cacioppo J. Communication and persuasion: Central and peripheral routes to attitude change / R. Petty, J. Cacioppo. – New York: Springer-Verlag, 1986. – 224 p.
5. Tasen e T. The elements of political communication on Facebook / T. Tasen e. // Technium Social Sciences Journal. – 2020. – Vol. 4.- P. 50-54.
6. . . . / . . . ;
 . – : - , 2013. – 648 .
7. . . . : /
 ; . . . – 2- . – . : , 2005. –
 224 .
8. . . . / . . .
 . – . : , 2007. – 112 .
9. . . . : -
 / . . . // – 2016. –
 3(17). – . 3-11
10. . . . / – . : - , 2001.
 – 170 .
11. : , 2001. – 112 . /
12. //: / . . . , . . . , . . .
 .- . : , 2014. – 206 c.

1. Coombs W. T. Ongoing Crisis Communication: Planning, Managing, and Responding (2nd ed.) / W.T. Coombs. - Thousand Oaks, CA: Sage, 2007. – 207 p.
2. Coombs W.T. The Handbook of Crisis Communication / W.T. Coombs, S.J. Holladay. – Malden:MA: Wiley-Blackwell, 2010. – 737 p.
3. De Wolf D., Mejri M. Crisis communication failures: The BP Case Study / D. De Wolf, M. Mejri // International Journal of Advances in Management and Economics. – 2013. – V.2. – Issue 2. – P. 48-56
4. McLuhan M. At the moment of Sputnik the planet became a global theater in which there are no spectators but only actors / M. McLuhan // Journal of Communication. – 1974. - , V. 24. - Issue 1. – P. 48–58.
5. Seeger M. Communication, Organization, and Crisis / M. Seeger, T. Sellnow, R. Ulmer. // Annals of the International Communication Association. – 1998. – V. 21. – Issue 1. – P. 231–276.
6. 1000 . / ; – : , 2005.– 285 .
7. : / – , 2005. – 317 .
8. / – : ZeleninLaboratory, 2015. – 384 .
9. / – : , 2000. – 256 .
10. / – : ; , 2000. – 766 .
11. / – : , 2000. – 574 .
12. / – ; , 2001. – 349 .
13. Facebook’ Wikileaks: / – , 2012. — 461 .

IV.

» «
 - , ,
 ; , 100.

.1 .2: (4-) (ECTS)

1. ()

/		(-)
1		1 8 =8
2		3 7=21
3		3 7=21
4	()	1 10 =10
		60
		40
		100

) :
 ; : ,
) , ; : , .
) : : ,
) ;

2. : ECTS

A	90 – 100	() – , .
B	82 – 89	() – , ()
C	75 – 81	() –
D	69 – 74	() – , .
E	60 – 68	– ()
FX	35 – 59	, – .
F	1 – 35	, – (), .

V.

- 1) : (, , , - -)
- (PowerPoint -), , , .
- 2) : , case studies.
- 3) , , . : , ,
- 4) . : ; ; ; . (;). ; ; , .

VI.

- ;
- ;
- ;
- ;
- () ;
- () ;
- ;
- ;
- - .

VII.

1. « » .- . .
2. . ? .
3. , « » ?
4. . ?
5. « » « » .
6. « » .
7. « »?
8. , - ?
9. . « ».
10. ?
11. ?
12. ?
13. ? , ? ,
14. ? . ?
15. ? ?
16. ? ?
17. ?
18. ?
19. .
20. .

VIII.

1.

2.

3.

4. ' '

5. « »

6.

7.

8.

9.

10. .

11. , ' .

12. « ' »:

13. . .

14. .

15. « » . .

16.« » .

17. ,

18. .

19. .

20. .

21. ,

22. .

23. « » .

24.« » « » .

25. .

26. (.).

27.« » « » .

28. .

29. .-

30. -

31. .

32. .

33. .

34. .

35.

36. ()

37.

38.

39.

40.

41.

42.

43.

44.

45.

46.

47.

48.

49.

50.

IX. :

1. Bignell J. Media semiotics: an introduction / J. Bignell. – Manchester: Manchester University Press, 2002. – 240 .
2. Bo-Anderson. Lazarsfeld's two step hypothesis: data from some swedish surveys I / Bo-Anderson, . . Melen // Acta Sociologica. – 1959. – Vol. 4. – 2. – P. 20-34.
3. Bobbitt R. Exploring Communication Ethics. A Socratic Approach / R. Bobbitt. – New York: Routledge, 2020. – 324 .
4. Chaiken S. Principles of persuasion / S. Chaiken, W. Wood, Chaiken S., Wood W., Eagly A.H. Eagly X. // Social psychology: Handbook of basic mechanisms and processes. / E.T. Higgins and A. Kruglanski (Eds.). – New York: Guilford Press, 1996. – P. 702-742
5. Chaiken S., Maheswaran D. Heuristic processing can bias systematic processing: Effects of source credibility, argument ambiguity, and task importance on attitude judgment / S. Chaiken, D. Maheswaran // Journal of Personality and Social Psychology. – 1994. – 66 (3). – . 460–473.
6. Coombs W. T. Ongoing Crisis Communication: Planning, Managing, and Responding (2nd ed.) / W.T. Coombs. - Thousand Oaks, CA: Sage, 2007. – 207 p.
7. Coombs W.T. The Handbook of Crisis Communication / W.T. Coombs, S.J. Holladay. – Malden:MA: Wiley-Blackwell, 2010. – 737 p.

8. De Wolf D., Mejri M. Crisis communication failures: The BP Case Study / D. De Wolf, M. Mejri // *International Journal of Advances in Management and Economics*. – 2013. – V.2. – Issue 2. – P. 48-56
9. Edelman M. *The Symbolic Uses of Politics* / M. Edelman. – Urbana: University of Illinois Press, 1985. – 232 p.
10. Fiske J. *Introduction to communication studies*/John Fiske. –New York, 2002. – 203 p.
11. Gerbner G. Toward a general model of communication / G. Gerbner. // *Audio-Visual Communication Review*. – 1956. – 4. – . 171–199.
12. Lilleker D. G. *The Power of Visual Political Communication: Pictorial Politics Through the Lens of Communication Psychology* / D. G. Lilleker // *Visual Political Communication* / Veneti A., Jackson D., Lilleker D. (eds). – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 37–51.
13. Mateus S. *Communicative Silences in Political Communication*/ S. Mateus // *Pathologies and dysfunctions of democracy in the media context* / Correia JC, Gradim A, Morais R, (eds.). – Covilhã, Labcom, 2020. – pp.109-134.
14. McLuhan M. At the moment of Sputnik the planet became a global theater in which there are no spectators but only actors / M. McLuhan // *Journal of Communication*. – 1974. - , V. 24. - Issue 1. – P. 48–58.
15. Nisbet M. C. *The Social Psychology of Political Communication* / M. C. Nisbet, L. Feldman // *The Social Psychology of Communication* / Hook D., Franks B., Bauer M.W. (eds). – London: Palgrave Macmillan, 2011. – . 284–299.
16. Petty R., Cacioppo J. *Communication and persuasion: Central and peripheral routes to attitude change* / R. Petty, J. Cacioppo. – New York: Springer-Verlag, 1986. – 224 p.
17. Seeger M. *Communication, Organization, and Crisis* / M. Seeger, T. Sellnow, R. Ulmer. // *Annals of the International Communication Association*. – 1998. – V. 21. – Issue 1. – P. 231–276.
18. Severin W. J. *Communication theories. Origins, methods, and uses in the mass media* / W. J. Severin, J. W. Tankard, Jr. – New York etc., 2001. – 411 p.
19. Tasen e T. *The elements of political communication on Facebook* / T. Tasen e. // *Technium Social Sciences Journal*. – 2020. – Vol. 4.- P. 50-54.
20. . . , 1000 . / . ; . – . : , 2005.– 285 .
21. : / . . ; . , 2013. – 648 .
22. . : / ; . . – 2- . – . : , 2005. – 224 .

23. []/ .- : , 1988. – 324 .
24. : . / .- , 2005. – 492 c.
25. ” / . : : 2008. — 320 .
26. : / .- : , 2004. – 328 .
27. : .- : , 2005. – 317 .
28. / . // . – 2010. – 2(20). – . 152-157.
29. . . / . . .- : , 2007. – 112 .
30. / . . // (2007 .- 2008 .) : [. .]/ . . . ; . - .- : , 2009. – . 95-108.
31. . . : - / . . // . – 2016. – 3(17). – . 3-11
32. / . .- : ZeleninLaboratory, 2015. – 384 .
33. / . .- : ZeleninLaboratory, 2017. – 168 c.
34. ” . . , - : . . , 2004. – 256 .
35. / . . ; . . . - : , 2010. – 300 .
36. , . . / . . .- : , 2000. – 256 .
37. : / . . .- : ; , 2007. – 464 .
38. / . . .- : - , 1999. – 124 .

39. . / . .- .: - , 2001.
- 170 .
40. . . /
41. .- .: , 2001. - 112 .
42. . / . .- .: - ; .:
, 1996. — 352 .: .
43. . / . .- .: -
; .: , 2000. - 574 .
44. . . / . .
. - .: - ; .: / , 2001. - 349 .
45. . . / . .- .: « - », .:
« », 2002. - 432 .
46. . . /
47. . . // . - 2010. - 1. - . 19-26.
48. . . / . .- .: « -
», .: « », 2001. - 656 .
49. . . Facebook' Wikileaks: /
. - .: , 2012. — 461 .
50. //: / . . , . . , . .
. - .: , 2014. - 206 c.
51. . . — .: - , 1997. - 163 .
52. . . , . . :
, . . . - : « », 1995. - 178 .
53. . . / . .
2003. - 4. - . 153-160.
54. . - .: - , 2003. - 212 .
55. . / . . ; [. .
.] - 4- . - .: -
; .: - , 2001. - 445 .
55. . .
-
/ . :
: / [. . , . .
, . . , . . , . .
, . .] ; , . .
;

- 58-86. , 2014. – .
- 56. / //
- 57. . – 2007. – 2(22). – . 86-93. : , / .-
- // / .-
- , – : , 2001. – .
- 228-264.
- 58. / ; – :
- , 2000. – 222 .